ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Христинина Е.В., Омский государственный аграрный университета имени П.А. Столыпина, г. Омск, Российская Федерация, elena.nikitina83@mail.ru

Научная статья посвящена важным вопросам, связанным с особенностями правового регулирования электронного носителя информации, используемого в качестве доказательства при расследовании уголовного дела. Объектом исследования научной статьи выступает правоприменительная деятельность органов предварительного расследования по использованию электронных доказательств в расследовании преступлений. В статье отдельное внимание уделено назначению и производству отдельных следственных действий, в процессе которых происходит сбор и оценка электронных доказательств. Предметом исследования в научной статье является совокупность норм, установленных УПК РФ и мнений ученых-процессуалистов относительно использования электронных доказательств в процессе расследования преступлений. В статье анализируется опыт зарубежных стран по применению электронных доказательств в процессе расследования. Резюмируется вывод о необходимости и важности использования электронных доказательств по уголовному делу.

Ключевые слова: электронное доказательство, расследование уголовное дела, электронный документ, информационная система, цифровизация, следственные действия, электронная информация, электронный носитель информации.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-162-165

UDC 343.3

ELECTRONIC EVIDENCE IN THE INVESTIGATION OF CRIMES: THE EXPERIENCE OF THE RUSSIAN FEDERATION AND FOREIGN COUNTRIES

Christinina E.V., Omsk state agrarian University named after P.A. Stolypin, Omsk, Russian Federation, elena.nikitina83@mail.ru

The scientific article is devoted to important issues related to the peculiarities of legal regulation of electronic media used as evidence in the investigation of a criminal case. The object of research of the scientific article is the law enforcement activity of the preliminary investigation bodies on the use of electronic evidence in the investigation of crimes. The article pays special attention to the purpose and production of individual investigative actions, during which electronic evidence is collected and evaluated. The subject of research in the scientific article is a set of norms established by the criminal procedure code of the Russian Federation and the opinions of procedural scientists regarding the use of electronic evidence in the investigation of crimes. The article analyzes the experience of foreign countries in the use of electronic evidence in the investigation process. The conclusion about the necessity and importance of using electronic evidence in a criminal case is summarized.

Key words: electronic evidence, criminal investigation, electronic document, information system, digitalization, investigative actions, electronic information, electronic media

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-162-165

В настоящее время активно применяются современные информационные технологии в различных сферах жизни и деятельности человека. Особую актуальность имеет применение электронных доказательств в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран. Изучая законодательство РФ, следует рассмотреть используемую терминологию в информационной сфере, причем в различных нормативных правовых актах применяются различные понятия.

Обратимся к пункту 11.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», где указано, что электронный документ – это «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах» [1]. Кроме того, в

гlossарии используются разнообразные термины: «электронное сообщение», «сайт в сети Интернет», «страница сайта в сети Интернет» и прочие.

Согласно Федеральному закону «Об электронной подписи» закреплено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе [2].

Следовательно, можно сделать вывод о том, что электронный документооборот в настоящее время активно используется наряду с бумажными документами и имеет приоритет по важным свойствам, таким как: быстрота и удобство для граждан, экономия материальных ресурсов, обеспечение каждому гражданину доступ к информации.

В уголовно-процессуальной сфере также введен электронный оборот, предусматривающий подачу различных процессуальных документов: заявлений, жалоб, судебных решений через электронных системы с использованием электронной цифровой подписи (статья 474.1 УПК РФ) [3].

Кроме того, в уголовном процессе при расследовании уголовных дел могут в качестве вещественных доказательств, а именно «иных документов» использоваться электронные носители информации, так как в процессе совершения преступления лица зачастую используют информационные технологии, информационные средства. Это характерно для совершения таких преступлений, как мошенничество, взяточничество и пр.

Например, в процессе изучения уголовных дел по совершению взяточничества было установлено, что в 20,3% случаев общение взяткодателя и взятополучателя происходило не при непосредственном контакте, а в ходе применения средств компьютерной техники, мобильных устройств, когда обмен информацией происходил при помощи SMS-сообщений, электронных писем. Кроме того, случаи передачи-получения незаконного вознаграждения также были зафиксированы на электронных носителях информации (персональный компьютер, ежедневники, записные книжки). Следовательно, в процессе совершения преступления могли остаться электронные следы, которые необходимо тщательно изучать следователю.

Кроме того, в 70,2% случаев взяточники используют сложный, завуалированный способ совершения преступления, когда посредством банковских онлайн-сервисов денежные средства переводятся на расчетные банковские счета взятополучателя. Следует отметить, что такой способ является быстрым, удобным для преступника. Ведь для перевода незаконного вознаграждения достаточно знать реквизиты банковского счета или номер мобильного телефона, привязанного к нему, причем операция происходит мгновенно, и взяткодатель и взятополучатель могут не встречаться друг с другом.

В настоящее время при расследовании данной категории преступлений следователи чаще всего в процессе обыска и выемки тщательно изучают компьютеры, сотовые телефоны и другие электронные средства (USB флэш-накопители), признавая их вещественными доказательствами по уголовным делам. Целесообразно применять цифровую фотосъемку при проведении следственных действий, которая способствует детальному изучению признаков обнаруженных предметов при увеличении сделанной фотографии. Также может осуществляться на файле электронного носителя предварительное исследование материальной обстановки места происшествия, запечатленной на цифровую аппаратуру.

Криминалистическим особенностям фиксации и проблематике использования электронных доказательств в уголовном процессе и криминалистике посвящено научное исследование профессора В.Б. Вехова, который вводит в оборот научный термин «электронная криминалистика» [4, с. 77]. Однако, например, Е.Р. Россинская, применяет совершенно другое понятие – «информационно-компьютерное обеспечение криминалистической деятельности» [5, с. 110].

Полагаем, что определение «информационно-компьютерное обеспечение криминалистической деятельности» более приемлемо, так как затрагивает вопросы моделирования и программирования деятельности следователя.

Интересен зарубежный опыт применения электронных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Например, судебный уголовный процесс США активно применяет новейшие технические разработки, позволяющие трансформировать процесс доказывания по уголовным делам и оптимизировать ряд процессуальных и организационных действий. Применение современных информационных технологий в уголовном процессе предполагает наличие необходимого информационного уровня грамотности его участников: свидетелей, потерпевших, подозреваемых [6, с. 134].

В Великобритании активно применяют электронные устройства и технологии при расследовании преступлений, обнаружении преступных следов, производстве следственных действий. Путем применения электронных устройств фиксируются доказательства, которые затем используются стороной обвинения в суде при даче показаний [7, с. 76].

В Канаде применяется онлайн регистрация и отслеживание поданных процессуальных документов, а при помощи Веб-интерфейса участники судопроизводства могут детально ознакомиться с материалами уголовного дела [8, с. 105].

В Германии и Австрии используют систему искусственного интеллекта, когда в ходе расследования преступлений применяется автоматизированный розыск по электронным архивам уголовных

дел. Данные, содержащиеся в информационной базе о совершении преступлении, сравниваются со сведениями из других баз данных с целью установления подозреваемого в конкретном преступлении (Rasterfahndung, ст. 98a УПК ФРГ; (Datenabgleich, ст. 141 УПК АР) [9, с. 45; 10, с. 78].

В Швейцарии информационные технологии активно используются на досудебной и судебной стадиях уголовного процесса при производстве следственных действий, например, видеоконференции в ходе проведения допроса, если явка допрашиваемого лица невозможна либо требует больших судебных расходов [11, с. 69].

Во Франции развита система акустического и визуального наблюдения, применяемая сотрудниками полиции по решению суда, предполагающая применение аудио- и фото-фиксации в транспортных средствах, жилых помещениях для установления информации, полученной из переговоров подозреваемого с другими лицами (Dessonorisations et des fixations d'images de certains lieux ou véhicules, ст. 706 -96 УПК ФР) [12, с. 71].

Интересен передовой опыт Китая по оптимизации уголовного процесса и применению видеозаписи проводимых следственных действий, когда используют специально созданные интернет-платформы и облачные хранилища для обмена процессуальными документами [13, с. 59].

Эти передовые информационные технологии, бесспорно, позволят сократить бюрократические процессуальные процедуры и будут способствовать сосредоточению следователей только на расследовании уголовных дел.

В зарубежных странах по-разному решается вопрос с допустимости электронных доказа-

тельств. Например, в Японии электронные документы, признаются подлинными, если на них имеется сертифицированная электронная цифровая подпись [14].

Однако на всех документах получить такую подпись затруднительно, поэтому чаще всего судами Японии рассматриваются любые электронные доказательства, так как сложно их проверить на аутентичность. Действительно, сложность может возникнуть с использованием мультимедийной информации.

В Южной Корее используют «Правило лучшего доказательства» (Best Evidence Rule), когда в силу невозможности восприятия электронных документов в суде анализируются распечатки такой информации [15].

Таким образом, в России для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений необходимо активно применять современные информационные технологии, основывающиеся на компьютерных программах, базах данных, средствах цифровой фотографии, видео- и звукозаписи, информационных системах, информационно-телекоммуникационных сетях, а также на средствах их защиты. Современные достижения технического прогресса и их доступность допускают широкое применение различных технических средств фиксации. Значительно расширены возможности использования средств фотофиксации с помощью цифровых технологий, пришедшим на смену аналоговой фотографии, а использование видеозаписи стало легкодоступным и простым в применении.

Литература

1. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ: в ред. от 2 дек. 2019 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 13 дек. 2019 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31, ч. 1, ст. 3448.
2. Об электронной подписи: федер. закон Рос. Федерации от 6 апр. 2011 г. № 63-ФЗ: в ред. от 23 июня 2016 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 31 дек. 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 15, ст. 2036.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. от 18 февр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ч. I, ст. 4921.
4. Вехов В.Б. «Электронная» криминалистика: что за этим понятием? // Проблемы современной криминалистики и основные направления ее развития в XXI веке: материалы междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2017. С. 77–80.
5. Россинская Е.Р. К вопросу о частной криминалистической теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия ТулГУ. Эконом. и юрид. науки. 2016. Вып. 3. Ч. II. С. 110–115.
6. Бернам У. Правовая система США. М.: Новая юстиция, 2006.
7. Головкин Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс в современных зарубежных государствах: учеб. пособие для юрид. вузов. М.: Зерцало-М, 2002.
8. Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало, 2002.
9. Головкин Л.В., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия – Strafprozessordnung (StPO). Научно-практический комментарий и перевод текста закона. Potsdam: Universitätsverlag Potsdam, 2012.
10. Бутков В.Н. Уголовный процесс Австрии. Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 1988.

11. *Ендольцева А.В., Сыдорук И.И., Химичева О.В.* Уголовный процесс: учеб. пособие. М.: Юнити-Дана, 2012.
12. *Головко Л. В., Гуценко К. Ф., Филимонов Б. А.* Уголовный процесс в современных зарубежных государствах: учеб. пособие для юрид. вузов. М.: Зерцало-М, 2002.
13. *Ван Гошу.* Уголовно-процессуальный закон. Сер. «Учебное пособие 21 века». 5-е изд. Пекин: Изд-во Пекинского университета, 2013.
14. *Kaneko H.* Electronic Evidence in Civil Procedure in Japan // *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review*. Vol. 5. 2008. P. 211.
15. *Ендольцева А.В., Сыдорук И.И., Химичева О.В.* Уголовный процесс: учеб. пособие. М.: Юнити-Дана, 2012.

References

1. Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 27 iyulya 2006 g. № 149-FZ: v red. ot 2 dek. 2019 g.; s izm. i dop., vstup. v silu s 13 dek. 2019 g. // *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii*. 2006. № 31, ch. 1, st. 3448.
2. Ob elektronnoi podpisi: feder. zakon Ros. Federatsii ot 6 apr. 2011 g. № 63-FZ: v red. ot 23 iyunya 2016 g.; s izm. i dop., vstup. v silu s 31 dek. 2017 g. // *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii*. 2011. № 15, st. 2036.
3. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18 dek. 2001 g. № 174-FZ: v red. ot 18 fevr. 2020 g. // *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii*. 2001. № 52, ch. I, st. 4921.
4. *Vekhov V.B.* «Elektronnaya» kriminalistika: chto za etim ponyatiem? // *Problemy sovremennoi kriminalistiki i osnovnye napravleniya ee razvitiya v XXI veke: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Ekaterinburg*, 2017. S. 77–80.
5. *Rossinskaya E.R.* K voprosu o chastnoi kriminalisticheskoi teorii informatsionno-komp'yuternogo obespecheniya kriminalisticheskoi deyatel'nosti // *Izvestiya TulGU. Ekonom. i yurid. nauki*. 2016. Vyp. 3. Ch. II. S. 110–115.
6. *Bernam U.* Pravovaya sistema SShA. M.: Novaya yustitsiya, 2006.
7. *Golovko L.V., Gutsenko K.F., Filimonov B.A.* Ugolovnyi protsess v sovremennykh zarubezhnykh gosudarstvakh: ucheb. posobie dlya yurid. vuzov. M.: Zertsalo-M, 2002.
8. *Gutsenko K.F., Filimonov B.A.* Ugolovnyi protsess zapadnykh gosudarstv. M.: Zertsalo, 2002.
9. *Golovenkov P., Spitsa N.* Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Federativnoi Respubliki Germaniya – Strafprozessordnung (StPO). Nauchno-prakticheskii kommentarii i perevod teksta zakona. Potsdam: Universitätsverlag Potsdam, 2012.
10. *Butov V.N.* Ugolovnyi protsess Avstrii. Krasnoyarsk: Izd-vo Krasnoyarskogo universiteta, 1988.
11. *Endol'tseva A.V., Sydoruk I.I., Khimicheva O.V.* Ugolovnyi protsess: ucheb. posobie. M.: Yuniti-Dana, 2012.
12. *Golovko L. V., Gutsenko K. F., Filimonov B. A.* Ugolovnyi protsess v sovremennykh zarubezhnykh gosudarstvakh: ucheb. posobie dlya yurid. vuzov. M.: Zertsalo-M, 2002.
13. *Van Goshu.* Ugolovno-protsessual'nyi zakon. Ser. «Uchebnoe posobie 21 veka». 5-e izd. Pekin: Izd-vo Pekinskogo universiteta, 2013.
14. *Kaneko H.* Electronic Evidence in Civil Procedure in Japan // *Digital Evidence and Electronic Signature Law Review*. Vol. 5. 2008. P. 211.
15. *Endol'tseva A.V., Sydoruk I.I., Khimicheva O.V.* Ugolovnyi protsess: ucheb. posobie. M.: Yuniti-Dana, 2012.

*Поступила в редакцию 10 июня 2020 г.
Received 10 June, 2020*