УДК 343.139

К ВОПРОСУ О НОВОЙ РЕДАКЦИИ ГЛАВЫ 40 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Джантиханов В.З., Северо-Кавказский институт (ф) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Махачкала, Российская Федерация, *dzhantoukhanov.vz@mail.ru*

Джантиханова М.В., Северо-Кавказский институт (ф) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Махачкала, Российская Федерация, *babenko.milana@mail.ru*

В статье проводятся обзор и анализ изменений, внесённых в УПК РФ по инициативе Верховного суда РФ Федеральным законом от 20.07.2020 г. № 224-ФЗ. Данные изменения внесены по двум направлениям: по поводу условий, при обязательном наличии которых допустим особый порядок принятия судебного решения по уголовному делу и по поводу возможности прекращения уголовного дела, рассмотренного в данном порядке. В статье поднимаются вопросы целесообразности внесения данных поправок, а также их последствий для правоприменительной практики; проводится сравнительный анализ изменения положений главы 40 уголовно-процессуального закона, начиная с первоначальной редакции. Кроме того, в статье исследуются позиции учёных касательно количественных и качественных характеристик условий, которые необходимо признавать обязательными для допустимости особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу. Подводя итоги исследования, вносятся предложения по дальнейшему совершенствованию законодательной регламентации положений, касающихся условий применения данного института.

Ключевые слова: особый порядок уголовного судопроизводства, ходатайство обвиняемого, согласие государственного (частного) обвинителя, согласие потерпевшего, отсутствие возражений, прекращение уголовного дела.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-155-161

UDC 343.139

TO THE QUESTION OF THE NEW REDUCTION OF THE CHAPTER 40 OF THE RUSSIAN FEDERATION CRIMINAL PROCEDURAL CODE

Dzhantoukhanov V.Z., North-Caucasian institute of All-Russian state university of justice, Makhachkala, Russian Federation, *dzhantoukhanov.vz@mail.ru*

Dzhantoukhanova M.V., North-Caucasian institute of All-Russian state university of justice, Makhachkala, Russian Federation, *babenko.milana@mail.ru*

The review and analysis of the changes carried into the Russian Federation Criminal procedural code by the initiative of the Supreme Court of the Russian Federation is provided in this article. These changes are carried in two directions: concerning the conditions being obligatory for the application of the special order of passing a judgement in a criminal case and the possibility of stopping the criminal case examined in this order. The problems of usefulness of the changes carried in and also the consequences of them for law enforcement practice. The changes of the positions of the chapter 40 of the Criminal procedural code including its first reduction are analysed too. Summerising the investigation the proposals for further perfection of the legislative regulation of the positions concerning the conditions of using of this institution are also examined.

Key words: special order of criminal proceeding, application of the accused, agreement of the state (public) prosecutor, agreement of the victim, absence of objection, stopping of the criminal case.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-155-161

Длительный период рассмотрения уголовных дел в соответствии с 40 главой российского уголовно-процессуального закона не стал помехой для появления достаточно большого количества проблемных аспектов применения предусмотренного ею особого порядка. Ядро таких проблемных аспектов составляет вопрос об основаниях и прави-

лах особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу. Данный вопрос достаточно детально исследован в работах М.А. Днепровской, Н.П. Дубовика, О.В. Качаловой, Н.А. Колоколова, В.А. Лазаревой, С.И. Милицина, И.Л. Петрухина, А.Р. Прусс, К.А. Рыбалова, А.И. Шмарева и др.

В связи с этим в настоящей статье будут рассмотрены условия применения особого порядка уголовного судопроизводства непосредственно в контексте актуальной редакции 40 главы УПК РФ. Изменения внесены в статьи 314 и 316 интересующей нас главы Федеральным законом от 20.07.2020 г. № 224-ФЗ. Первый блок изменений касается именно условий, при обязательном наличии которых судебное решение может быть принято в особом порядке.

В соответствии с новой редакцией части первой статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый, при условии, что он согласен с предъявленным ему обвинением, наделён правом подать ходатайство об особом порядке принятия судебного решения по уголовному делу о преступлении одной из двух категорий: небольшой и средней тяжести [1].

Обосновывая проект соответствующего Федерального закона, Верховный суд РФ подчёркивает, что первая редакция статьи 314 уголовно-процессуального закона России устанавливала, что особый порядок вынесения судебного решения по уголовному делу был возможен при условии совершения преступления небольшой и средней тяжести. Мотивировалось данное положение отсутствием необходимости рассматривать в общем порядке судебного разбирательства дела, которые не представляют высокой степени общественной опасности [2].

Вследствие последующих изменений обвиняемому была предоставлена возможность быть инициатором особого порядка рассмотрения и разрешения уголовного дела о преступлении, максимальное наказание за которое не более 10 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 314 УПК РФ в ред. ФЗ от 04.07.2003 г. № 92-ФЗ) [3]. То есть обвиняемый мог инициировать особый порядок вынесения судебного решения в случае совершения преступления любой категории, за исключением особо тяжких преступлений.

Как сказано в пояснительной записке к законопроекту № 690652-7, официальная статистика продемонстрировала, что почти 70 % из 100 % всех дел, которые подсудны судам общей юрисдикции, рассматриваются в особом порядке, установленном 40 главой уголовно-процессуального закона РФ. При этом доля дел о тяжких преступлениях, рассматриваемых в подобном порядке, составляет 58 % от их общего числа. При этом нельзя не отметить, что тяжкие преступления повышают уровень сложности рассматриваемых уголовных дел, предполагают наличие не одного, а нескольких и более потерпевших, привлекают внимание как широкой общественности, так и СМИ. Перечисленные обстоятельства служат оправданием для рассмотрения подобных дел в рамках судебного разбиратель-

ства, дабы доказательства были исследованы непосредственно в судебном следствии.

Вот почему Верховный Суд РФ счёл более целесообразной в данном плане первоначальную редакцию части первой статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ. При этом, как предполагалось Верховным Судом РФ и отмечено в пояснительной записке, по правилам особого порядка должны были рассматриваться уголовные дела о деяниях, совершённых умышленно, максимальное наказание за которые составляет 5 лет лишения свободы, и обо всех без исключения деяниях, совершённых по неосторожности. Дело в том, что на момент внесения (11 апреля 2019 г.) законопроекта № 690652-7 в Государственную Думу действовали именно такие правила категоризации преступлений.

Но в редакции ФЗ от 17.06.2019 г. № 146-ФЗ, преступления средней категории тяжести включают в себя, помимо умышленных деяний, за которые предусмотрено наказание ≤ 5 лет лишения свободы, также и неосторожные деяния, за которые предусмотрено наказание ≤ 10 лет лишения свободы (часть третья статьи 15 УК РФ). Другие же неосторожные деяния, за которые предусмотрено наказание ≤ 15 лет лишения свободы, относятся к тяжким преступлениям [4].

Таким образом, на данный момент производство в особом порядке может осуществляться по нескольким категориям уголовных дел, к которым относятся:

во-первых, не все неосторожные деяния (хотя Верховный Суд РФ предполагал обратное);

во-вторых, преступления, за которые предусмотрено наказание, которое ≤ 10 лет лишения свободы, – это касательно неосторожных деяний.

В связи с этим напрашивается вывод, что вернуться к первоначальной редакции статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ не получилось. А всё потому, что ранее за основу были взяты не категории тяжести преступлений, по которым возможно применение особого порядка, а максимальный срок лишения свободы за совершение таких преступлений. В первоначальной редакции такой срок составлял 5 лет лишения свободы. Если бы Верховный Суд РФ предложил именно такой вариант редакции, то изменения в категоризации преступлений никак не повлияли бы на содержание дел, по которым возможно применение особого порядка уголовного судопроизводства.

Сравнительный анализ редакций части первой статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ в аспекте категорий уголовных дел, которые могут рассматриваться в особом порядке, демонстрирует следующая таблица.

Первая часть статьи 314 УПК РФ	Категории уголовных дел, по которым допустим особый порядок
Первая часть статьи 314 УПК РФ в первоначальной редакции	Уголовные дела о преступлениях, за которые предусмотрено наказание ≤ 5 лет лишения свободы
Первая часть статьи 314 УПК РФ в редакции ФЗ от 04.07.2003 № 92-ФЗ	Уголовные дела о преступлениях, за которые предусмотрено наказание ≤ 10 лет лишения свободы
Первая часть статьи 314 УПК РФ в редакции ФЗ от 20.07.2020 № 224-ФЗ	Уголовные дела о преступлениях небольшой или средней тяжести (то есть умышленные деяния, за которые предусмотрено наказание ≤ 5 лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за которые предусмотрено наказание ≤ 10 лет лишения свободы)

Второе изменение, касающееся условий применения особого порядка, внесённое в статью 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, Верховный Суд РФ мотивировал необходимостью устранить логическую неточность закрепления в ней момента согласования применения особого порядка с указанными в законе представителями стороны обвинения.

Такое обоснование можно отчасти считать оправданным, ведь в первоначальной редакции части первой статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также в редакции ФЗ от 04.07.2003 г. № 92-ФЗ было указано, что обвиняемый может инициировать особый порядок принятия судебного решения по уголовному делу при условии, что имеется согласие таких представителей стороны обвинения, как государственный (частный) обвинитель и потерпевший. То есть подразумевалось, как будто обвиняемому сначала нужно заручиться согласием стороны обвинения, только после чего он наделяется правом выразить собственную позицию по поводу особого порядка принятия судебного решения.

Последняя редакция части первой статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ необходимость согласования применения особого порядка с указанными в законе представителями стороны обвинения на момент подачи ходатайства не содержит. Но при этом часть вторая статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ дополнена пунктом третьим. Для применения особого порядка суд, в числе других обязательных условий, должен удостовериться в том, что представители стороны обвинения, указанные в данной статье, не имеют контрдоводов к инициативе обвиняемого.

По сути, согласования с представителями стороны обвинения не требуется, достаточно отсутствия их последующих возражений.

Это положение, касающееся отсутствия возражений, является не новым. Ведь была ещё и четвёртая часть статьи 314 уголовно-процессуального закона РФ, на данный момент прекратившая действовать. В ней и закреплялось положение о том, что если сторона обвинения в лице государственного (частного) обвинителя или потерпевшего высказывает возражения против инициативы обвиняемого, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

Таким образом, положение, закреплённое в пункте третьем части второй статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, не введено на смену того, что содержалось в части первой статьи 314. Оно сменило норму, закреплённую в части четвёртой статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, но только не в тождественной редакции, а из части первой данной статьи согласие представителей стороны обвинения, в свою очередь, исключено.

В научной литературе о необходимости исключения из части первой статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ согласия государственного обвинителя как обязательного условия для принятия решения по делу в особом порядке, было достаточно распространённым и ранее. Объяснялось оно следующим: признание обвиняемым своей виновности лишает выражение согласия государственного обвинителя на принятие решения по делу в особом порядке какой-либо необходимости [5, с. 49]. При этом высказывались предложения закрепить в Уголовно-процессуальном законе в качестве обязанности прокурора при направлении дела в суд выражать свою позицию по поводу применения особого порядка [6, с. 76]. Касательно возражений потерпевшего, особый упор делался на то, что они характеризуются излишней субъективностью. Общий выход же из сложившегося положения виделся в целесообразности прямо закрепить в уголовно-процессуальном законе обязательное условие о мотивированности возражений государственного обвинителя и потерпевшего против применения особого порядка [7, с. 80].

Учитывая то, что инициатором внесения анализируемых нами изменений является Верховный суд РФ, немаловажно рассмотреть в данном ракурсе и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел». Пункт 11 указанного акта запрещает особый порядок рассмотрения уголовного дела без таких участников, как: подсудимый, защитник, обвинитель по делу (государственный или частный). Ведь от позиции каждого из этих участников разбирательства по уголовному делу зависит, станет ли возможен или недопустим особый порядок принятия судебного решения. Из данного пункта напрашивается вывод о том, что со стороны обви-

нения значение имеет позиция только государственного или частного обвинителя, но не потерпевшего [8].

Теперь, когда в дополнение к этому, уже и по Уголовно-процессуальному кодексу РФ согласия потерпевшего получать не нужно, следует лишь удостовериться в отсутствии его возражений, закономерно возникает вопрос, в каком порядке в этом можно удостовериться? В статье 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ, разъясняющей правила особого порядка судебного разбирательства, указано, что обязательным является участие подсудимого и его защитника. То есть потерпевший, с одной стороны, вправе возражать против такого порядка рассмотрения уголовного дела, а, с другой – не является обязательным участником разбирательства.

В случае, когда потерпевший всё-таки участвует в судебном заседании, то, как сказано в части четвёртой статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ, ему разъясняется, что представляет собой вынесение судебного решения не в общем, а в особом порядке, кроме того, выясняется его позиция по данному вопросу. Следовательно, если потерпевший не участвует в судебном заседании, то его отношение к ходатайству не выясняется.

Возникает вопрос: какова же процедура выяснения отношения потерпевшего к особому порядку рассмотрения уголовного дела?

Согласно части второй статьи 315 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый имеет право ходатайствовать об особом порядке принятия судебного решения по делу:

1) во время его ознакомления с материалами уголовного дела;

2) на предварительном слушании [9, с. 135].

В статьях, закрепляющих порядок представления потерпевшему материалов уголовного дела для изучения, в частности, в статье 216 Уголовно-процессуального кодекса РФ, ничего не говорится о выяснении его позиции по вопросу особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу. Что касается предварительного слушания, то в главе 34 Уголовно-процессуального кодекса РФ также не содержатся положения по данному вопросу. Таким образом, вопрос о порядке выражения позиции потерпевшего по вопросу особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу на законодательном уровне остаётся нерешённым. А анализ части шестой статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ приводит к заключению, что возражения стороны обвинения против принятия решения по делу в особом порядке являются основанием для прекращения судебного разбирательства в особом порядке, а не основанием для его неприменения.

Второе направление изменений воплотилось в следующем: в статью 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ включена часть 9.1, в

соответствии с которой суд, помимо обвинительного приговора, вправе, если имеются основания, предусмотренные статьёй 239 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также статьями 25.1 и 28.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ, вынести также постановление о прекращении уголовного дела.

Верховный Суд РФ предложил внести данное изменение, несмотря на то, что во втором пункте уже упоминавшегося ранее постановления Пленума Верховного Суда РФ как обязательный атрибут применения особого порядка прямо указано неимение оснований к прекращению уголовного дела. Одновременно пункт второй находится в противоречии с пунктом двенадцатым данного постановления, согласно которому, в 40 главе УПК РФ нет норм, в которых бы содержался прямой запрет прекращать при наличии к тому оснований уголовное дело, рассматриваемое в особом порядке. Таким образом, позиция Верховного Суда РФ в затронутых им вопросах непоследовательна.

Поэтому после освещения изменений, внесённых в анализируемую нами главу УПК РФ, очевидно, что всё ещё подлежат разрешению следующие вопросы:

1. Необходимо ли согласие потерпевшего, наряду с согласием самого обвинителя, на особый порядок принятия судебного решения по уголовному делу?

2. Какими должны быть механизмы извещения потерпевшего о принятии решения по делу в особом порядке?

3. Обязательна ли явка потерпевшего в судебное заседание?

При ответе на первый вопрос мнения учёных разделились. Так, например, О.С. Капинус, К.А. Рыбалов считают, что согласие потерпевшего не должно являться обязательным условием применения особого порядка. А.И. Шмарев, наоборот, высказывает предложение считать потерпевшего правомочным знать об инициативе обвиняемого рассмотреть данное дело по правилам особого порядка и, в свою очередь, выразить своё отношение к применению особого порядка в данном случае [10, с. 54]. Е.Н. Петухов полагает, что суду при проверке наличия всех условий для принятия решения по делу в особом порядке, во-первых, необходимо удостовериться в отсутствии возражений у потерпевшего против применения особого порядка, а во-вторых, зафиксировать отсутствие возражений в материалах уголовного дела [11, с. 28].

Нам видится учёт позиции потерпевшего обязательным по следующим причинам:

1) при отказе от учёта мнения потерпевшего будет нарушен принцип состязательности сторон;

2) несмотря на то, что обвиняемый выражает согласие с предъявленным ему обвинением, уголовно-процессуальный закон допускает прекращение уголовного дела и, следовательно,

обвиняемый может не привлекаться к уголовной ответственности;

3) вынесение приговора в упрощённом порядке автоматически лишает потерпевшего возможности подать на него апелляцию по причине несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Как вывод, ответ на первый вопрос утвердительный.

При ответе на второй вопрос следует отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не определён механизм уведомления потерпевшего о наличии ходатайства обвиняемого о принятии решения по делу в особом порядке.

Так как в статье 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ определены два момента, когда обвиняемый вправе заявить такое ходатайство, то, исходя из этого, и нужно определить механизм извещения потерпевшего и получения его согласия.

Если обвиняемый заявил ходатайство во время ознакомления с материалами уголовного дела, то процедура уведомления должна быть такова: когда прокурор будет уведомлять потерпевшего о том, что уголовное дело направляется в суд, одновременно он должен уведомить потерпевшего о наличии такого ходатайства обвиняемого. Если же обвиняемый заявил соответствующее ходатайство на предварительном слушании, то и согласие потерпевшего необходимо получить на предварительном слушании.

Ответить на третий вопрос необходимо в контексте ситуации, когда на момент судебного заседания позиция потерпевшего ещё неизвестна. В таком случае согласие потерпевшего уже следует получить в начале судебного заседания. Причём в сложившейся ситуации участие потерпевшего в судебном заседании, проводимом в формате, который закреплён в ст. 316 УПК РФ, должно признаваться обязательным.

Всё вышесказанное позволяет сделать следующие выводы:

1. Согласие таких представителей стороны обвинения, как государственный (частный) обвинитель и, что наиболее важно, потерпевший является обязательным условием для принятия судебного решения в особом порядке. Соответственно, редакцию статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ необходимо изменить на следующую:

1. «Обвиняемый, при условии согласия с предъявленным ему обвинением, имеет право подать ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по уголовным делам о преступлениях, за которые предусмотрено максимальное наказание не более 5 лет лишения свободы.

2. При наличии основания, закреплённого в части первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного раз-

бирательства в общем порядке, если удостоверится, что:

1) обвиняемый осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства;

2) ходатайство было заявлено добровольно, после получения консультации защитника;

3) государственный (частный) обвинитель и потерпевший выражают согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

3. Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи основание и условия, при которых обвиняемый заявил ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

4. Если у государственного (частного) обвинителя и (или) потерпевшего имеются возражения против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке».

II. Потерпевший должен быть уведомлен о подаче обвиняемым ходатайства об особом порядке принятия судебного решения по уголовному делу либо при уведомлении о направлении дела в суд, либо на предварительном слушании, что должно найти отражение в уголовно-процессуальном законе.

В статью 222 Уголовно-процессуального кодекса РФ следует включить часть 1.1: «Потерпевший уведомляется прокурором о подаче обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ особом порядке. При этом ему разъясняются последствия принятия судебного решения в особом порядке, а также право потерпевшего выразить суду свою позицию по вопросу рассмотрения уголовного дела в особом порядке».

В статью 234 Уголовно-процессуального кодекса РФ следует включить часть 5.1: «В случае, если обвиняемым заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ особом порядке, судья разъясняет потерпевшему порядок и последствия особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу, а также право потерпевшего выразить согласие или возражать против ходатайства обвиняемого. Если у потерпевшего не имеется возражений, то судья удовлетворяет ходатайство обвиняемого и выносит постановление о назначении судебного разбирательства в особом порядке».

Согласие потерпевшего должно быть:

- зафиксировано в письменном документе, если оно поступило в момент уведомления о направлении дела в суд (в порядке, предусмотренном статьёй 222 Уголовно-процессуального кодекса РФ);

- либо внесено в протокол предварительного слушания (проводимого в порядке, предусмотренном статьёй 234 Уголовно-процессуального кодекса РФ) или в протокол судебного заседания, проводимого в порядке, предусмотренном статьёй 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

III. Если позиция потерпевшего по поводу рассмотрения уголовного дела в особом порядке не была выяснена в двух рассмотренных выше случаях, то судебное заседание не может проводиться

без его участия. Это вызывает необходимость корректировки статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Часть вторая должна иметь следующую редакцию: «Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого, его защитника, потерпевшего, если особый порядок вынесения судебного решения по уголовному делу не был согласован с ним ранее».

Литература

1. О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 20 июля 2020 г. № 224-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357788/ (дата обращения: 03.08.2020).
2. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/690652-7> (дата обращения: 03.08.2020).
3. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ; в ред. от 29 дек. 2010 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43124/3d0cac60971a511280cbb229d9b6329c07731f7/ (дата обращения: 04.08.2020).
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 17 июля 2019 г. № 146-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326883/ (дата обращения: 04.08.2020).
5. *Пилюк А.В.* Совершенствование института особого порядка принятия судебного решения при согласии лица с предъявленным обвинением // Уголовная юстиция. 2013. № 1(1). С. 47–50.
6. *Гричаненко А.* Особый порядок судебного производства нуждается в совершенствовании // Уголовное право. 2004. № 3. URL: <http://www.jurpro.ru/?cat=11> (дата обращения: 06.08.2020).
7. *Прусс А.Р.* Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 3 (94). С. 77–81.
8. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 дек. 2006 г. № 60; в ред. от 22 дек. 2015 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/ (дата обращения: 06.08.2020).
9. *Рамазанов Т.Б.* Доказывание в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Юридический вестник ДГУ. 2017. № 1. URL: <http://jurvestnik.dgu.ru/Stat/jvest2017-1-23.pdf> (дата обращения: 10.08.2020).
10. *Днепровская М.А.* Защита прав потерпевшего по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства // Вестник экономики, права и социологии. 2008. № 2. С. 54–57.
11. *Петухов Е.Н.* Правовые основания и условия применения института особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 2 (10). С. 22–29.

References

1. O vnesenii izmenenii v stat'i 314 i 316 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 20 iyulya 2020 g. № 224-FZ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357788/ (data obrashcheniya: 03.08.2020).
2. Poyasnitel'naya zapiska k proektu federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenii v stat'i 314 i 316 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/690652-7> (data obrashcheniya: 03.08.2020).
3. O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 4 iyulya 2003 g. № 92-FZ: v red. ot 29 dek. 2010 g. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43124/3d0cac60971a511280cbb229d9b6329c07731f7/ (data obrashcheniya: 04.08.2020).
4. O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 17 iyulya 2019 g. № 146-FZ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326883/ (data obrashcheniya: 04.08.2020).
5. *Pilyuk A.V.* Sovershenstvovanie instituta osobogo poryadka prinyatiya sudebnogo resheniya pri soglasii litsa s pred'yavlenным обвинением // Уголовная юстиция. 2013. № 1(1). С. 47–50.

6. *Grichanenko A.* Osobyi poryadok sudebnogo proizvodstva nuzhdaetsya v sovershenstvovanii // *Ugolovnoe pravo*. 2004. № 3. URL: <http://www.jurpro.ru/?cat=11> (data obrashcheniya: 06.08.2020).
7. *Pruss A.R.* Osnovaniya i usloviya primeneniya osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva pri soglasii obvinyaemogo s pred"yavlennym emu obvineniem // *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2017. № 3 (94). S. 77–81.
8. O primenении sudami osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva ugovolnykh del: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 5 dek. 2006 g. № 60: v red. ot 22 dek. 2015 g. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/ (data obrashcheniya: 06.08.2020).
9. *Ramazanov T.B.* Dokazyvanie v osobom poryadke sudebnogo razbiratel'stva pri soglasii obvinyaemogo s pred"yavlennym emu obvineniem // *Yuridicheskii vestnik DGU*. 2017. № 1. URL: <http://jurvestnik.dgu.ru/Stat/jvest2017-1-23.pdf> (data obrashcheniya: 10.08.2020).
10. *Dneprovskaya M.A.* Zashchita prav poterpevshego po ugovolnym delam, rassmatrivaemym v osobom poryadke sudebnogo razbiratel'stva // *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*. 2008. № 2. S. 54–57.
11. *Petukhov E.N.* Pravovye osnovaniya i usloviya primeneniya instituta osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva pri soglasii obvinyaemogo s pred"yavlennym obvineniem // *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya*. 2016. № 2 (10). S. 22–29.

Поступила в редакцию 12 августа 2020 г.
Received 12 August, 2020