ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СВОБОДУ ТВОРЧЕСТВА ОСУЖДЕННЫМИ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

Бармашов И.Н., Институт Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, *barmashov07@mail.ru*

В статье проводится анализ текущего состояния реализации права на свободу творчества осужденными к лишению свободы с учетом ограничений, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством, и состоявшихся судебных precedентов. Формируется вывод о необходимости расширения правовых границ осуществления творческой деятельности осужденными в местах лишения свободы при проведении ими личного досуга, в первую очередь, посредством организации легального доступа к некоторым инструментам и материалам, предназначенным для изготовления результатов творческой деятельности. Поднимается вопрос о возможности предоставления результатам творческой деятельности, создаваемым осужденными к лишению свободы, особого правового режима, предполагающего их свободный оборот между осужденными на территории исправительных учреждений.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система, ограничение, право, свобода, творчество, осужденный, предмет, труд.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-133-136

UDC 343.8

FEATURES OF THE EXERCISE OF THE RIGHT TO FREEDOM OF CREATIVITY BY CONVICTED PRISONERS

Barmashov I.N., Institute of the Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation, *barmashov07@mail.ru*

In the article analyses the current status of the exercise of the right to freedom of creativity by persons sentenced to deprivation of liberty, taking into account the restrictions provided for by criminal law and court precedents. A conclusion is drawn on the need to expand the legal boundaries of creative activity by convicts in places of deprivation of liberty during their personal leisure, primarily by organizing legal access to certain tools and materials designed to produce the results of creative activity. The question is raised about the possibility of providing the results of creative activities created by convicts to imprisonment with a special legal regime involving their free circulation between convicts in correctional institutions.

Key words: penal system, restriction, law, freedom, creativity, prisoner, subject, work.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-133-136

Согласно пункту 2 статьи 26 Конституции РФ каждый имеет право на свободный выбор творчества, а в пункте 1 статьи 44 уточняется, что каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества.

Применительно к личности осужденных право на свободу творчества направлено на создание условий, обеспечивающих им достойную жизнь в условиях изоляции от общества и какое-то время после освобождения [1, с. 56]. Не секрет, что осужденными к лишению свободы на производственных объектах учреждений уголовно-исполнительной системы создаются различные продукты творческой деятельности: изделия из дерева (мебель для дома, товары для дачи), металла (кованые лавки, фонари, ограждения, ножи), сельскохозяйственное оборудование и т.д. Однако творческая составляющая здесь существенно огра-

ничена заданием заказчика. В полной мере свобода творчества осужденных проявляется в период проведения личного досуга. В указанное время они создают сувениры, игровые наборы (шахматы, нарды), предметы декора (картины, скульптуры) и т.д., в результате чего у них формируется уважительное отношение к труду как к процессу (творческому, интересному, познавательному) и как к форме самовыражения (творческий труд как отдых, досуг, развитие интеллекта; повышение образовательного уровня, профессионализма и квалификации) [2, с. 46]. Так как главной целью уголовного наказания является социализация осужденных, формирование у осужденного уважительного отношения к труду [3, с. 40], как отмечает Е.А. Корякин, «будет способствовать его социальной реабилитации в постпенитенциарный период и профилактике рецидивной преступности» [4, с. 48].

При этом российское законодательство в отношении осужденных к лишению свободы предусматривает ряд ограничительных мер режимного характера, не позволяющих им в полной мере осуществлять как выбор профессии и рода деятельности [5, с. 14] при трудоустройстве в исправительном учреждении, так и выбор творческой деятельности при организации личного досуга. В первую очередь, ограничения проявляются в установленных законодательством РФ запретах на пользование осужденными отдельными предметами. В частности, в п. 8 ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса РФ определяется, что перечень вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее – ПВР ИУ), где в качестве таковых называются, к примеру: оптические приборы, электронно-вычислительные машины, пишущие машинки, множительные аппараты, электронные носители информации и другая компьютерная и оргтехника, колюще-режущие и остроконечные предметы, фотоаппараты, фотоматериалы, химикаты, кинокамеры, видео-, аудиотехника (кроме телевизионных приемников, радиоприемников общего пользования), телевизионные приемники с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» и с встроенными медиаплеерами, электронные носители и накопители информации, средства мобильной связи и коммуникации либо комплектующие к ним, обеспечивающие их работу, а также вещи и предметы, продукты питания, полученные либо приобретенные в неустановленном Уголовно-исполнительным кодексом РФ и ПВР ИУ порядке.

Таким образом, при использовании только предметов первой необходимости и в отсутствие доступа к компьютерной технике, фото-, кинотехнике, к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», колюще-режущим и остроконечным предметам осужденные фактически лишаются инструментов, с помощью которых могут быть созданы результаты творческой деятельности. Кроме того, проблемным всегда оставался вопрос о возможности и порядке передачи осужденным нестандартных и крупногабаритных материалов для изготовления игровой, сувенирной, бытовой продукции, предметов искусства (древесины, металла, пластика и т. д.), которые невозможно оформить в качестве передачи.

Как представляется, в целях расширения границ реализации права осужденных на свободу творчества в местах лишения свободы следует разрешить использование под контролем администрации исправительных учреждений некоторых запрещенных предметов (например, электронно-вычислительных машин, фотоаппаратов, колюще-режущих инструментов и др.). Их использование будет способствовать созданию продуктов творческой деятельности (печатных изданий, сувенирной продукции и т. д.) и в итоге – достижению воспита-

тельных целей. В исправительных учреждениях это может достигаться путем создания и развития структур самоуправления, кружков, клубов, объединений и обществ осужденных [6, с. 20], имеющих определенные наклонности художественного, декоративно-прикладного или технического направления. Кроме того, в ПВР ИУ необходимо закрепить возможность передачи осужденным конкретных материалов для изготовления предметов творчества с указанием объемов габаритов, массы, а также места и сроков их хранения.

Установленные в исправительных учреждениях правила взаимоотношений между осужденными вносят еще более существенные ограничения на выбор ими творческой деятельности. Так, согласно п. 17 раздела 3 ПВР ИУ осужденным запрещается продавать, покупать, дарить, принимать в дар, отчуждать иным способом в пользу других осужденных либо присваивать предметы и вещи, находящиеся в личном пользовании. В результате при попытке передачи осужденным другому осужденному созданного своими руками результата творческого труда он становится запрещенным предметом и может быть изъят администрацией исправительного учреждения.

Показателен в этом отношении пример из судебной практики (апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 25.11.2013 по делу № 33-4333/2013). Во время внепланового обыска в помещении, функционирующем в режиме следственного изолятора ФКУ ИК-7 УФСИН России по Удмуртской Республике, на рабочем месте осужденного З., который являлся дневальным, были обнаружены и изъяты запрещенные предметы, в том числе нарды, о чем сотрудником учреждения был составлен соответствующий рапорт на имя начальника учреждения. Изъятые у З. запрещенные к обороту предметы были уничтожены по решению начальника учреждения, о чем составлен акт, подписанный сотрудниками исправительного учреждения.

Осужденный З. обратился в Завьяловский районный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконными действий заместителя начальника ФКУ ИК-7 УФСИН России по Удмуртской Республике Р. по изъятию у него настольной игры нарды и возложении на него обязанности возратить указанные нарды, которые были подарены ему другим осужденным в день рождения. Суд вынес решение, согласно которому расценил действия администрации исправительного учреждения как правомерные и соответствующие запретам, установленным ПВР ИУ.

Другими словами, даже при правомерном создании осужденными результатов творческой деятельности в личное время они не вправе ими распоряжаться на территории мест лишения свободы вплоть до своего освобождения. Правда, интересен также тот факт, что, несмотря на запрет передачи находящегося в личном пользовании результата творческого труда другому осужденному его можно передать своим родственникам. Так,

согласно п. 105 ПВР ИУ осужденные могут по заявлению за счет собственных средств отправлять родственникам и иным лицам бандероли с малоценными печатными изданиями, рукописями, фотографиями, а также предметы и вещи, находящиеся в личном пользовании или хранящиеся на складе. При этом, как ни парадоксально, но могут подлежать передаче родственникам и некоторые запрещенные предметы, если они не были уничтожены, а переданы на склад для хранения (например, ценные украшения).

По нашему мнению, в качестве исключения и в воспитательных целях в ПВР ИУ следует закрепить право осужденного при наличии письменного заявления и с разрешения администрации исправительного учреждения на передачу результатов творческой деятельности другому осужденному, а примерный перечень таких результатов также надлежит закрепить в отдельном приложении к ПВР ИУ. Такой порядок позволит придать легитимность тем отношениям, которые уже повсеместно возникают в местах лишения свободы, а сотрудникам УИС получить новые правовые рычаги воздействия на осужденных.

Однако, несмотря на большое количество различных правовых ограничений, включая «ограничения в реализации принципа свободы труда, права свободно распоряжаться своими способностями к труду и выбирать род деятельности» [7, с. 47], в том числе ограничения на свободу творчества, обусловленные специальным правовым статусом, в некоторых случаях осужденные не только не лишаются, но и приобретают право авторства [8, с. 54] на создаваемые в исправительных учреждениях результаты интеллектуальной деятельности и произведения искусства. Таким образом, создавая произведения искусства, они могут, тем самым, реализовывать авторское право, которое охраняется законом [9].

Приведем пример из судебной практики (решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 16.03.2012 г. № 2-306/2012), иллюстрирующий успешную защиту гражданином М. исключительных (имущественных) прав на произведения искусства (скульптуры гномов), созданных им в период отбывания наказания в следственном изоляторе (в так называемом отряде хозяйственного обслуживания).

В период с 19 августа 2008 г. по 19 августа 2010 г. гражданин М. находился в ФКУ СИЗО-12 УФСИН России по Московской области, где изготовил 12 скульптур гномов из древесины. Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 29 июня 2011 г. за М. было признано исключительное право и право собственности на оригиналы 12-ти скульптур гномов. Администрация следственного изолятора выдала только 10 из 12 принадлежащих М. скульптур. Никаких договоров об использовании скульптур между М. и следственным изолятором заключено не было.

В результате гражданин М. заявил в суд о взыскании с ФКУ СИЗО-12 УФСИН России по

Московской области денежных средств в порядке компенсации за нарушение исключительного права на произведения автора. Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 16 марта 2012 г. № 2-306/2012 иск был удовлетворен, с ФКУ СИЗО-12 УФСИН России по Московской области за нарушение исключительных прав на произведения автора (2 скульптуры гномов из древесины) было взыскано 60000 руб.

В указанном случае работники следственного изолятора предоставили максимально возможную свободу творчества осужденному, но при этом допустили нарушение его прав, в результате чего учреждение понесло убытки. Представляется, что сотрудники исправительных учреждений должны быть лучше информированы о конституционных и гражданских правах осужденных, особенно в период проведения ими личного досуга.

Примечательно, что при использовании осужденными произведений в культурных целях границы их творчества могут расширяться, в результате чего они становятся специальными субъектами авторского права.

Так, в соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 1274 Гражданского кодекса РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования исполнение правомерно обнародованных произведений путем их представления в живом исполнении, осуществляемое без цели извлечения прибыли в учреждениях уголовно-исполнительной системы работниками (сотрудниками) данных организаций и учреждений и лицами, обслуживаемыми данными организациями и учреждениями или содержащимися в данных учреждениях.

Указанная норма находит свое практическое применение при проведении ежегодного Всероссийского конкурса песни среди осужденных «Калина красная». В конкурсе осужденные исполняют авторские песни, баллады, романсы, как собственного сочинения, так и других композиторов и поэтов. При этом осужденные никаких выплат авторам музыкальных произведений не производят, так как конкурс проводится исключительно в воспитательных целях.

Таким образом, право на свободу творчества осужденных наиболее широко проявляется в период проведения ими личного досуга, однако оно ограничено необходимостью выполнения режимных требований на территории исправительных учреждений, таких как ограничение в личном пользовании определенных предметов, невозможность передачи результатов творческого труда другим членам коллектива.

Вместе с тем, очевидно, что творчество – это труд, который служит важнейшим средством социализации личности, способствует приобретению социально полезных навыков и профессий, которые могут пригодиться человеку после освобождения [10, с. 2], поэтому в перспективе нам ви-

дится целесообразность расширения правовых границ свободы творчества осужденных, в том числе путем закрепления в уголовно-исполнительном законодательстве дополнительных полномочий и

исключений для отношений, возникающих в результате создания осужденными к лишению свободы продуктов творческой деятельности.

Литература

1. Добрынина М.Л. Правовой статус осужденных к лишению свободы // Российский следователь. 2006. № 11. С. 54–57.
2. Попова Е.Э. К вопросу о нормативном закреплении понятия «исправление осужденных» // Российский следователь. 2013. № 2. С. 43–48.
3. Кривопалова А.А. Проблемы привлечения к труду осужденных к лишению свободы // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 3 (39). С. 37–41.
4. Корякин Е.А. Трудовая занятость осужденных к лишению свободы в России и ее влияние на профилактику рецидивной преступности: постановка проблемы для исследования // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 1. С. 43–51.
5. Зубова А.О., Будяева О.В. Некоторые проблемы правового регулирования реализации трудовых прав осужденных к лишению свободы // Вестник Самарского юридического института. 2011. № 3 (5). С. 12–14.
6. Симонова М.А. Особенности ограничения конституционных прав и свобод лиц, осужденных к лишению свободы / М.А. Симонова, Н.Д. Шайдулина // Молодой ученый. 2016. № 28 (132). С. 678–680.
7. Дроздов А.И. Проблемы реализации прав осужденных в области трудовых отношений // Вестник Кузбасского института. 2016. № 4 (29). С. 45–50.
8. Зюбанова Т.Н. Нравственно-эстетическое воспитание осужденных в специфических условиях отбывания наказания в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 3. С. 19–22.
9. Галицкова И.Ю. Гражданско-правовое положение несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы // Юридический мир. 2011. № 7. С. 52–54.
10. Шамсунов С.Х. Современные проблемы организации труда и социальной реабилитации осужденных с учетом требований международных стандартов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 5. С. 2–7.

References

1. Dobrynina M.L. Pravovoi status osuzhdennykh k lisheniyu svobody // Rossiiskii sledovatel'. 2006. № 11. S. 54–57.
2. Popova E.E. K voprosu o normativnom zakreplenii ponyatiya «ispravlenie osuzhdennykh» // Rossiiskii sledovatel'. 2013. № 2. S. 43–48.
3. Krivopalova A.A. Problemy privlecheniya k trudu osuzhdennykh k lisheniyu svobody // Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta. 2020. № 3 (39). S. 37–41.
4. Koryakin E.A. Trudovaya zanyatost' osuzhdennykh k lisheniyu svobody v Rossii i ee vliyanie na profilaktiku retsidivnoi prestupnosti: postanovka problemy dlya issledovaniya // Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal. 2017. T. 11. № 1. S. 43–51.
5. Zubova A.O., Budyaeva O.V. Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya realizatsii trudovykh prav osuzhdennykh k lisheniyu svobody // Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta. 2011. № 3 (5). S. 12–14.
6. Simonova M.A. Osobennosti ogranicheniya konstitutsionnykh prav i svobod lits, osuzhdennykh k lisheniyu svobody / M.A. Simonova, N.D. Shaidulina // Molodoi uchenyi. 2016. № 28 (132). S. 678–680.
7. Drozdov A.I. Problemy realizatsii prav osuzhdennykh v oblasti trudovykh otnoshenii // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2016. № 4 (29). S. 45–50.
8. Zyubanova T.N. Nravstvenno-esteticheskoe vospitanie osuzhdennykh v spetsificheskikh usloviyakh otbyvaniya nakazaniya v ispravitel'nykh uchrezhdeniyakh // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. 2012. № 3. S. 19–22.
9. Galitskova I.Yu. Grazhdansko-pravovoe polozhenie nesovershennoletnikh, osuzhdennykh k lisheniyu svobody // Yuridicheskii mir. 2011. № 7. S. 52–54.
10. Shamsunov S.Kh. Sovremennye problemy organizatsii truda i sotsial'noi reabilitatsii osuzhdennykh s uchetom trebovaniy mezhdunarodnykh standartov // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. 2006. № 5. S. 2–7.

Поступила в редакцию 23 августа 2020 г.
Received 23 августа, 2020