СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО АКТА

Чернышов А.В., Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация, *d.grachev@lenta.ru*

Представленная статья посвящена исследованию правоприменения органов правосудия, в частности, речь идет о такой форме реализации правоприменительных актов, как судебный приказ. Для наиболее полного анализа судебного приказа как разновидности акта применения права нами проводится анализ дефиниции «правоприменительный акт», с учетом позиции представителей юридических наук нами выделяются его существенные признаки, а также исследуется категория «судебный приказ». Установлено, что судебный приказ представляет собой некую упрощенную процедуру судебного разбирательства дела, которая, в свою очередь, также имеет определенную специфику. Доказывается, что судебный приказ, наряду с иными судебными постановлениями, выступает разновидностью правоприменительных актов и представляет собой закономерный результат процесса применения права, заключительный этап разбирательства конкретного дела, потребовавшей приведения в действие на властной основе норм действующего права.

Ключевые слова: правовой акт, правоприменительный акт, судебный приказ, правосудие, правовое регулирование.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-53-56

UDC 34.037

A COURT ORDER AS A TYPE OF LAW ENFORCEMENT ACT

Chernyshov A.V., Saratov state law Academy, Saratov, Russian Federation, *d.grachev@lenta.ru*

The presented article is devoted to the study of the law enforcement of justice bodies, in particular, it is a form of implementation of law enforcement acts such as a court order. For the most complete analysis of a court order as a form of an act of application of law, we carry out an analysis of the definition of "law enforcement act," taking into account the position of representatives of the legal sciences, we highlight its essential characteristics, as well as investigate the category "court order." It has been established that the court order is a simplified procedure for the trial of a case, which, in turn, also has a certain specificity. It is proved that the court order, together with other court orders, is a form of law enforcement acts and constitutes a natural result of the process of application of law, the final stage of the proceedings of a particular case, which required the activation of the rules of the current law on a power basis.

Key words: legal act, law enforcement act, court order, justice, legal regulation.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-53-56

Правовая система государства включает в себя совокупность нормативных правовых актов, принятие которых обусловлено необходимостью упорядочивания общественных отношений в различных сферах жизнедеятельности. В случае нарушения прав и законных интересов, физические и юридические лица наделены правом обращения в судебные органы, которые, в свою очередь, на основании действующего законодательства разрешают возникающие споры и выносят определенные решения. Эффективность правосудия в большей степени зависит от полноценности и качества, принимаемых судом правоприменительных актов по рассматриваемым делам.

Акты применения права по своей сути имеют тесную взаимосвязь с правосудием и непо-

средственно с судебным правоприменением. Сама дефиниция «правоприменительный акт» рассматривается в процессе судопроизводства с различных сторон, обосновывается это тем, что акт применения права каждого из уровней или субъектов, его принявшего, является определенной формой управленческих решений [1, 2, 3]. Основным правоприменительным актом судебных органов, наряду с такими видами судебных постановлений, как определения, решения являются судебные приказы.

Дефиниция «судебный приказ» закреплена в действующем гражданском, арбитражном и административном законодательстве, а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессу-

ального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», где под ним понимают акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям кредитора.

Несмотря на закрепленное в нормативных правовых актах определение судебного приказа, возникает вопрос, относится ли он к разновидности актов применения права. Ряд ученых указывают, что судебный приказ является неким «суррогатом постановления суда» и не может быть отнесен к правоприменительным актам [4, с. 213]. Свою позицию они обосновывают тем, что в процессе его принятия не соблюдаются основополагающие требования, связанные с этапами правоприменения, в частности, не проводится процедура установления фактической основы дела (не обсуждается позиция должника); сам процесс проводится в одностороннем порядке и основывается на информации, предоставленной кредитором.

Для ответа на данный вопрос рассмотрим, что собой представляет непосредственно правоприменительный акт, а также выделим его специфические черты.

В научной литературе представлены различные определения правоприменительного акта. По мнению Е.М. Кузьминой, акты применения права есть особая разновидность правовых актов, выражающаяся в форме официального документа, выносимая управомоченным на такие действия органом, в соответствии с действующей правовой нормой и в отношении конкретного дела [5, с. 138]. Представленную позицию поддерживает Л.С. Гайниев: правоприменительный акт – особая форма правового акта, принятая компетентными на то органами и состоит из персонифицированного и обязывающего предписания, направленного на разрешение юридического дела» [6, с. 102].

Акт применения права рассматривают как правовой акт, который выносится компетентным органом, наделенным правом для принятия подобных решений, несет в себе государственно-властное предписание и действует в целях разрешения конкретного правового спора на основании юридической нормы [7, с. 9]. Правоприменительный акт содержит в себе права и обязанности, а в некоторых случаях может устанавливать и меры государственного воздействия на правонарушителя.

Важно отметить, что акт применения права хоть и обладает обязательным характером, вместе с тем не относится к системе источников права, поскольку действие правоприменительных актов направлено на упорядочивание определенного события, применительно к установленному лицу, что свидетельствует о «разовом» значении таких актов, тогда как правовая норма является правилом поведения, распространяемым и обязательным в отношении всех граждан. Таким образом, происходит

процесс казуального правового регулирования, конкретизации общих предписаний.

Исходя из сказанного, правоприменительная деятельность представляет собой особый процесс поднормативного правового регулирования – акты применения права конкретизируют юридические нормы, изданные вышестоящими органами государственной власти, в отношении конкретных субъектов, что ведет к определенной зависимости правоприменения от действующего законодательства [8, с. 16]. В свою очередь, реализация воли органов государственной власти, которая находит свое отражение в нормах права, также невозможна без правоприменительной деятельности, поскольку без принятия подобных актов она не будет реализована и доведена до своего логического завершения – воплощения в жизнь [9, с. 228].

Выступая определенной формой, средством реализации воли законодателя, правоприменительный акт является закономерным результатом специфической правовой деятельности соответствующих управомоченных на принятие таких решений органов в целях упорядочивания отношений [10, с. 15].

Акты применения права выступают специфической знаковой системой, предоставляющей возможность воспринять принятое решение. Как отмечает В.Н. Карташов, правоприменительный акт содержит в себе как элементы правоприменительной практики (действия субъектов, приемы, способы, результат), так и выражается путем соблюдения определенной процессуальной процедуры (стадии, производства, режимы) [11, с. 183].

Исследование дефиниции «акт применения права» позволяет выделить признаки, присущие такому понятию, среди них:

- 1) выражается в форме официального документа, в строго определенной форме;
- 2) выносится на основании и во исполнение действующей правовой нормы;
- 3) решение о принятии правоприменительного акта стоит за управомоченным на такие действия, компетентным органом;
- 4) носит обязательный характер, в связи с чем, за неисполнение предписаний правоприменительного акта могут быть наложены санкции;
- 5) его действие направлено на решение персонифицированного юридического дела в отношении конкретных субъектов путем установления субъективных прав и юридических обязанностей, либо определение меры государственного воздействия на правонарушителя.

Несмотря на то, что действие правоприменительного акта направлено на решение определенного дела, решение о его вынесении сопровождается определенным процессом, имеющим начальную и заключительные стадии, среди которых установление фактических обстоятельств дела, установления юридической основы дела и т.д.

Таким образом, правоприменительный акт представляет собой принятый компетентным органом правовой акт, выраженный в определенном документированном виде, который в рамках своего содержания конкретизирует общие предписания, исполнение которых носит индивидуально-императивный характер и обеспечивается силой государственного принуждения.

В теории права можно встретить различные виды актов применения права:

- в зависимости от субъектов, применяющих право: акты органов законодательных, исполнительных, судебных, контрольно-надзорных органов;

- в зависимости от предмета правоотношений – правоприменительные акты гражданского, уголовного, административного характера и т.п.;

- в зависимости от цели – регулятивные и охранительные правоприменительные акты [8].

Правоприменение органов правосудия является одной из форм выражения актов применения права. Выступая разновидностью правоприменительной деятельности, судебные правоприменительные решения несут в себе элемент системности, позволяющей определить их место в общей цепи правоприменительных актов

Судебный приказ, как один из актов судебных органов, представляет собой упрощенную процессуальную форму рассмотрения отдельных категорий дел, в процессе которой:

- 1) суд определяет, какие правовые нормы будут использованы при решении спора между должником и кредитором, предоставившим подтверждающие документы в отношении задолженности первого;

- 2) судом устанавливается факт соответствия предъявленных документов требованиям закона;

- 3) на основании правовой нормы, регулирующей рассматриваемые правоотношения между кредитором и должником, суд устанавливает содержание и объем прав и обязанностей субъектов;

- 4) с учетом действующей нормы и оценки предоставленных материалов, формирует собственное мнение, на основании которого определяет возможность и необходимость вынесения судебного приказа;

- 5) при отсутствии возражений со стороны должника суд принимает решение о вынесении судебного приказа, приводя тем самым в действие процесс принудительного исполнения правовых норм, в результате чего на должника возлагается обязанность перед заявителем (кредитором).

Исходя из сказанного, в качестве предмета судебного приказа выступают материально-правовые отношения, бесспорность которых установлена в результате исследования представленных заявителем документов. Упрощенный порядок принятия судебного приказа позволяет в оперативном режиме реализовать право на защиту своих интересов и восстановлении нарушенных прав,

свобод и законных интересов граждан и организаций в суде [12].

Рассматривая судебный приказ через призму особенностей правоприменительных актов, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, судебный приказ выражается в форме определенного документа, который носит обязательную форму и содержит конкретные сведения в отношении рассматриваемого дела (ст. 127 ГПК РФ, ст. 229.6 АПК РФ, ст. 123 КАС РФ).

Во-вторых, судебный приказ может быть вынесен только в отношении дел, перечень которых закреплен в нормативных правовых актах (229.2 АПК РФ, 122 ГПК РФ), т.е. выносится на нормы права основания и во исполнение действующей правовой нормы.

В-третьих, решение о его принятии выносится судом, т.е. непосредственным представителем органов государственной власти, наделенным соответствующими полномочиями.

В-четвертых, судебный приказ является обязательным к исполнению, ответственность за неисполнение которого предусмотрена уголовным законодательством (ст. 315 УК РФ).

В-пятых, судебный приказ выносится в отношении определенного лица – должника, на основании представленных требований кредитора, подтвержденных письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемых должником*.

Таким образом, судебный приказ выносится судьей – компетентным, управомоченным на принятие таких решений субъектом; является актом, содержащим государственно-властные предписания; включает в себя четко определенный субъектный состав – «заявитель» и «должник» и выступает определенной формой поднормативного регулирования. Сказанное свидетельствует о том, что судебный приказ выступает разновидностью правоприменительных актов и выступает закономерным итогом процесса применения права, заключительной стадией разбирательства, т.е. определенным правовым результатом разрешения спора, потребовавшего приведения в действие на властной основе норм права.

* См.: О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2016 г. № 62 // Рос. газ. 2017. 13 января.

Литература

1. *Измest'eva E.M.* Качество правоприменительных актов как условие и результат правоприменения // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2017. № 1. С. 18–23.
2. *Самойлов Е.И.* Процессуальные проблемы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 2. С. 16–20.
3. *Зарубина Н.П., Богданова Г.В.* Правовая дефиниция оснований выдачи судебного приказа // Научный электронный журнал «Меридиан». 2020. № 5. С. 204–208.
4. *Масленникова Н.И.* Судебный приказ // Гражданский процесс / под ред. В.В. Яркова. 3-е изд. М., 1999. 288 с.
5. *Кузьмина Е.М.* Правоприменительные акты: соответствие формы и содержания // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. 2015. № 14. С. 136–147.
6. *Гайниев Л.С.* Акты судебного правоприменения в системе правоприменительных актов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. 2019. № 14. С. 101–104.
7. *Григорьев Ф.А.* Акты применения норм советского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1991. 17 с.
8. *Строкова О.Г.* Приказ как особая разновидность правового акта: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 25 с.
9. *Нерсисянц В.С.* Общая теория права и государства: учебник для вузов. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2018. 560 с.
10. *Левченко И.П.* Механизм применения права (опыт системного исследования): монография. Смоленск: Юридический институт МВД, 1997. 104 с.
11. *Карташов В.Н.* Теория правовой системы общества: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. Н. Карташов. М.: Изд-во Юрайт, 2019. 283 с.
12. *Загайнова С.К.* Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 50 с.

References

1. *Izmest'eva E.M.* Kachestvo pravoprimeritel'nykh aktov kak uslovie i rezul'tat pravoprimereniya // Aktual'nye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo. 2017. № 1. S. 18–23.
2. *Samoilov E.I.* Protsessual'nye problemy prikaznogo proizvodstva // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2019. № 2. S. 16–20.
3. *Zarubina N.P., Bogdanova G.V.* Pravovaya definitsiya osnovanii vydachi sudebnogo prikaza // Nauchnyi elektronnyi zhurnal «Meridian». 2020. № 5. S. 204–208.
4. *Maslennikova N.I.* Sudebnyi prikaz // Grazhdanskii protsess / pod red. V.V. Yarkova. 3-e izd. M., 1999. 288 s.
5. *Kuz'mina E.M.* Pravoprimeritel'nye akty: sootvetstvie formy i sodержaniya // Aktual'nye problemy teorii i istorii pravovoi sistemy obshchestva. 2015. № 14. S. 136–147.
6. *Gainiev L.S.* Akty sudebnogo pravoprimereniya v sisteme pravoprimeritel'nykh aktov // Aktual'nye problemy teorii i praktiki konstitutsionnogo sudoproizvodstva. 2019. № 14. S. 101–104.
7. *Grigor'ev F.A.* Akty primereniya norm sovetskogo prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 1991. 17 s.
8. *Strokova O.G.* Prikaz kak osobaya raznovidnost' pravovogo akta: voprosy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2007. 25 s.
9. *Nersesyants V.S.* Obshchaya teoriya prava i gosudarstva: uchebnik dlya vuzov. M.: Norma: NITs INFRA-M, 2018. 560 s.
10. *Levchenko I.P.* Mekhanizm primereniya prava (opyt sistemnogo issledovaniya): monografiya. Smolensk: Yuridicheskii institut MVD, 1997. 104 s.
11. *Kartashov V.N.* Teoriya pravovoi sistemy obshchestva: uchebnik dlya bakalavriata i magistratury / V. N. Kartashov. M.: Izd-vo Yurait, 2019. 283 s.
12. *Zagainova S.K.* Sudebnye akty v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: teoreticheskie i prikladnye problemy: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Ekaterinburg, 2008. 50 s.

Поступила в редакцию 27 февраля 2020 г.
Received 27 February, 2020