ПРОБЛЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОМПАНИЙ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ

Гаджиев Н.Г., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *nazirhan55@mail.ru*

Коноваленко С.А., Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Рязань, Российская Федерация, *sergey_marsel@mail.ru*

Трофимов М.Н., Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Рязань, Российская Федерация, *trofimov_fanat1k@mail.ru*

В статье исследуются отдельные аспекты эффективности участия государства в хозяйственных обществах. Анализируются основные социально-экономические и гражданско-правовые проблемы корпоративного управления компаний с государственным участием. Значительное внимание уделяется таким проблемам, как: разграничение полномочий государственного представителя, оспаривание решений законного представителя государства после совершения сделок, соблюдение требований листинга, управление государственным имуществом в рамках деятельности хозяйственного общества и др. В заключение поднимается вопрос о необходимости создания и развития новых форм взаимодействия государства и бизнеса и разработки законодателем единого нормативного акта (стандарта) в сфере корпоративного менеджмента и управления. Целью научной статьи явилось изучение отдельных экономико-правовых проблем эффективности участия государства в хозяйственных обществах и нахождение путей их решения. Теоретической и методологической основой исследования явились работы российских и зарубежных специалистов в области права, корпоративного управления, нормативные правовые документы по теме исследования, а также материалы периодической печати ведущих ученых-правоведов. Основными методами исследования явились: методы наблюдения, сравнения, индукции, дедукции и монографический (описательный). Выдвинутые авторами предложения по совершенствованию и модернизации системы управления акционерными обществами с государственным участием могут привести к устранению ряда юридических проблем и коллизий в сфере гражданско-правовых отношений.

Ключевые слова: государство, формы участия государства в российской экономике, проблемы корпоративного управления.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-105-109

UDC 346.5

PROBLEMS OF CORPORATE GOVERNANCE OF COMPANIES WITH STATE PARTICIPATION

Gadzhiev N.G., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *nazirhan55@mail.ru*

Konovalev S.A., Ryazan branch of Moscow University of the MIA of Russia named after V. J. Kikot, Ryazan, Russian Federation, *sergey_marsel@mail.ru*

Trofimov M.N., Ryazan branch of the Moscow University of the Ministry of internal Affairs of Russia named after V. J. Kikot, Ryazan, Russian Federation, *trofimov_fanat1k@mail.ru*

The article explores certain aspects of the effectiveness of State participation in economic societies. The main socio-economic and civil-law problems of corporate governance of companies with state participation are analyzed. Considerable attention is paid to such problems as the division of powers of the state representative, challenge of decisions of the legal representative of the state after transactions, compliance with listing requirements, management of state property within the framework of the activity of the economic company and others. The conclusion raises the issue of the need to create and develop new forms of interaction between the state and business and the need for the legislator to develop a single normative act (standard) in the field of corporate management and management. The purpose of the scientific article was to study certain economic and legal problems of the effectiveness of state participation in economic societies and to find ways to solve them.

The theoretical and methodological basis of the study in the scientific article was the work of both Russian and foreign specialists in the field of law, corporate governance, normative and legal documents on the topic of the study, as well as the materials of the periodic press of leading scientists of law.

The main methods of study used in the writing of the work were: observation, comparison, induction, derivation and monographic (descriptive).

The proposals put forward by us to improve and modernize the system of management of joint-stock companies with state participation can lead to the elimination of a number of legal problems and conflicts in the sphere of civil law relations.

Key words: State, forms of state participation in the Russian economy, problems of corporate governance.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-105-109

Проблема эффективности государственного участия в хозяйственных обществах как субъекта правовых отношений является в современной юридической литературе научно-дискуссионной. Некоторые специалисты в области права считают, что данное участие на современном этапе необходимо по следующим причинам: с целью более эффективной мобилизации ресурсов для технически сложного и наукоемкого производства; привлечения большего объема кредитных и финансовых ресурсов в производственную сферу; реализации стратегических задач модернизации отдельных видов производств и реального сектора экономики; концентрации научного и технического потенциала, прежде всего, в оборонной и военной промышленности; повышения конкурентоспособности продукции на внешних рынках.

Оппоненты целесообразности государственного участия считают, что государственное участие в деятельности хозяйственных обществ должно быть минимальным по следующим основным причинам: значительно большей себестоимости продукции по отношению к конкурентным рынкам; большей вероятности возникновения коррупционных рисков при ведении хозяйственной деятельности и выполнении государственных контрактов; непрозрачности трудовых отношений в рамках деятельности экономического субъекта; низкой степени эффективности принимаемых управленческих решений [1, с. 217].

По нашему мнению, участие государства в акционерных обществах, безусловно, целесообразно и эффективно, прежде всего, для решения общегосударственных задач и выполнения регулятивной функции в экономике, но при этом необходимо формирование эффективной системы внутреннего контроля над хозяйственной деятельностью общества, позволяющей снизить финансовые, коррупционные и иные риски.

Сегодня проблемные вопросы корпоративного управления в акционерных обществах с государственным участием широко обсуждаются научным сообществом как в сфере экономики, так и юриспруденции. В частности, в качестве экономико-правовых проблем корпоративного управления можно выделить следующие.

Во-первых, в России отсутствует единый системообразующий акт, устанавливающий участие государства в управлении принадлежащим ему имуществом. При этом имеется значительное

количество противоречащих друг другу нормативных актов [2, с. 34].

Во-вторых, проблема отсутствия кодекса профессионального менеджера государственного управления. Данный документ должен, на наш взгляд, содержать подробное описание критериев подбора и требований к такому представителю, раскрывать механизм урегулирования потенциального конфликта интересов представителя государства с руководящим органом управления хозяйственным обществом. В документе должны быть прописаны условия получения статуса профессионального менеджера государственного управления (например, порядок получения квалификационного аттестата государственного управляющего, порядок обучения, практической стажировки и сдачи итоговой аттестации). Принятие данного кодекса или, возможно, даже проекта федерального закона должно проводиться по аналогии с такими профессиями, как аудитор, профессиональный бухгалтер; профессиональный оценщик и т.д. Получение квалификационного аттестата профессионального менеджера государственного управления позволит решить проблему – формирование прозрачной и четкой системы подбора представителей государства в системе управления акционерными обществами [3, с. 40].

В-третьих, проблема управления хозяйственными обществами с государственным участием лежит в сфере полномочий государственного представителя. Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами ("золотой акции")» установлен перечень вопросов, по которым голосование представителей государства в органах управления осуществляется в соответствии с директивами. Проведение и реализация крупных сделок относится как раз к числу тех вопросов, голосование по которым представителей государства производится на основании директивы. Следовательно, органы власти и чиновники, по сути, контролируют совершение особо важных, значимых, крупных сделок в акционерном обществе. Очень важно отметить, что совершение сделок с заинтересованностью (аффилированностью) отсутствует в перечне вопросов, для которых требуется получение директив, поэтому принятие решения может

осуществляться в личных интересах представителя с вытекающими отсюда коррупционными и финансовыми рисками. В связи с этим круг вопросов, где требуется выражение мнения государственного представителя, должен быть четко очерчен и законодательно утвержден, важно избегать двойного толкования перечня вопросов, включаемого в директивы для представителя государства [4].

В-четвертых, в юридической практике остро стоит проблема оспаривания решений законного представителя государства после совершения сделок. Законодатель предоставляет Росимуществу отдельное право оспорить в судебном порядке те сделки, которые были проведены с нарушением необходимой процедуры государственным представителем. Нормами права закреплен 6-месячный срок на запуск процедуры оспаривания с момента, когда уполномоченный орган установил все аспекты совершения данной гражданско-правовой сделки. Таким образом, возможна такая ситуация, при которой смена государственного представителя в органах правления обеспечит запуск контрольным органом процедуры оспаривания, что может привести как к возникновению юридических коллизий, так и к росту существенных судебных издержек хозяйственного общества [5, с. 47].

В современных реалиях требуется детальное регулирование этих отношений, и недостаточно простого участия представителей государства в совете директоров и их голосования по вопросу одобрения сделок, их компетенции по определению рыночной цены сделки [6, с. 171].

В-пятых, особая проблема в сфере корпоративного управления – это проблема управления государственным имуществом в рамках деятельности хозяйственного общества. Первое направление – это принятие дивидендной политики, в выработке которой принимает участие государство. Второе – это капитализация акций. Соответственно, это те принимаемые управленческие решения представителей государства в сфере инвестиций, IPO или страхования, которые способны повысить капитализацию акций на фондовом рынке. Третье направление – это извлечение доходов от приватизации акций.

Все эти направления корпоративного управления должны жестко контролироваться органами финансового контроля со стороны государства. Дивидендная политика и несколько лет назад, и сейчас в государстве отсутствует. Сегодняшние директивы, получаемые представителями государства по дивидендной политике, основываются на поручении перечисления 10% от чистой прибыли акционерам.

На наш взгляд, такой фиксированный подход неприемлем по ряду причин. Во-первых, необходимо устанавливать дисконт в зависимости от двух факторов: величины чистой прибыли компании и величины кредиторской задолженности. Чаще всего второй показатель не учитывается госу-

дарственными компаниями в полной мере. Это приводит к тому, что чистая прибыль искусственно завышается за счет увеличения долгосрочной кредиторской задолженности перед контрагентами и банками, тем самым размер дивидендов растет в текущем периоде, а в будущем создаются все предпосылки к увеличению непокрытого убытка и росту финансовых трудностей организации. Во-вторых, необходимо применять прогрессивную шкалу дивидендных отчислений в зависимости от роста прибыли и сокращения текущих обязательств, такая мера не позволит правлению создавать предпосылки к завышению дивидендов и к ухудшению финансового состояния, при этом в будущем не потребуются дополнительного государственного финансирования для покрытия долгосрочной кредиторской задолженности.

По капитализации существует только единственная директива, направленная на увеличение уставных капиталов в отдельных акционерных обществах. Вместе с тем, работа в части повышения капитализации акций компаний на фондовых рынках не проводится. Совершенно не задействуются возможности венчурного софинансирования и снижения критериев доступности акций на рынках для всех участников фондового рынка [7, с. 33].

В-шестых, органами государственной власти активно используется реестр эффективности, в который включаются показатели, на основании которых складывается представление о финансово-экономическом состоянии того или иного акционерного общества и прогнозе его развития. Сегодня один и тот же чиновник может представлять интересы государства в 20 или даже 40 акционерных обществах, что можно считать неэффективным и даже преступным с позиции управленческого менеджмента. О возникшей управленческой проблеме заявляли неоднократно аудиторы Счетной палаты и Росфиннадзора в своих ежегодных отчетах [8, с. 25].

В-седьмых, существует в качестве проблемы корпоративного управления в акционерных обществах с государственным участием проблема соблюдения требований листинга, т.е. публичного размещения ценных бумаг на фондовых площадках. Некоторые компании с государственным участием стремятся выйти на внешние рынки через IPO (публичные размещения). Согласно принятым правилам листинга на РТС и ММВБ для акций категории «А» 1 и 2 уровня установлена обязанность включения в совет директоров не менее 3 независимых директоров, а для ценных бумаг категории «В» – не менее 1 независимого директора. Такой подход к расширению состава правления акционерного общества серьезно увеличивает финансовые издержки компаний, т.к. они вынуждены увеличивать расходы на вознаграждение ключевому управленческому персоналу своих компаний и выплаты бонусов членам правления. Также такое требование существенно увеличивает коррупционные

риски, т.к. в состав независимых директоров чаще всего попадают аффилированные по отношению к «топ – менеджерам» лица на основе родственных и деловых связей, несмотря на то, что по статусу они не считаются аффилированными [9]. На наш взгляд, необходимо пересмотреть правила листинга в отношении компаний с государственным участием, при этом не создавать дополнительные коррупционные и финансовые риски, связанные с «раздуванием» состава правления общества.

В-восьмых, интересной проблемой корпоративного управления компаний с государственным участием можно считать проблему назначения на должность Президента (генерального директора) компании от лица государства (если государство имеет контрольный пакет) без проведения соответствующего конкурса. Такая непонятная ситуация может привести к тому, что вне всякого конкурса любой «некомпетентный» человек может быть назначен представителем государства (примером тому служит скандал, возникший в СМИ, когда в совет директоров украинской государственной компании на должность представителя государства был назначен сын вице-президента США с зарплатой в несколько миллионов долларов США в месяц, не имеющий даже юридического или экономического образования). По нашему мнению, эта очень серьезная управленческая проблема нуждается в законодательном регулировании [10, с. 35].

В-девятых, в РФ действует Комиссия, которая оценивает эффективность деятельности акционерных обществ, где государство имеет значи-

тельную долю участия, и, соответственно, не вполне понятно, каким образом, даже если взять независимых директоров, будет оцениваться эффективность их деятельности (если отсутствует комиссия). Совсем вопиющий момент (с позиции антикоррупционного законодательства) – когда, выйдя с государственной службы, представители государства продолжают находиться в советах директоров компании. Все эти аспекты, безусловно, создают коррупционные лазейки и, по сути, легальные способы обогащения за счет средств налогоплательщиков.

Таким образом, в России проблема корпоративного управления в компаниях с государственным участием стоит крайне остро.

Подводя итог исследованию, проведенному в статье, можно выделить три направления правового регулирования взаимоотношений при участии страны как акционера:

- 1) совершенствование нормативного регулирования в части распоряжении имуществом акционерного сообщества;
- 2) развитие дивидендной политики, поиск новых способов капитализации акций и финансирования;
- 3) контроль за эффективностью деятельности представителей государства в акционерном сообществе, поиск способов устранения лазеек в законодательстве, направленных на противодействие коррупционному обогащению.

Литература

1. Коноваленко С.А., Александров А.С., Трушина Н.Н., Трофимов М.Н., Харада Г.И. Зарубежный опыт выявления финансовых правонарушений в государственном секторе экономики // Экономика и предпринимательство. 2019. № 1 (102). С. 217–219.
2. Молотников А.Е., Текутьев Д.И. Правовые проблемы участия государства в акционерных обществах // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2012. № 7. С. 34–44.
3. Шашкова А.В. Особенности корпоративного регулирования принципа раскрытия информации перед акционерами в соответствии с обновленными Принципами G20/ОЭСР // Юрист. 2017. № 16. С. 40–46.
4. Круглый стол «Участие государства в акционерных обществах: правовые проблемы» // Предпринимательское право. 2009. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.10.2019).
5. Текутьев Д.И. Правовые проблемы страхования ответственности членов органов управления хозяйственных обществ // Предпринимательское право. 2014. № 3. С. 47–56.
6. Шиткина И.С. Имущественная ответственность государства в корпоративных правоотношениях // Закон. 2017. № 5. С. 171–182.
7. Грищенко О.И. Особенности правового статуса представителей государства в органах управления акционерного общества // Право и экономика. 2014. № 2. С. 33–38.
8. Юдин Д.С. Некоторые проблемы правового регулирования реорганизации акционерных обществ с участием публично-правовых образований // Право и экономика. 2011. № 12. С. 25–28.
9. Управление государственной и муниципальной собственностью: право, экономика, недвижимость и природопользование: монография / А.И. Галкин, С.Г. Еремин, Г.М. Кадырова и др.; под ред. С.Е. Прокофьева, О.В. Паниной, С.Г. Еремина. М.: Юстицинформ, 2014. 336 с.
10. Губин Е.П. Правовые аспекты повышения качества корпоративного управления в компаниях с государственным участием // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2018. № 2. С. 35–40.

References

1. *Konovalevko S.A., Aleksandrov A.S., Trushina N.N., Trofimov M.N., Kharada G.I.* Zarubezhnyi opyt vyyavleniya finansovykh pravonarushenii v gosudarstvennom sektore ekonomiki // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2019. № 1 (102). S. 217–219.
2. *Molotnikov A.E., Tekut'ev D.I.* Pravovye problemy uchastiya gosudarstva v aktsionnykh obshchestvakh // *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii*. 2012. № 7. S. 34–44.
3. *Shashkova A.V.* Osobennosti korporativnogo regulirovaniya printsipa raskrytiya informatsii pered aktsionerami v sootvetstvii s obnovlennymi Printsipami G20/OESR // *Yurist*. 2017. № 16. S. 40–46.
4. *Kruglyi stol «Uchastie gosudarstva v aktsionnykh obshchestvakh: pravovye problemy»* // *Predprinimatel'skoe pravo*. 2009. № 3. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 18.10.2019).
5. *Tekut'ev D.I.* Pravovye problemy strakhovaniya otvetstvennosti chlenov organov upravleniya khozyaistvennykh obshchestv // *Predprinimatel'skoe pravo*. 2014. № 3. S. 47–56.
6. *Shitkina I.S.* Imushchestvennaya otvetstvennost' gosudarstva v korporativnykh pravootnosheniyakh // *Zakon*. 2017. № 5. S. 171–182.
7. *Grishchenko O.I.* Osobennosti pravovogo statusa predstavitelei gosudarstva v organakh upravleniya aktsionernogo obshchestva // *Pravo i ekonomika*. 2014. № 2. S. 33–38.
8. *Yudin D.S.* Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya reorganizatsii aktsionnykh obshchestv s uchastiem publichno-pravovykh obrazovaniy // *Pravo i ekonomika*. 2011. № 12. S. 25–28.
9. *Upravlenie gosudarstvennoi i munitsipal'noi sobstvennost'yu: pravo, ekonomika, nedvizhimost' i prirodopol'zovanie: monografiya* / A.I. Galkin, S.G. Eremin, G.M. Kadyrova i dr.; pod red. S.E. Prokof'eva, O.V. Paninoy, S.G. Eremina. M.: Yustitsinform, 2014. 336 s.
10. *Gubin E.P.* Pravovye aspekty povysheniya kachestva korporativnogo upravleniya v kompaniyakh s gosudarstvennym uchastiem // *Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie «Pravo i Biznes»*. 2018. № 2. S. 35–40.

*Поступила в редакцию 10 февраля 2020 г.
Received 10 February, 2020*