ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

Алиева З.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, zainab-09@rambler.ru

Машинаева А.Г., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, Aminka6365@bk.ru

В статье рассматриваются особенности гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних лиц в случае причинения ими вреда, анализируются положения действующего гражданского законодательства. На сегодняшний день ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними, представляет собой актуальную проблему. Целью статьи является анализ положений законодательства, касающихся гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних за причиненный вред, и выработка предложений по совершенствованию гражданско-правового законодательства в данной сфере. Дается краткая характеристика ряда статей Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних граждан. Приводятся примеры из судебной практики. Обозначен ряд недоработок законодательства относительно гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних. Делаются выводы о необходимости совершенствования гражданского законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность несовершеннолетних, потерпевшие, возмещение вреда, ответственность родителей, деликтоспособность несовершеннолетних.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-100-104

UDC 347.1

FEATURES OF CIVIL LIABILITY FOR HARM CAUSED BY MINORS

Alieva Z.A., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, zainab-09@rambler.ru

Mashinaeva A.G., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, Aminka6365@bk.ru

The article discusses the features of civil liability of minors in the event of harm caused by them, analyzes the provisions of the current civil legislation. Today, responsibility for harm caused by minors is an urgent problem. The purpose of the article is to analyze the provisions of the law relating to civil liability of minors for harm caused, and to develop proposals for improving civil law in this area. A brief description of a number of articles of the Civil code of the Russian Federation concerning civil liability of minors is given. Examples from judicial practice are given. There are a number of shortcomings in the legislation regarding civil liability of minors. Conclusions are drawn about the need to improve civil legislation in this area.

Key words: civil liability of minors, victims, compensation for harm, parental responsibility, tort of minors.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-100-104

Гражданско-правовая ответственность предусматривается нормами действующего российского гражданского законодательства. Как известно, нередко значительный ущерб личности, а также имуществу граждан и юридических лиц причиняется противоправными действиями граждан, не достигших восемнадцатилетнего возраста, т.е. не обладающих полной гражданской дееспособностью. Правила по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетними гражданами, закреплены в нормах ст. 1073 и 1074 Гражданского кодекса РФ [1], причем действие этих норм распространяется

на случаи причинения вреда малолетними и несовершеннолетними гражданами.

Когда несовершеннолетний гражданин является причинителем вреда, в соответствии с п. 1 ст. 1073 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет, отвечают, как правило, его родители или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине. Согласно п. 2 ст. 1073 ГК РФ, «если малолетний гражданин, оставшийся без попечения родителей, помещен под надзор в соответствующее учреждение, то ответственность возлагается на данное учреждение». Таким образом, положения ст. 1073 ГК РФ

свидетельствуют об отсутствии деликтоспособности несовершеннолетних в возрасте до 14 лет.

Приведем пример из судебной практики. Тобольским районным судом Тюменской области было рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению гр-на Я. к Ф., К., П., Д. о возмещении материального ущерба, причиненного малолетними. Судом было установлено, что истец обратился с требованиями к ответчикам и просил взыскать в счет возмещения материального ущерба, причиненного несовершеннолетними имуществом, принадлежащему истцу. Свои требования он мотивировал тем, что несовершеннолетние, сняв форточку, проникли на веранду, а затем в его дом и из хулиганских побуждений повредили вещи, межкомнатные двери, газонокосилку, похитили сотовые телефоны, мужские кроссовки и пр. Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу: с учетом того, что несовершеннолетние не достигли ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ они не подлежат уголовной ответственности. Вред, причиненный совместными действиями нескольких малолетних, должен возмещаться их родителями по принципу долевой ответственности. В судебном заседании было установлено, что родители ненадлежащим образом исполняли родительские обязанности по воспитанию детей, что привело к совершению ими противоправного деяния. При таких обстоятельствах суд принял решение о взыскании с ответчиков денежной компенсации [2].

Таким образом, как видим, суд взыскивает денежную компенсацию с родителей малолетних несовершеннолетних при наличии у них вины, т.е. ненадлежащего исполнения (игнорирования) воспитательных обязанностей.

Заметим, что Гражданский кодекс Российской Федерации, в частности, гл. 59, содержит ряд новелл, анализ которых позволяет сделать вывод о том, что институт гражданско-правовой деликтной ответственности продолжает свое эволюционное развитие. Так, к примеру, суть новеллы, содержащейся в абз. 2 п. 4 ст. 1073, заключается в переложении ответственности с лиц, указанных ранее, если они умерли или не имеют достаточных средств для возмещения вреда, на самого причинителя вреда, ставшего полностью дееспособным и обладающего средствами, которые способны покрыть причиненный ущерб жизни или здоровью [3, с. 379].

Таким образом, законодатель допускает возможность переложения бремени по возмещению вреда на лицо, которое в момент причинения вреда было полностью неделиктоспособным. Оценивая данную норму, надо отметить, что переложение ответственности на самого причинителя вреда, который во время совершения действия, повлекшего причинение вреда, был неделиктоспособен, позволяет говорить о формировании нового этапа разви-

тия в регулировании гражданско-правовых отношений.

Однако следует отметить, что в статье 1073 ГК РФ имеются недоработки. Так, в ней не говорится о том, что поведение малолетнего, приведшее к негативным имущественным или моральным потерям, обязательно должно быть противоправным. В связи с этим, отмечает Н.Е. Тиханова, «открытым остается вопрос об ответственности родителей за действия ребенка, причинившего вред в состоянии необходимой обороны, которая, как известно, признается обстоятельством, исключающим противоправность деяния» [4, с. 99]. Поэтому можно сделать вывод о недостаточно качественном формулировании закона.

Проблема дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет занимает особое место в теории гражданского права, которое объясняется их приближением к социальной зрелости. Надо подчеркнуть, что способность нести гражданско-правовую ответственность возникает у граждан с достижением 14 лет, поскольку, по мнению законодателя, именно с этого возраста несовершеннолетние достигают достаточной психической зрелости, чтобы разумно руководить своими действиями и правильно оценивать их последствия. Соответственно с этого возраста должна возникать способность несовершеннолетнего отвечать за свои поступки и нести за них ответственность. Как подчеркивает Ю.Б. Сафонова, иные по сравнению с нормой ст. 1073 ГК РФ правила ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними гражданами в возрасте от 14 до 18 лет, обусловлены тем, что дети в этом возрасте уже в большей степени понимают значение своих действий и могут ими руководить, они способны в некоторой мере предвидеть те негативные последствия, которые могут наступить вследствие совершения ими противоправных деяний, поэтому лишь на строго указанных в законе лиц может возлагаться ответственность по возмещению вреда за несовершеннолетних в субсидиарном порядке» [5]. Однако, как полагают И.В. Евстафьева и П.А. Смаглиева, с которыми следует согласиться, «ограничиваться только возрастным критерием определения способности несовершеннолетних осознавать значение своих действий и отвечать за них недостаточно. Несовершеннолетний гражданин к 14-летнему возрасту в силу объективных обстоятельств может и не приобрести соответствующий уровень сознания». Поэтому, по мнению авторов, судам следует предоставить «возможность подходить к установлению способности несовершеннолетнего отвечать за свои действия индивидуально, с учетом степени психического и интеллектуального развития конкретного лица» [6, с. 86].

Таким образом, законодатель устанавливает самостоятельную имущественную ответственность данной категории граждан за вред, причиненный их неправомерными действиями. При не-

достаточности имущества несовершеннолетнего, достаточного для возмещения вреда, дополнительная ответственность возлагается на законных представителей. Как отмечает Т.В. Гараева, «ответственность законных представителей возникает не во всех случаях и не одновременно с ответственностью несовершеннолетних, а только если у несовершеннолетних нет дохода или иного имущества, достаточного для возмещения вреда» [7, с. 89].

В связи со сказанным в вопросе о возмещении вреда необходимо обратить внимание на непоследовательность законодателя применительно к содержанию ст. 1074 ГК РФ, устанавливающей особенности ответственности за вред, причиненный несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет. В пункте 1 данной статьи сказано, что «несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях», т.е. данные лица признаются деликтоспособными. Однако если у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, в абз. 1 и 2 п. 2 ст. 1074 устанавливается ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним как для родителей (усыновителей) или попечителей, так и для организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, под надзором которой находится несовершеннолетний. В статье сказано, что «вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине». То есть, они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности за вред, причиненный несовершеннолетним. В то же время надо подчеркнуть, что ответственность вышеуказанных лиц имеет временный характер: п. 3 ст. 1074 ГК РФ устанавливает прекращение обязательств вышеуказанных лиц по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним, ввиду достижения им совершеннолетия или если до его достижения у него появились материальные средства в достаточном объеме для возмещения вреда, или в случае приобретения им дееспособности.

Приведем пример судебного решения. Пошехонский районный суд Ярославской области, рассмотрев гражданское дело по иску Ч.Н. к Т.Н. и Т.А. о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда, связанного с ДТП, установил следующее. Несовершеннолетний водитель Т.А. наехал на велосипед, на котором малолетний сын Ч.А. катался с соседскими детьми. В результате наезда велосипед получил многочисленные повреждения: оторван багажник, повреждено сиденье, сломаны педали, деформированы шатуны, выдавлен подшипниковый механизм каретки, деформирована рама, имеются скрытые дефекты. На момент ДТП несовершеннолетний, не имеющий права управления транспортным средством, находился в состоянии алкогольного опья-

нения, вина его была подтверждена материалами проверки. В результате ДТП сын истца получил телесные повреждения, перенес сильные душевные страдания, эмоциональные переживания и моральный вред, который он просит компенсировать. Ответчик Т.А. иск не признал.

Пунктом 2 статьи 1079 ГК РФ установлено, что ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности. Как следует из материалов дела и установлено судом, собственником автомобиля является Т.Н. Ее сын Т.А., не имея прав на управление транспортными средствами, находясь в состоянии алкогольного опьянения, завладел автомобилем помимо воли его собственника. Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях (ч. 1 статьи 1074 ГК РФ), однако если несовершеннолетний, на которого возложена обязанность по возмещению вреда, не имеет заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда, обязанность по возмещению вреда полностью или частично возлагается субсидиарно на его родителей. Их обязанность по возмещению вреда, согласно пункту 3 статьи 1074 ГК РФ, прекращается по достижении несовершеннолетним причинителем вреда восемнадцати лет либо по приобретении им до этого полной дееспособности. Вред истцу был причинен Т.А. в несовершеннолетнем возрасте, однако ко дню рассмотрения дела он достиг совершеннолетия, в силу чего несет ответственность за причиненный вред. Суд, с учетом, в том числе, имущественного положения ответчика, а также того, что он является студентом, не имеет собственного источника доходов или имущества, наряду с признанием за истцом права на возмещение морального вреда при определении размера компенсации морального вреда руководствовался требованиями разумности и справедливости, снизив заявленный размер компенсации. В результате суд решил: взыскать с Т.А. в пользу Ч.А. имущественный ущерб в меньшем размере [8].

Таким образом, потерпевшие могут быть лишены возможности получить возмещение понесенного вреда в полном объеме, что особенно недопустимо при причинении вреда жизни или здоровью. Думается, следует согласиться с А.А. Козловой в том, что эта статья ГК РФ «ограничивает возможности потерпевших по получению возмещения понесенного вреда, так как устанавливает безусловное основание для прекращения ответственности субсидиарных должников с момента достижения деликвентом совершеннолетия» [9, с. 787]. Поэтому, думается, прав Д.Е. Богданов, предлагающий «изменить содержание п. 3 ст. 1074 ГК РФ установив правило, что обязанность субсидиарных должников при причинении вреда жизни или здоровью потерпевшего не прекращается с достижением деликвентом возраста совершенноле-

тия»
[10, с. 73].

Хотелось бы рассмотреть и статью 1075 Гражданского кодекса РФ, которая закрепляет возможность привлечения к гражданско-правовой ответственности лиц, лишенных родительских прав. При этом такое возложение допускается только при наличии следующих юридических фактов: вред причинен несовершеннолетним в возрасте до 18 лет; его родители лишены родительских прав; с момента вступления данного решения суда не прошло 3 лет; вред причинен в результате поведения несовершеннолетнего как следствие ненадлежащего осуществления родительских обязанностей. Думается, здесь есть определенные недочеты, в частности, касающиеся срока лишения родительских прав. Как полагает Ж.П. Дорофеева, с которой следует согласиться, надо «учитывать тот факт, что недостатки воспитания ребенка родителем могут проявиться не только в течение трех лет с момента вынесения судом решения о лишении родительских прав, но и гораздо позднее» [11, с. 11]. Вследствие этого представляется необходимым установить субсидиарную ответственность родителей, лишенных родительских прав, по истечении трех лет, если установлено, что причинение вреда несовершеннолетним обусловлено ненадлежащим исполнением родителями своих обязанностей.

На основании изложенного можно сделать определенные выводы.

В ст. 1073 и 1074 ГК РФ имеются недоработки. Так, открытым остается вопрос об ответственности родителей за действия ребенка, причинившего вред в состоянии необходимой обороны, которая, как известно, признается обстоятельством, исключающим противоправность деяния. В силу этого нужно внесение дополнений в законодательство.

Для совершенствования функционирования механизма возмещения вреда следует внести изменения в п. 3 ст. 1074 ГК РФ: установить правило, согласно которому обязанность субсидиарных должников не прекращается с достижением совершеннолетия причинителем вреда и единственным возможным основанием освобождения должника от этой ответственности будет появление стабильного дохода у деликвента.

Необходимо установить субсидиарную ответственность родителей по истечении трех лет, если установлено, что причинение вреда несовершеннолетним обусловлено ненадлежащим исполнением родителями своих обязанностей. Думается, суды должны установить способность несовершеннолетнего отвечать за свои действия индивидуально, учитывая степень психического и интеллектуального развития конкретного лица.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: в ред. от 18 марта 2019 г., с изм. от 3 июля 2019 г. Ч. 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Решение Тобольского районного суда Тюменской области от 28 июня 2019 года по гражданскому делу. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9nSKG4FJUoNr/> (дата обращения: 17.01.2020).
3. *Корневская К.С.* Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до четырнадцати лет // Меридиан: научный электронный журнал. 2019. № 15 (33). С. 378–380.
4. *Тиханова Н.Е.* К вопросу о гражданско-правовой ответственности родителей малолетних причинителей вреда // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 6 (59). С. 98–100.
5. *Сафонова Ю.Б.* О некоторых особенностях гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними гражданами. URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=3275> (дата обращения: 17.01.2020).
6. *Евстафьева И.В., Смаглиева П.А.* Проблема гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних лиц // Юридическая наука и практика: Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2019. С. 84–86.
7. *Гараева Т.В.* Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения-2019: сб. науч. тр. по материалам VI междунар. науч.-практ. конф. 2019. С. 86–89.
8. Решение Пошехонского районного суда Ярославской области 13 июня 2019 года по делу № 2-101/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZWuHnN7iDx6Q/> (дата обращения: 18.01.2020).
9. *Козлова А.А.* Проблемы ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними гражданами // Аллея науки. 2018. Т. 7. № 5 (21). С. 784–789.
10. *Богданов Д.Е.* Проблема ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними и недееспособными гражданами с позиции справедливости // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 10. С. 69–73.
11. *Дорофеева Ж.П., Кива С.Н.* Особенности и виды ответственности родителей за неисполнение обязанностей по воспитанию и содержанию своих несовершеннолетних детей // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2019. № 3. С. 8–12.

References

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 30 noyab. 1994 g. № 51-FZ: v red. ot 18 marta 2019 g., s izm. ot 3 iyulya 2019 g. Ch. 2. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
2. Reshenie Tobol'skogo raionnogo suda Tyumenskoi oblasti ot 28 iyunya 2019 goda po grazhdanskomu delu. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9nSKG4FJUoNr/> (data obrashcheniya: 17.01.2020).
3. *Korenevskaya K.S.* Otvetstvennost' za vred, prichinennyi nesovershennoletnimi v vozraste do chetyrnadtsati let // Meridian: nauchnyi elektronnyi zhurnal. 2019. № 15 (33). S. 378–380.
4. *Tikhanova N.E.* K voprosu o grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti roditeli maloletnikh prichinitelei vreda // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. 2018. № 6 (59). S. 98–100.
5. *Safonova Yu.B.* O nekotorykh osobennostyakh grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti za vred, prichinennyi nesovershennoletnimi grazhdanami. URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=3275> (data obrashcheniya: 17.01.2020).
6. *Evstaf'eva I.V., Smaglieva P.A.* Problema grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti nesovershennoletnikh lits // Yuridicheskaya nauka i praktika: Al'manakh nauchnykh trudov Samarskogo yuridicheskogo instituta FSIN Rossii. 2019. S. 84–86.
7. *Garaeva T.V.* Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za vred, prichinennyi nesovershennoletnimi // Aktual'nye problemy nauki i praktiki: Gatchinskie chteniya-2019: sb. nauch. tr. po materialam VI mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 2019. S. 86–89.
8. Reshenie Poshekhonskogo raionnogo suda Yaroslavskoi oblasti 13 iyunya 2019 goda po delu № 2-101\2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZWuHnN7iDx6Q/> (data obrashcheniya: 18.01.2020).
9. *Kozlova A.A.* Problemy otvetstvennosti za vred, prichinennyi nesovershennoletnimi grazhdanami // Alleya nauki. 2018. T. 7. № 5 (21). S. 784–789.
10. *Bogdanov D.E.* Problema otvetstvennosti za vred, prichinennyi nesovershennoletnimi i nedeеспособnymi grazhdanami s pozitsii spravedlivosti // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2012. № 10. S. 69–73.
11. *Dorofeeva Zh.P., Kiva S.N.* Osobennosti i vidy otvetstvennosti roditeli za neispolnenie obyazannostei po vospitaniyu i soderzhaniyu svoikh nesovershennoletnikh detei // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni I.D. Putilina. 2019. № 3. S. 8–12.

*Поступила в редакцию 28 января 2020 г.
Received 28 January, 2020*