ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО, СЕМЕЙНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

УДК 347.68

К ВОПРОСУ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОТПУСКА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В НАСЛЕДСТВО

Вильгоненко И.М., Северо-Кавказский федеральный университет «Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) в г. Пятигорске», г. Пятигорск, Российская Федерация, vil-irina-m@yandex.ru

Степанова Л.П., Северо-Кавказский федеральный университет «Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) в г. Пятигорске», г. Пятигорск, Российская Федерация, mila26@inbox.ru

Боровиков В.С., Северо-Кавказский федеральный университет «Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) в г. Пятигорске», г. Пятигорск, Российская Федерация, borovikov.vladi@yandex.ru

Оганов Г.К., Северо-Кавказский федеральный университет «Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) в г. Пятигорске», г. Пятигорск, Российская Федерация, oganov.garri@yandex.ru

В данной статье авторами анализируется проблема, связанная с отсутствием законодательно установленного отпуска, необходимого для решения вопросов, связанных с наследством. Поскольку процесс наследования может быть затянутым во времени, а Трудовой кодекс под такие случаи не предусматривает соответствующего подинститута, который в достаточной мере регламентировал бы такие вопросы, авторами делается попытка законодательного регулирования данной проблемы. Сложность данного исследования заключается в смежности правовой сферы, имеющей точки соприкосновения между наследственным и трудовым законодательством, исходя из чего при формулировке новой правовой нормы необходимо руководствоваться и учитывать особенности данных законов.

Ключевые слова: наследование, отпуск, судебный процесс, законодательное регулирование, трудовые правоотношения.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-32-4-79-82

UDC 347.68

ON THE ISSUE OF GRANTING ADDITIONAL LEAVE WHEN ENTERING INTO AN INHERITANCE

Vilgonenko, I. M., Pyatigorsk, North Caucasus Federal University Institute of service, tourism and design (branch) in Pyatigorsk, Pyatigorsk, Russian Federation, vil-irina-m@yandex.ru

Stepanova L.P., North Caucasus Federal University Institute of service, tourism and design (branch) in Pyatigorsk, Pyatigorsk, Russian Federation, mila26@inbox.ru

Borovikov V.S., North Caucasus Federal University Institute of service, tourism and design (branch) in Pyatigorsk, Pyatigorsk, Russian Federation, borovikov.vladi@yandex.ru

Oganov G.K., North Caucasus Federal University Institute of service, tourism and design (branch) in Pyatigorsk, Pyatigorsk, Russian Federation, oganov.garri@yandex.ru

In this paper, the authors analyze the problem with the lack of statutory holidays required to address issues related to inheritance. Since the inheritance process can be lengthy in time, and under the Labor Code does not provide for such cases the relevant sub-institutions, which would adequately regulate such issues, the author attempts to legislative regulation of the problem. The complexity of this study is to adjacency legal sphere, which has points of contact between hereditary and labor legislation on the basis of which the formulation of new legal norms should be guided and take into account the features of these laws.

Key words: inheritance, vacation, litigation, legislative regulation, employment relationship.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-32-4-79-82

В условиях развития демократического общества и имущественных отношений усложняется законодательство Российской Федерации, охва-

тывая собой все более узкие ситуации гражданско-правового характера. В современном обществе в процессе приватизации собственности больше во-

просов возникает касательно наследования недвижимости, нежели при советской власти, когда большая часть недвижимости была в государственной собственности. При этом усложняется сфера наследственного права, что требует дополнительного регулирования межотраслевых отношений, в частности, пересечения трудовых и наследственных правоотношений.

Любая организация подразумевает наличие своего рода целостного механизма и при «выбытии» из ее состава одного из работников могут возникнуть проблемы, поскольку предоставление дополнительных дней (например, для вступления в наследство), приравненных к отпуску, не предусмотрено трудовым законодательством. Без соответствующей законодательной базы, опираясь на которую можно было бы отстаивать свои законные права на получение наследства, просить дополнительные дни отпуска становится не всегда возможным. Данная проблема требует правового решения путем включения в трудовое законодательство соответствующих норм, устанавливающих регламентацию порядка и условий получения отпуска в связи с открытием наследства.

Трудовой кодекс Российской Федерации в статье 128 закрепляет обязанность руководителя предоставить отпуск без сохранения заработной платы работникам в случае смерти близких родственников на срок до пяти календарных дней [1]. В данной статье не указывается конкретно, что означает формулировка «смерть близких родственников», ведь под ней можно воспринимать как время для захоронения, время для скорби, так и время для получения наследства.

Наравне со «смертью близких родственников» в данном пункте статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации рассматриваются также рождение ребенка и регистрация брака, для которых предусматривается аналогичный неоплачиваемый отпуск – до пяти календарных дней. Смысл других понятий в данной статье также не раскрывается, но по существу самого случая рождения ребенка можно сделать вывод, что пяти календарных дней будет достаточно для того, чтобы торжественно отметить праздник и выписать супругу с ребенком из роддома. К этому периоду невозможно отнести, к примеру, обязанность ухода за ребенком, наличие которой является основанием для декретного отпуска. Аналогично, рассматривая и понятие «регистрации брака», можно сделать вывод, что такой неоплачиваемый отпуск предоставляется лишь для самого мероприятия в ЗАГСе и дальнейшего праздника. Медовый месяц фактически в эти пять дней включить намного тяжелее, чем в ежегодный оплачиваемый отпуск. Вступление в наследство происходит через 6 месяцев со дня смерти наследодателя, соответственно в законодательстве даже нет попытки как-то регламентировать данный вопрос.

Таким образом, отпуск без сохранения заработной платы в рамках данного пункта предоставляется с нравственной целью именно эмоцио-

нального отдыха: в случае рождения ребенка и регистрации брака – позитивного, в случае смерти близкого родственника – негативного.

Подводя итог, можно сделать вывод, что под предоставлением отпуска в случае смерти близкого родственника подразумевается время для захоронения умершего и для первичной эмоциональной разгрузки – скорби о нем. Косвенным основанием для предоставления такого отпуска является необходимость в оформлении определенного пакета документов: свидетельства о рождении, свидетельства о заключении брака и свидетельства о смерти соответственно [7, с. 10].

В таком случае встает вопрос о создании законодательного регулирования отпуска, связанного именно со вступлением в наследство и непосредственным получением наследственного имущества в виде отдельного пункта к статье 128 Трудового кодекса Российской Федерации. Но помимо просто включения подинститута неоплачиваемого отпуска по причине вступления в наследство в трудовое законодательство, также нужно определить и срок, на который предоставление такого отпуска необходимо.

Предположим, что под формулировкой «смерти близких родственников» также можно воспринимать и вступление и дальнейшее получение наследства, но тогда ставится вопрос о том, что в большинстве случаев пять дней (которые предлагает нам законодатель в статье 128 Трудового кодекса Российской Федерации) – это катастрофически маленькое время для прохождения всего процесса наследования.

В современное время в Российской Федерации, все больше организаций предлагают своим работникам насыщенный график работы, который тяжело сопоставим с наличием свободного времени для решения личных вопросов, в том числе с нормальным процессом вступления в наследство. Необходимость в свободном времени обуславливается непростой процедурой оформления наследства, которая состоит из следующих этапов:

1. Первоначальная явка к нотариусу для написания заявления о праве на наследство.
2. Сбор бумаг, необходимых для получения наследником свидетельства о праве на наследство.
3. Оплата расходов, которые возникли в процессе принятия наследства.
4. Получение свидетельства о праве на наследство [6, с. 98].

Вышеизложенная процедура обостряется в том случае, если наследование приобретает осложненный характер по причине, например, недействительности завещания как последствия неправильного его оформления, факт оспаривания в суде на подлинность или на факт написания его не в состоянии обострения психического расстройства и, как следствие, – состояния невозможного осознания своих действий, наличие широкого круга наследников, которые территориально

находятся не всегда в пределах одного населенного пункта, развод до принятия наследства, а также в случае пропущенных сроков и иных возможных сложностей [8, с. 363; 5, с. 253]. Проблема касательно сроков возникает изначально, поскольку законодательное регулирование таких ситуаций отсутствует, а вступление в наследство – тот случай, который невозможно подстроить под свой ежегодный оплачиваемый отпуск, в отличие, например, от медового месяца. В случае большого количества наследников и изначально недоговоренностью между ними возникает необходимость в ходе судебных разбирательств подстраиваться под личное время каждого из участников, в связи с чем могут возникнуть проблемы на рабочем месте [3, с. 346; 12, с. 231].

Очевидно, что можно попросить дополнительные дни в отпуск, но здесь часто возникает проблема (особенно на небольших предприятиях), которую трудно решить без соответствующих органов (например, если в штате недостаток работников).

Процедура получения наследства по завещанию, как правило, не вызывает проблем, за исключением тех случаев, когда возникает вопрос о подлинности самого завещания, однако таких случаев, как показывает статистика, довольно мало – 1,72% в 2018 году, из которых половина исковых заявлений осталась без удовлетворения [4]. Следовательно, эта проблема имеет довольно узкую специфику, несмотря на то, что также является актуальной.

Наибольшую проблему вызывает восстановление сроков для принятия наследства, на которое приходится более трети всех наследственных дел [9, с. 174].

Мы считаем, что в тех случаях, когда процедура наследования проходит без применения судебного процесса, достаточным временем для сбора всех документов и получения свидетельства о праве на наследство будет срок до 15 календарных дней. Однако может иметься какое-либо исковое заявление по вышеизложенным ситуациям, которое затянет во времени судебный процесс и, собственно, процесс получения наследства. В таких ситуациях понадобится более продолжительное время для подготовки к судебному процессу, в которое будут входить сбор документов, визиты к нотариусу, наем и общение с адвокатом, с родственниками [10, с. 150]. В таком случае судебное расследование становится слишком продолжительным во времени и у наследника не должно появиться проблем на рабочем месте по причине неотложного

судебного разбирательства. У такого работника также должна быть возможность и по истечении его неоплачиваемого отпуска по причине получения наследства участвовать в судебных заседаниях в тех случаях, если они совпадают с его рабочими сменами [2, с. 9].

В связи с вышеизложенным считаем необходимым ввести пункт 6 в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующий новый вид отпуска без сохранения заработной платы – отпуск по причине вступления и непосредственного получения наследства. Срок для такого отпуска будет определяться наличием судебного процесса в рамках наследственного дела: до 15 календарных дней в том случае, если получение наследства происходит без участия суда, до 30 календарных дней в случае возникшего судебного процесса с последующей возможностью на еженедельный отпуск на срок не более 2 календарных дней при предъявлении повестки в суд по данному наследственному делу. Основанием не может являться именно смерть наследодателя, поскольку получение наследования – это процесс, который имеет свое начало не в момент смерти, а по истечении 6 месяцев, и в дополнение к этому судебный процесс может возникнуть даже через год после уже, казалось бы, оконченного процесса наследования в тех случаях, если кто-либо из наследников использует право на восстановление пропущенных сроков [11, с. 95; 12].

Таким образом, основанием для такого отпуска будет в первом случае – вступление в наследство – написание заявления о праве на наследство; во втором случае – написание самостоятельного или кем-либо из иных наследников искового заявления, которое было принято к производству. Следует отметить, что временные рамки касательно основания неограничены, поскольку исковое заявление может быть подано к уже окончившемуся наследственному делу.

Подводя итог, можно сказать, что внесение изменений в трудовое законодательство, регулирующее неоплачиваемый отпуск по причине вступления в наследство, необходимо для законодательного регулирования трудовых правоотношений, возникающих в подобной ситуации.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что правовое регулирование как наследственного процесса, так и порядка предоставления дополнительного отпуска требует дальнейшего совершенствования.

Литература

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ: в ред. от 12 нояб. 2019 г. // Рос. газ. 31 дек. 2001. № 2868.
2. Анищенко Е.Ю. Наследование по праву представления и необходимые наследники // Перо науки. 2019. № 6 (6). С. 8–14.
3. Беспалов Ю.Ф. Наследственное право. М.: Ось-89, 2017. 585 с.
4. Информационно-правовой портал «Федеральный фонд ОМС». URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 15. 11.2019).

5. *Кяров А.З., Мышенкова А.Е.* Проблемы при наследовании по закону и завещанию // *Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум: сб. ст. по материалам XII студенческой междунар. науч.-практ. конф.* М., 2019. Т. №1(12). С. 252–255.
6. *Маслова А. В.* Наследники и наследодатели. Практическое руководство. М.: Библиотечка РГ, 2016. 144 с.
7. *Мироненко Е.И.* Реализация права работника на отпуск при увольнении: проблемы правоприменения // *Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина: материалы Всерос. национальной науч.-практ. конф.* Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет путей сообщения, 2019. С. 86–91.
8. *Оганов Г.К., Боровиков В.С.* Актуальные теоретические вопросы о наследственном правопреемстве // *Экономика и социум.* 2019. № 1–2 (56). С. 362–365.
9. *Оганов Г.К., Боровиков В.С., Кушхова Б.З.* Место завещательного отказа в системе завещательных распоряжений // *Вестник современных исследований.* 2018. № 12.6 (27). С. 173–175.
10. *Оглоблина О.М., Тихомиров М.Ю., Тихомирова Л.В.* Дарение и наследование имущества. М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2017. 208 с.
11. *Опрыатов В.И., Баева С.В.* Теоретико-правовые аспекты наследования по закону // *Вопросы науки и образования.* 2019. № 3 (47). С. 93–99.
12. *Самусева Л.А.* Режимы труда и отдыха и их рационализация // *Инновационно-промышленный потенциал развития экономики регионов: сб. науч. тр. V всерос. науч.-практ. конф. с международным участием.* 2019. С. 228–238.

References

1. *Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 30 dek. 2001 g. № 197-FZ: v red. ot 12 noyab. 2019 g.* // *Ros. gaz.* 31 dek. 2001. № 2868.
2. *Anishchenko E.Yu.* Nasledovanie po pravu predstavleniya i neobkhodimye nasledniki // *Pero nauki.* 2019. № 6 (6). S. 8–14.
3. *Bespalov Yu.F.* Nasledstvennoe pravo. M.: Os'-89, 2017. 585 с.
4. *Informatsionno-pravovoi portal «Federal'nyi fond OMS».* URL: <http://www.cdep.ru/> (data obrashcheniya: 15. 11.2019).
5. *Kyarov A.Z., Myshenkova A.E.* Problemy pri nasledovanii po zakonu i zaveshchaniyu // *Obshchestvennye i ekonomicheskie nauki. Studencheskii nauchnyi forum: sb. st. po materialam XII studencheskoi mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* M., 2019. T. №1(12). S. 252–255.
6. *Maslova A. V.* Nasledniki i nasledodateli. Prakticheskoe rukovodstvo. M.: Bibliotekha RG, 2016. 144 с.
7. *Mironenko E.I.* Realizatsiya prava rabotnika na otpusk pri uvol'nении: problemy pravoprimeneniya // *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii kak garant prav i svobod cheloveka i grazhdanina: materialy Vseros. natsional'noi nauch.-prakt. konf.* Rostov-na-Donu: Rostovskii gosudarstvennyi universitet putei soobshcheniya, 2019. S. 86–91.
8. *Oganov G.K., Borovikov V.S.* Aktual'nye teoreticheskie voprosy o nasledstvennom pravopreemstve // *Ekonomika i sotsium.* 2019. № 1–2 (56). S. 362–365.
9. *Oganov G.K., Borovikov V.S., Kushkhova B.Z.* Mesto zaveshchatel'nogo otказа v sisteme zaveshchatel'nykh rasporyazhenii // *Vestnik sovremennykh issledovaniy.* 2018. № 12.6 (27). S. 173–175.
10. *Ogloblina O.M., Tikhomirov M.Yu., Tikhomirova L.V.* Darenie i nasledovanie imushchestva. M.: Izdanie Tikhomirova M. Yu., 2017. 208 с.
11. *Opryatov V.I., Baeva S.V.* Teoretiko-pravovye aspekty nasledovaniya po zakonu // *Voprosy nauki i obrazovaniya.* 2019. № 3 (47). S. 93–99.
12. *Samuseva L.A.* Rezhimy truda i otdykha i ikh ratsionalizatsiya // *Innovatsionno-promyshlennyy potentsial razvitiya ekonomiki regionov: sb. nauch. tr. V vselos. nauch.-prakt. konf. s mezhdunarodnym uchastiem.* 2019. S. 228–238.

*Поступила в редакцию 30 ноября 2019 г.
Received 30 November, 2019*