ЕДИНСТВО СИСТЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СРЕДСТВА ЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Магомедова М.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *m.djama29@mail.ru*

Статья посвящена исследованию проблем единства системы законодательства в Российской Федерации и средств его обеспечения. Особое внимание уделяется такому средству обеспечения единства законодательства, как судебный нормоконтроль. В статье проведен анализ теоретических положений понятия и видов нормативных правовых актов и актов, обладающих нормативными свойствами, являющихся объектом судебного нормоконтроля. Основными методами достижения результатов исследования являются обобщение, анализ, синтез, формально-юридический, социологический, отдельные логические приемы.

В рамках темы исследования на основе анализа нормативной и научной литературы в статье рассмотрены понятия нормативного правового акта и акта, обладающего нормативными свойствами, и возможность их оспаривания в Верховном Суде Российской Федерации.

Ключевые слова: оспаривание нормативного акта, акт, обладающий нормативными свойствами, признаки нормативного акта, Верховный Суд РФ, административное судопроизводство.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-31-3-49-56

UDC 342:347

THE UNITY OF THE LEGISLATION SYSTEM IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE MEANS OF ITS PROVISION

Magomedova M.A., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *m.djama29@mail.ru*

The article is devoted to the study of the problems of the unity of the legislation system in the Russian Federation and the means to ensure it. Particular attention is paid to such a means of ensuring the unity of legislation, as the judicial norm control. The article analyzes the theoretical positions of the concept and types of normative legal acts and acts with normative properties that are the object of judicial control, the main methods of achieving the results of the study are generalization, analysis, synthesis, formal legal, sociological, individual logical techniques.

As part of the research topic, based on the analysis of the normative and scientific literature, the article discusses the concepts of a normative legal act and an act possessing normative properties and the possibility of challenging them in the Supreme Court of the Russian Federation.

Key words: challenging a normative act, an act possessing normative properties, signs of a normative act, the Supreme Court of the Russian Federation, administrative proceedings.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-31-3-49-56

Правовое государство предполагает наличие совершенного законодательства, которое находится во взаимосвязи и в соответствии с нормативными актами, имеющими большую юридическую силу. Конституционное единство законодательства в Российской Федерации обеспечивается соответствием законодательства местных органов власти законодательству субъектов РФ, а те, в свою очередь, соответствуют законодательству РФ. Хотя встречаются случаи, когда такое соответствие некоторыми учеными признается не столь важным [1, с. 56].

Нормативные правовые акты играют основную роль в регулировании общественных от-

ношений. По состоянию на 25 октября 2017 года в федеральном регистре нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации находится 1 миллион 267 тысяч нормативных правовых актов субъектов РФ, из них в 2017 году принято 89 тыс.

Каждый из них затрагивает права и законные интересы широкого круга лиц. От того, насколько высоко качество нормативных правовых актов, зависит состояние законности в государстве. Судебная практика Верховного Суда РФ свидетельствует о достаточно высоком качестве нормативных актов принимаемых органами государственной власти Российской Федерации. За первое полугодие 2018 года в Верховный Суд Российской

Федерации поступило 111 административных исков об оспаривании нормативных правовых актов, из них по 13 делам требования были удовлетворены [2].

Несмотря на это, еще достаточно нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления и их должностных лиц, которые издаются не уполномоченными на то органами, с нарушением процедуры принятия, опубликования, вступления в силу, не соответствуют нормативным актам более высокого уровня, либо содержат существенные изъяны в юридической технике. Так, в 2017 году таких актов было выявлено 1,7 тысяч, что составляет 0,4% от числа действующих нормативных правовых актов из них 670 признано судами несоответствующими федеральному законодательству [3].

В последние годы существенные изменения претерпело законодательство, регулирующее судебный контроль за нормативными правовыми актами. Был принят Кодекс административного судопроизводства, в рамках которого предусмотрено оспаривание нормативных правовых актов, относившихся ранее к гражданскому судопроизводству. В 2014 году принят ФКЗ «О Верховном Суде РФ», который определил полномочия Верховного Суда РФ по судебному нормоконтролю.

В компетенцию Верховного Суда Российской Федерации входит рассмотрение административных исков об оспаривании нормативных правовых актов высших органов государственной власти Российской Федерации, министерств и ведомств РФ, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а также государственных корпораций;

об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами [4].

Из ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде РФ» следует, что объектом судебного нормоконтроля ВС РФ являются нормативные акты и акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами.

В действующем законодательстве нет определения нормативного правового акта. Это создает проблемы в правоприменительной деятельности судебных органов. Различные научные учреждения и государственные органы длительное

время занимаются разработкой проектов закона «О нормативных правовых актах РФ».

Впервые на законодательном уровне попытка дать понятие нормативного правового акта и определить его признаки была предпринята Министерством юстиции РФ в письме от 3 июня 1993 года. В пункте 3.1 названы три признака нормативного правового акта: это – правила поведения, которые распространяются на неопределенный круг лиц и рассчитаны на неоднократное применение [5].

В Постановлении Государственной Думы в п.2 также констатируется тот факт, что в действующем законодательстве пока отсутствует определение нормативного правового акта. Характеризуя Указ Президента РФ как нормативный акт, Государственная Дума руководствуется понятием, данным в юридической доктрине [6].

В 2012 году очередную попытку восполнить пробел в законодательстве была предпринята Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Он разработал инициативный проект закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» [7, с. 105; 8, с. 84].

26 декабря 2014 г. был разработан проект Федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации», подготовленный Министерством юстиции РФ, однако он не был внесен на рассмотрение в ГД ФС РФ. В проекте закона впервые дается развернутое определение нормативного правового акта [9].

Свою позицию относительно понятия нормативного правового акта высказал Конституционный Суд РФ в постановлениях №17-П от 17 ноября 1997 года и №6-П от 31 марта 2015 года [10, 11]. Из формулировки понятия нормативного правового акта, данного Конституционным Судом РФ, можно сделать вывод, что к ним относятся выводы высших судебных органов, содержащихся в постановлениях Пленума и Президиума. Такого же мнения придерживаются и некоторые ученые. В частности, В.В. Джуря считает, что акты высших судебных органов – постановлений пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (действующие), в которых на основании обобщения практики применения законов и иных нормативных правовых актов даются разъяснения по вопросам применения конкретных правовых норм, носят общеобязательный и нормативный характер для судов. Данные разъяснения представляют собой обнародование официальной позиции высших судебных инстанций по вопросам судебной практики и направлены на единообразное и правильное применение судами (общей юрисдикции и арбитражными) федерального законодательства [12, с. 14]. На данной позиции основано предложение некоторых ученых о наделении Конституционного Суда РФ правом контроля указанных постановлений [13, с. 35].

Позиция Верховного Суда РФ относительно понятия нормативного правового акта определена в постановлении Пленума [14, 15].

Высший Арбитражный Суд РФ делил признаки нормативного правового акта на существенные и формальные. Существенными, по его мнению, признавались: конкретное содержание нормативного правового акта (нормативность); характер правоотношений, по поводу которых возник спор, затрагивает ли он права и законные интересы неопределенного круга лиц (неперсонифицированность). К формальным относятся опубликование нормативного правового акта и его форма [16].

Единого мнения о количестве признаков нормативного акта нет в юридической литературе, нет единства по этому вопросу, как мы видим, и среди высших судов [17, с. 24; 18, с. 97; 19, с. 243].

Анализ юридической литературы и позиций Конституционного и Верховного Судов РФ позволил нам выделить следующие признаки, характеризующие нормативный правовой акт и входящие в определение понятия нормативного правового акта.

1. Нормативность. Вывод о том, что существенным признаком нормативного правового акта является его нормативность, был сделан Конституционным Судом РФ в определении от 20.10.2005 г. № 442-О [20]. Нормативность предполагает разрешение однородных, типичных, постоянно возникающих общественных явлений. Нормативность правового акта характеризуется его неперсонифицированностью, т.е. акт может быть применен к неопределенному кругу лиц. Нормативность характеризуется также тем, что акт может быть применен неоднократно.

2. Официальность. Это – письменный официальный документ, акт властного органа или должностного лица, принятый в пределах их компетенции. Письменность нормативного акта следует из ст. 15 Конституции РФ в соответствии с которой все нормативные акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, должны быть опубликованы.

3. Нормативный правовой акт должен быть принят уполномоченным органом или должностным лицом. При этом у каждого субъекта правотворческой деятельности имеется своя компетенция, определяемая законом или положением об этом органе. Закон предусматривает и форму, в которую должен быть облачен тот или иной нормативный правовой акт [21].

4. Завершающей стадией правотворческого процесса является официальное опубликование нормативных правовых актов. Конституция России одним из условий применения любых законов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина признает их официальное опубликование [22]. В соответствии с п. 8 Указа Президента РФ № 763 опубликованию подлежат также нормативные правовые акты, устанавливающие

правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер и зарегистрированные в Министерстве юстиции РФ [21]. В действующем законодательстве нет понятия «официальное опубликование», не дается оно и в теории права. Следует исходить из того, что официальное опубликование означает, что он должен быть опубликован на государственном языке Российской Федерации, однако ст. 13 Закона о языках предусматривает возможность публикации законов республик в составе РФ на их государственном языке.

Нормативные правовые акты должны быть опубликованы в том средстве массовой информации, которое определено в качестве официального периодического издания, осуществляющего публикацию нормативных правовых актов, принятых данным органом или должностным лицом. К официальной публикации приравнивается размещение их на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Официальным опубликованием признается также размещение текстов нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, на интернет-портале "Российской газеты" (www.rg.ru), функционирование которого обеспечивает федеральное государственное бюджетное учреждение «Редакция "Российской газеты"» [23].

Следовательно, не любое размещение в интернете нормативных правовых актов признается официальным опубликованием, а только их размещение в интернет-порталах, о которых говорится в указе Президента и постановлении Правительства РФ.

По этому поводу свою позицию высказал Верховный Суд РФ. В апелляционном определении от 8 августа 2017 года Суд констатировал, что вывод суда первой инстанции о том, что размещение инструкции в информационно-справочных системах «Гарант» и «Консультант Плюс» подтверждает ее официальное опубликование для всеобщего сведения, является ошибочным [24].

Для устранения возникающих в судебной практики коллизий и обеспечения единства электронного пространства России предлагается создать единый электронный источник, где публиковались бы все нормативные правовые акты, принимаемые на территории Российской Федерации [25, с. 198] и сделать такую публикацию приоритетной. Однако в юридической литературе приводятся и недостатки опубликования нормативных актов в сетевом издании [26, с. 182].

Правовым последствием нарушения порядка регистрации и опубликования нормативного правового акта является отказ от его применения, а если он применен и впоследствии оспорен в суде, признания его недействующим без исследования существа нормативного правового акта. Данная позиция была высказана Верховным Судом РФ в постановлении. Он исходил из того, что для признания акта недействующим достаточно установ-

ления факта нарушения порядка опубликования нормативного акта, при этом не требуется проверка его по существу [14].

Кроме того, нормативный правовой акт должен быть зарегистрирован в порядке, предусмотренном законом [27].

Отсутствие публикации и регистрации нормативного правового акта не может служить основанием для отказа в принятии административного иска об оспаривании нормативного правового акта. Эта позиция была высказана Конституционным Судом РФ в 2006 году [28], в дальнейшем она была поддержана и высшими судами гражданской и арбитражной юрисдикции.

Содержание нормативных правовых актов составляют правовые нормы, которые должны быть формально определенными, точными, ясными, недвусмысленными, согласованными в системе действующего правового регулирования. На это неоднократно указывали Конституционный Суд Российской Федерации и Европейский Суд по правам человека [29, 30]. Соблюдение этих требований позволит субъектам публичных правоотношений соотносить с нормами права свое поведение. Неопределенность содержания оспариваемого нормативного правового акта служит основанием для признания такого акта недействующим решением суда [14].

В 2015 году Конституционный Суд Российской Федерации в правовой оборот ввел понятие «акты, обладающие нормативными свойствами» [10] относительно ненормативных актов органов исполнительной власти РФ и предусмотрел их оспаривание по правилам оспаривания нормативных правовых актов. В юридической литературе это явление было встречено неоднозначно. Многие ученые, в том числе и некоторые судьи Конституционного Суда РФ, отметили спорность и половинчатость позиции КС РФ [31, с. 26; 32; 33] в этом вопросе. В основном среди научного сообщества

возражение вызвал термин «акты, обладающие нормативными свойствами».

Конституционный Суд РФ к признакам акта, обладающего нормативными свойствами, относит то, что он устанавливает (изменяет, отменяет) правила, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и, тем самым, оказывающие общерегулирующее воздействие на общественные отношения [10].

Чаще всего они издаются в виде писем, разъяснений, рекомендаций, которые:

- содержат обязательное разъяснение (нормативное толкование);
- по формальным требованиям (форме, субъекту, порядку принятия, регистрации и опубликования) не признаются нормативными актами;
- противоречат действительному смыслу закона;
- нарушают права участников публичных отношений.

Основной критерий, отграничивающий акты, обладающие нормативными свойствами от нормативных правовых актов, законодатель все-таки назвал. Таким критерием является то, что это должны быть акты, содержащие разъяснение законодательства. Как правило, акты, содержащие нормативные свойства, принимаются в форме писем, разъяснений.

Таким образом, отсутствие на законодательном уровне понятия нормативного правового акта и акта, обладающего нормативными свойствами, создает проблему правоприменительным органам, о чем свидетельствует судебная практика. В целях устранения указанной проблемы необходимо принять федеральный закон «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», либо в КАС и АПК РФ в главах об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих нормативные свойства, дать их краткое понятие.

Литература

1. Пирбудагова Д.Ш., Гаджирагимова З.Д. Обеспечение единства правового и экономического пространства в вопросах регулирования налоговых отношений в субъектах Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. 2016. Т.18. № 2. С. 55–58.
2. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2018 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/statistics/27119/> (дата обращения: 03.02.2019).
3. Обзор практики ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по состоянию на 25 октября 2017 г. Министерства юстиции РФ [Электронный ресурс]. URL: http://pravo.minjust.ru/analytics_statistics (дата обращения: 20.12.2018).
4. О Верховном Суде Российской Федерации: федер. конституционный закон Рос. Федерации от 5 февр. 2014 г. № 3-ФКЗ: в ред. от 29 июля 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
5. О применении Положения о порядке государственной регистрации ведомственных нормативных актов: письмо Министерства юстиции Рос. Федерации от 3 июня 1993 г. №08-09/307 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9013722> (дата обращения: 15.12.2018).
6. Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации: постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11 нояб. 1996 г. №781-11 ГД [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=1020441> (дата обращения: 15.12.2018).

7. *Рафалюк Е.Е.* Концепция законопроекта «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» // Журнал российского права. 2012. № 8. С. 105–111.
8. *Рафалюк Е.Е.* О проекте Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» // Журнал российского права. 2013. № 3. С. 84–99.
9. Проект Федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: <http://regulation.gov.ru/> (дата обращения: 20.12.2018).
10. По делу о проверке конституционности постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 21 июля 1995 года № 1090-1 ГД "О некоторых вопросах применения Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и от 11 октября 1996 года № 682-П ГД "О порядке применения пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации": постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 17 нояб. 1997 г. № 17-П. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
11. По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Газпром нефть»: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 31 марта 2015 г. № 6-П, п. 4.1 [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2015/04/13/ks-dok.html> (дата обращения: 26.11.2018).
12. *Джура В.В.* О судебном прецеденте в Российской Федерации // Сибирский юридический вестник. 2005. №2. С. 8–17.
13. *Лыгин Н.Я., Ткачев В.Н.* Конституционная законность в практике судебного контроля при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов // Законность. 2008. №10. С. 30–41.
14. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов, противоречащими закону: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27 апр. 1993 г. №5, от 25 мая 2000 г. № 19, от 29 нояб. 2007 г. №48. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
15. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 25 дек. 2018 г. №50. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
16. Решение Высшего Арбитражного Суда России от 29 нояб. 2012 г. № ВАС-13840/12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70170628/#ixzz5V2VDF0OF> (дата обращения: 26.10.2018).
17. *Алексеев С.С.* Проблемы теории права : курс лекций : в 2 т. Свердловск, 1973. Т. 2.
18. *Бошно С. В.* Развитие признаков нормативного правового акта в современной правотворческой практике // Журнал российского права. 2004. № 2. С. 97.
19. *Жуйков В. М.* Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997.
20. По жалобе закрытого акционерного общества "СЕБ Русский Лизинг" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 29, пунктом 1 части 1 статьи 150, частью 2 статьи 181, статьями 273 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 окт. 2005 г. №442-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 2.
21. Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации: постановление Правительства Рос. Федерации от 13 авг. 1997 г. № 1009; в ред. от 31 окт. 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
22. Конституция РФ. М., 2018.
23. О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти: указ Президента Рос. Федерации от 23 мая 1996 г. № 763. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
24. Апелляционное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 8 авг. 2017 г. по делу № АЛЛ 17-214 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/f9967c10985f61c217140fd28f95fe89/> (дата обращения: 24.12.2018).
25. *Шайдулина Р.М.* Конституционно-правовые основы официального опубликования нормативных правовых актов муниципальных образований в электронных источниках // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 197–203.
26. *Магдилова Л.В.* Конституционные гарантии официального опубликования нормативных правовых актов в сетевом издании // Юридический вестник ДГУ. 2018. №4. С. 180–186.
27. Об утверждении Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации: приказ Министерства

юстиции Российской Федерации от 4 мая 2007 г. № 88 [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102114876&rdk=&backlink> (дата обращения: 27.11.2018).

28. По жалобе гражданина Смердова С.Д. на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 251 ГПК РФ: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 2 марта 2006 г. № 58-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 4. С. 48–49.

29. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апр. 1995 г. № 3-П, от 15 июля 1999 г. № 11-П, от 27 мая 2003 г. № 9-П, от 27 мая 2008 г. № 8-П, от 13 июля 2010 г. № 15-П, от 11 нояб. 2003 г. № 16-П, от 21 янв. 2010 г. № 1-П, от 31 марта 2015 г. № 6-П.

30. Постановления Европейского Суда по правам человека от 26 апр. 1979 г. по делу «Санди Таймс» (Sunday Times) против Соединенного Королевства (№ 1)», от 28 марта 2000 г. по делу «Барановский (Baranowski) против Польши», от 31 июля 2000 г. по делу «Йечюс (Jecius) против Литвы», от 28 окт. 2003 г. по делу «Ракевич против России», от 24 мая 2007 г. по делу «И. против России», от 24 мая 2007 г. по делу «С.В. против России» // Обзор практики ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по состоянию на 25 окт. 2017 г. Министерства юстиции РФ. URL: http://pravo.minjust.ru/analytics_statistics (дата обращения: 20.11.2018).

31. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Жилина Г., Особое мнение Судьи Конституционного Суда РФ Данилова Ю. «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Газпром нефть": постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 31 марта 2015 г. № 6-П, п.4.1. URL: <https://rg.ru/2015/04/13/ks-dok.html> (дата обращения: 26.11.2018).

32. Антонова Н.А. Акты, обладающие нормативными свойствами: вопросы правовой природы // Проблемы административного судопроизводства: международная научно-практическая конференция. Тверь: Изд-во: Тверской государственный университет, 2017. С. 22–27.

33. Тарасова А. Ненормативные разъяснения под суд! // Эж-Юрист. 2015. № 49.

References

1. *Pirbudagova D.Sh., Gadzhiragimova Z.D.* Obespechenie edinstva pravovogo i ekonomicheskogo prostranstva v voprosakh regulirovaniya nalogovykh otnoshenii v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii // *Yuridicheskii vestnik DGU*. 2016. T.18. № 2. S. 55–58.
2. *Obzor statisticheskikh dannykh o rassmotrenii v Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii v pervom polugodii 2018 goda administrativnykh, grazhdanskikh del, del po razresheniyu ekonomicheskikh sporov, del ob administrativnykh pravonarusheniyakh i ugovolnykh del [Elektronnyi resurs]*. URL: <http://www.vsrf.ru/documents/statistics/27119/> (data obrashcheniya: 03.02.2019).
3. *Obzor praktiki vedeniya federal'nogo registra normativnykh pravovykh aktov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii po sostoyaniyu na 25 oktyabrya 2017 g. Ministerstva yustitsii RF [Elektronnyi resurs]*. URL: http://pravo.minjust.ru/analytics_statistics (data obrashcheniya: 20.12.2018).
4. *O Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii: feder. konstitutsionnyi zakon Ros. Federatsii ot 5 fevr. 2014 g. № 3-FKZ: v red.ot 29 iyulya 2018 g. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Garant».*
5. *O primeneni Polozheniya o poryadke gosudarstvennoi registratsii vedomstvennykh normativnykh aktov: pis'mo Ministerstva yustitsii Ros. Federatsii ot 3 iyunya 1993 g. №08-09/307 [Elektronnyi resurs]*. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9013722> (data obrashcheniya: 15.12.2018).
6. *Ob obrashchenii v Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii ot 11 noyab. 1996 g. №781-11 GD [Elektronnyi resurs]*. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=1020441> (data obrashcheniya: 15.12.2018).
7. *Rafalyuk E.E.* Kontseptsiya zakonoproekta «O normativnykh pravovykh aktakh v Rossiiskoi Federatsii» // *Zhurnal rossiiskogo prava*. 2012. № 8. S. 105–111.
8. *Rafalyuk E.E.* O proekte Federal'nogo zakona «O normativnykh pravovykh aktakh v Rossiiskoi Federatsii» // *Zhurnal rossiiskogo prava*. 2013. № 3. S. 84–99.
9. *Proekt Federal'nogo zakona «O normativnykh pravovykh aktakh Rossiiskoi Federatsii» // Federal'nyi portal proektov normativnykh pravovykh aktov*. URL: <http://regulation.gov.ru/> (data obrashcheniya: 20.12.2018).
10. *Po delu o proverke konstitutsionnosti postanovlenii Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii ot 21 iyulya 1995 goda № 1090-I GD "O nekotorykh voprosakh primeneniya Federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Zakon Rossiiskoi Federatsii "O statuse sudei v Rossiiskoi Federatsii" i ot 11 oktyabrya 1996 goda № 682-II GD "O poryadke primeneniya punkta 2 stat'i 855 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii": postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 17 noyab. 1997 g. № 17-P. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Garant».*
11. *Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 chasti 4 stat'i 2 Federal'nogo konstitutsionnogo zakona «O Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii» i abzatsa tret'ego podpunkta 1 punkta 1 stat'i 342 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi otkrytogo aktsionernogo obshchestva «Gazprom nef't»: post-*

- anovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 31 marta 2015 g. № 6-P, p. 4.1 [Elektronnyi resurs]. URL: <https://rg.ru/2015/04/13/ks-dok.html> (data obrashcheniya: 26.11.2018).
12. *Dzhura V.V.* O sudebnom pretsedente v Rossiiskoi Federatsii // *Sibirskii yuridicheskii vestnik*. 2005. №2. S. 8–17.
 13. *Lygin N.Ya., Tkachev V.N.* Konstitutsionnaya zakonnost' v praktike sudebnogo kontrolya pri rassmotrenii del ob osparivanii normativnykh pravovykh aktov // *Zakonnost'*. 2008. №10. S. 30–41.
 14. O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh pri rassmotrenii del po zayavleniyam prokurorov o priznanii pravovykh aktov, protivorechashchimi zakonu: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii ot 27 apr. 1993 g. №5, ot 25 maya 2000 g. № 19, ot 29 noyab. 2007 g. №48. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
 15. O praktike rassmotreniya sudami del ob osparivanii normativnykh pravovykh aktov i aktov, sodержashchikh raz'yasneniya zakonodatel'stva i obladayushchikh normativnymi svoystvami: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii ot 25 dek. 2018 g. №50. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
 16. Reshenie Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossii ot 29 noyab. 2012 g. № VAS-13840/12 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70170628/#ixzz5V2VDF0OF> (data obrashcheniya: 26.10.2018).
 17. *Alekseev S.S.* Problemy teorii prava : kurs lektsii : v 2 t. Sverdlovsk, 1973. T. 2.
 18. *Boshno S. V.* Razvitie priznakov normativnogo pravovogo akta v sovremennoi pravotvorcheskoi praktike // *Zhurnal rossiiskogo prava*. 2004. № 2. S. 97.
 19. *Zhuikov V. M.* Sudebnaya zashchita prav grazhdan i yuridicheskikh lits. M., 1997.
 20. Po zhalobe zakrytogo aktsionernogo obshchestva "SEB Russkii Lizing" na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod punktom 1 stat'i 29, punktom 1 chasti 1 stat'i 150, chast'yu 2 stat'i 181, stat'yami 273 i 290 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 20 okt. 2005 g. №442-O // *Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF*. 2006. № 2.
 21. Ob utverzhdenii Pravil podgotovki normativnykh pravovykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noi vlasti i ikh gosudarstvennoi registratsii: postanovlenie Pravitel'stva Ros. Federatsii ot 13 avg. 1997 g. № 1009: v red. ot 31 okt. 2018 g. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Garant».
 22. Konstitutsiya RF. M., 2018.
 23. O poryadke opublikovaniya i vstupleniya v silu aktov Prezidenta Rossiiskoi Federatsii, Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii i normativnykh pravovykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noi vlasti: ukaz Prezidenta Ros. Federatsii ot 23 maya 1996 g. № 763. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Garant».
 24. Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii ot 8 avg. 2017 g. po delu № ALL 17-214 [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/f9967c10985f61c217140fd28f95fe89/> (data obrashcheniya: 24.12.2018).
 25. *Shaidulina R.M.* Konstitutsionno-pravovye osnovy ofitsial'nogo opublikovaniya normativnykh pravovykh aktov munitsipal'nykh obrazovaniy v elektronnykh istochnikakh // *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*. 2015. № 2. S. 197–203.
 26. *Magdilova L.V.* Konstitutsionnye garantii ofitsial'nogo opublikovaniya normativnykh pravovykh aktov v setevom izdaniy // *Yuridicheskii vestnik DGU*. 2018. №4. S. 180–186.
 27. Ob utverzhdenii Raz'yasnenii o primenenii Pravil podgotovki normativnykh pravovykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noi vlasti i ikh gosudarstvennoi registratsii: prikaz Ministerstva yustitsii Rossiiskoi Federatsii ot 4 maya 2007 g. № 88 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102114876&rdk=&backlink> (data obrashcheniya: 27.11.2018).
 28. Po zhalobe grazhdanina Smerdova S.D. na narushenie ego konstitutsionnykh prav chast'yu 1 stat'i 251 GPK RF: opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 2 marta 2006 g. № 58-O // *Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF*. 2006. № 4. S. 48–49.
 29. Postanovleniya Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 25 apr. 1995 g. № 3-P, ot 15 iyulya 1999 g. № 11-P, ot 27 maya 2003 g. № 9-P, ot 27 maya 2008 g. № 8-P, ot 13 iyulya 2010 g. № 15-P, ot 11 noyab. 2003 g. № 16-P, ot 21 yanv. 2010 g. № 1-P, ot 31 marta 2015 g. № 6-P.
 30. Postanovleniya Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka ot 26 apr. 1979 g. po delu «Sandi Taims» (Sunday Times) protiv Soedinennogo Korolevstva (№ 1)», ot 28 marta 2000 g. po delu «Baranovskii (Baranowski) protiv Pol'shi», ot 31 iyulya 2000 g. po delu «Iechyus (Jecius) protiv Litvy», ot 28 okt. 2003 g. po delu «Rakevich protiv Rossii», ot 24 maya 2007 g. po delu «I. protiv Rossii», ot 24 maya 2007 g. po delu «S.V. protiv Rossii» // *Obzor praktiki vedeniya federal'nogo registra normativnykh pravovykh aktov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii po sostoyaniyu na 25 okt. 2017 g. Ministerstva yustitsii RF*. URL: http://pravo.minjust.ru/analytics_statistics (data obrashcheniya: 20.11.2018).
 31. Osoboe mnenie sud'i Konstitutsionnogo Suda RF Zhilina G., Osoboe mnenie Sud'i Konstitutsionnogo Suda RF Danilova Yu. «Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 chasti 4 stat'i 2 Federal'nogo konstitutsionnogo zakona "O Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii" i abzatsa tret'ego podpunkta 1 punkta 1 stat'i 342

Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi otkrytogo aktsionernogo obshchestva "Gazpromneft": postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 31 marta 2015 g. № 6-П, п.4.1. URL: <https://rg.ru/2015/04/13/ks-dok.html> (data obrashcheniya: 26.11.2018).

32. *Antonova N.A.* Akty, obladayushchie normativnymi svoistvami: voprosy pravovoi prirody // Problemy administrativnogo sudoproizvodstva: mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya. Tver': Izdvo: Tverskoi gosudarstvennyi universitet, 2017. S. 22–27.

33. *Tarasova A.* Nenormativnye raz"yasneniya pod sud! // Ezh-Yurist. 2015. № 49.

Поступила в редакцию 15 января 2019 г.

Received 15 January, 2019