ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.1

ПРАВО АДВОКАТА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Рамазанов Т.Б., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *ramazanov1945@mail.ru*

Магомедов Р.М., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *rustam_magomedov_2015@mail.ru*

В статье рассматриваются актуальные проблемы правового регулирования права адвоката на использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Основываясь на формально-юридическом и сравнительно-правовом анализе нормативных правовых актов, закрепляющих указанное право, автор приходит к выводу о наличии коллизий, существенно затрудняющих его реализацию. Учитывая значение реализации указанного права для защиты прав и законных интересов граждан как основного направления адвокатской деятельности, автор предлагает внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, раскрывающих механизм привлечения адвокатом специалиста и т.д., т.е. регламентирующих процессуальные вопросы в данной сфере, оставленные законодателем без должного внимания.

Ключевые слова: адвокат, адвокатская деятельность, права адвоката, уголовное судопроизводство, специальные знания, специалист, эксперт, судебная экспертиза, коллизия.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-31-3-111-115

UDC 343.1

THE RIGHT OF A LAWYER TO USE SPECIAL KNOWLEDGE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Ramazanov T.B., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *ramazanov1945@mail.ru*

Magomedov R.M., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *rustam_magomedov_2015@mail.ru*

The article deals with topical issues of legal regulation of the right of a lawyer to use special knowledge in criminal proceedings. Based on the formal legal and comparative legal analysis of normative legal acts enshrining this right, the author comes to the conclusion that there are conflicts that significantly impede its implementation. Given the importance of the implementation of this right to protect the rights and legitimate interests of citizens as the main field of advocacy, the author proposes amendments to the existing criminal procedure legislation, revealing the mechanism for engaging a lawyer with a specialist, etc., i.e. regulating procedural issues in this area, left by the legislator without due attention.

Key words: lawyer, advocacy, lawyer rights, criminal justice, special knowledge, specialist, expert, forensics, conflict.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-31-3-111-115

По справедливому замечанию В.Т. Азизовой и М.К. Гитиновасова, важнейшее значение в обеспечении законности в Российском государстве имеет адвокатура, предназначение которой на всем протяжении истории существования данного ин-

ститута определялось как защита прав и законных интересов физических и юридических лиц [1, с. 17]. Наиболее заметным указанное обстоятельство представляется в уголовном судопроизводстве, в рамках которого одной из наиболее зна-

чимых фигур является адвокат, деятельность которого способствует защите прав и свобод граждан. Защита прав и свобод граждан в деятельности адвоката не представляется возможной без использования специальных знаний. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает следующие процессуальные формы использования специальных знаний в процессуальном судопроизводстве: привлечение специалиста требуемой специальности к участию в проведении следственных действий, а также проведение судебной экспертизы [15]. Применительно к адвокатской деятельности в рамках уголовного судопроизводства данные формы отличаются существенной спецификой, связанной с тем, что вопрос об использовании специальных познаний адвокатом является новым для уголовного процесса, только недавно получившего дополнительные возможности для более эффективного осуществления своих полномочий. Новизна данного вопроса, в свою очередь, обуславливает недостаточную степень исследования особенностей применения адвокатом специальных знаний в теории, а также, что немаловажно, определенные затруднения в применении указанными субъектами специальных знаний на практике, что обуславливает актуальность обращения к данной тематике.

Актуальность обращения к данной тематике подчеркивается статистическими показателями. Согласно исследованию, проведенному А.С. Цаплиным, более 80% адвокатов считают применение специальных знаний необходимым для оказания квалифицированной юридической помощи в рамках уголовного судопроизводства [17, с. 131]. В свою очередь, исследование, осуществленное А.В. Рагулиным, свидетельствует о том, что специалисты привлекаются адвокатами в 17,5% уголовных дел, из которых для дачи консультативных заключений они привлекаются в 56% случаев, для допроса – в 15% случаев и т.д. [11]. Соответственно, вслед за В.В. Кониным можно прийти к выводу о том, что адвокаты не в полной мере используют возможности, предоставляемые применением специальных знаний [7, с. 14]. Во многом указанное обстоятельство обусловлено тем, что действующее уголовно-процессуальное законодательство только формально предоставляет адвокату право на использование специальных знаний, в то время как содержательно данное право регламентируется не вполне конкретно и детально именно в части предоставления такого права адвокату, что, как отмечает А.Е. Галинская, нарушает принцип равенства сторон уголовного судопроизводства [5, с. 56]. Примечательно при этом то, что нарушается в таком случае не только принцип равенства сторон уголовного судопроизводства, но и требования к адвокатской деятельности, согласно которым адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно,

квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности [6].

В связи с этим представляется целесообразным обратиться к актуальным проблемам правовой регламентации права адвоката на использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. В качестве методов исследования наиболее привлекательным представляется формально-юридический анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, а также сравнительно-правовой анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и действующего законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности. Соответственно, определение направлений совершенствования российского законодательства в сфере правовой регламентации права адвоката на использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве имеет своим объектом следующее:

1) действующее уголовно-процессуальное законодательство на предмет наличия пробелов в части закрепления указанного права адвоката;

2) действующее уголовно-процессуальное законодательство и действующее законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности на предмет наличия коллизий в части регламентации указанного права адвоката.

Исходя из этого, данная статья предполагает проведение подробного анализа соответствующих нормативных правовых актов с целью выявления проблем в сфере правовой регламентации права адвоката на использование специальных познаний в уголовном судопроизводстве.

Анализируя право на использование адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве, следует, прежде всего, акцентировать внимание на правовой сущности адвокатской деятельности. Ключевое стратегическое направление доказательственной деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве, как отмечает М.О. Баев, заключается в обосновании неполноты, ущербности и, соответственно, недостоверности доказательств, сформированных органами уголовного преследования [3, с. 315]. Вполне очевидно, что в указанных обстоятельствах использование специальных знаний приобретает особое значение, поскольку именно специальные знания требуются для полноценного обоснования недостоверности доказательств, полученных органами следствия (дознания). Учитывая упомянутые ранее основные формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве применительно к адвокатской деятельности, можно вслед за В.И. Мамаем выделить такие формы, как:

1) постановка вопросов перед экспертом при назначении экспертизы следователем или судебным органом;

2) проверка заключения эксперта на предмет относимости и допустимости, а также участие адвоката в допросе эксперта;

3) получение заключения специалиста в порядке, предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законодательством и действующим законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности [10].

Наибольшее значение в данном случае, думается, имеет получение заключения специалиста, которое, как отмечает А.А. Сиразутдинова, представляет собой форму использования специальных знаний, не дублирующую и не подменяющую производство экспертизы [13]. Право на обращение к специалисту напрямую вытекает из п. 4 ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым адвокату предоставляется право привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи [16]. Кроме того, данное право вытекает из п. 3 ч. 1 ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ, исходя из которого адвокат с момента вступления в уголовное дело вправе привлекать специалиста [15]. Приоритетное значение получения заключения специалиста как формы использования адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве является очевидным, поскольку, как отмечает Л.А. Скабелина, адвокат чаще всего способен выявить только процессуальные нарушения, допущенные в процессе уголовного судопроизводства, в то время как специалист способен, например, выявить нарушения при обнаружении, получении и фиксации объектов, используемых органами следствия (дознания) в качестве доказательств [14, с. 214]. Помимо этого, специалист или, если быть более точным, его специальные знания могут быть использованы адвокатом для обнаружения доказательств, опровергающих доказательства, полученные органами следствия (дознания) [13]. Привлечение адвокатом специалиста необходимо также в случае опровержения или постановки под сомнение выводов эксперта, поскольку специалист обладает знаниями в сфере методики исследования тех или иных объектов и т.д. [5, с. 27]. Иными словами, привлечение адвокатом специалиста зачастую предreshает вопрос о виновности или невиновности подзащитного [4, с. 18].

Тем не менее, несмотря на важность использования адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве как для осуществления им адвокатской деятельности, так и для реализации задач рассматриваемой разновидности судопроизводства, правовом регулировании данной сферы существует ряд существенных недостатков. Прежде всего, речь идет о фактическом отсутствии законодательной регламентации процессуального оформления привлечения адвокатом специалиста [8, с. 99]. Более того, анализ соответствующих положений действующего уголовно-процессуального законодательства и действующего законодатель-

ства об адвокатуре и адвокатской деятельности позволяет сделать вывод о наличии коллизии. Коллизия заключается в том, что п. 4 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 3 ч. 1 ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ закрепляют, как ранее отмечалось, право адвоката на использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве [15; 16]. При этом из ч. 2 ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ следует, что вызов специалиста и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяется ст. 168 и 270 указанного нормативного правового акта, в которых не упоминается о том, что специалист может быть привлечен по инициативе адвоката. Соответственно, уголовно-процессуальная возможность привлечения адвокатом специалиста оказывается под сомнением. Иными словами, право адвоката на использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве законодательно закреплено, однако его реализация затруднена из-за отсутствия положений, регламентирующих процедуру реализации.

Еще одна проблема, затрудняющая реализацию права адвоката на использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве, – отсутствие у данного субъекта возможности обращаться с ходатайством к следователю о назначении судебной экспертизы, что следует из содержания ч. 1 ст. 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ, которая, создавая коллизию, вступает в противоречие с частью 1 статьи 119 указанного нормативного правового акта, в соответствии с которой адвокат вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Более того, как отмечает А.А. Кораблев, в соответствии с ч. 2 ст. 159 указанного нормативного правового акта, адвокату не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного дела [9, с. 114]. Данная проблема также существенно затрудняет реализацию права на использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве, имеющего большое значение для адвокатской деятельности.

Вполне очевидно, таким образом, что вопросы использования адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве нуждаются в серьезной законодательной проработке, особенно важной в свете того, что, как отмечают С.З. Алиев и Е.А. Алиева, «привлечение адвокатом специалиста и, соответственно, использование специальных знаний позволяют выявлять в экспертных заключениях противоречия, ставить под сомнение доказа-

тельства и т.д.» [2]. Соответственно, решая проблему отсутствия законодательной регламентации привлечения адвокатом специалиста в уголовном судопроизводстве, представляется целесообразным внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ следующие изменения:

1. Дополнить ст. 58, ч. 5 и изложить ее в следующей редакции: «5. Специалист может быть привлечен защитником для опроса, подготовки заключения, участия в процессуальных действиях либо для содействия защитнику при его участии в следственных или процессуальных действиях. О привлечении специалиста к участию в производстве по уголовному делу защитник заявляет ходатайство, в удовлетворении которого не может быть отказано. Разъяснение прав и обязанностей специалиста, предусмотренных ч. 3 и 4 ст. 58 настоящего Кодекса, проводится защитником, о чем составляется соответствующий акт, предоставляемый лицу, ведущему производство по уголовному делу. К заключению специалиста предъявляются требования ст. 204 настоящего Кодекса».

2. Дополнить ч. 3 ст. 86, п. 4 в следующей редакции: «4) получения заключения специалиста и опроса специалиста».

В свою очередь, проблема отсутствия у адвоката в уголовном судопроизводстве возможности ходатайствовать о назначении судебной экспертизы требует закрепления права адвоката самостоятельно назначать экспертизы, выбирая при этом экспертное учреждение, что положительно скажется на принципе равенства сторон уголовного судопроизводства, их состязательности.

Таким образом, право адвоката на использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве предоставляет данному субъекту возможность более эффективно осуществлять защиту подозреваемого (обвиняемого). Однако данное право, формально закрепленное в действующем уголовно-процессуальном законодательстве и действующем законодательстве об адвокатуре и адвокатской деятельности, недостаточно урегулировано, что влечет за собой возникновение правовых коллизий, которые должны быть устранены в целях соблюдения принципа равенства сторон уголовного судопроизводства. Устранение данных коллизий требует внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, прежде всего, в части закрепления механизма привлечения адвокатом специалиста, назначения адвокатом экспертизы и т.д.

Литература

1. *Азизова В.Т., Гитиновасов М.К.* Основания, порядок и последствия приостановления и прекращения статуса адвоката // Юридический вестник ДГУ. 2016. № 2. С. 17–22.
2. *Алиев С.З., Алиева Е.А.* Специалист и адвокат по одну сторону баррикад? [Электронный ресурс]. URL: <http://esa-conference.ru/wp-content/uploads/files/pdf/Aliev-Samir-Zulfievich.pdf> (дата обращения: 15.12.2018).
3. *Баев М.О.* Тактико-криминалистические особенности участия адвоката защитника в доказывании по уголовным делам // Вестник ВГУ. 2018. № 3. С. 312–319.
4. *Белоковильский М.С.* Участие адвоката в проверке и оценке допустимости заключения эксперта в уголовном процессе: анализ соблюдения требований закона на этапах производства судебной экспертизы и оформления заключения эксперта // Адвокат. 2010. № 9. С. 18–23.
5. *Галинская А.Е.* Использование специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 158 с.
6. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 г.; в ред. от 20 апр. 2017 г. // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2017. № 2.
7. *Конин В.В.* Использование адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве как необходимость для повышения качества защиты // Адвокат. 2015. № 5. С. 14–18.
8. *Кораблев А.А.* Правовые основания для использования адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 1–2. С. 98–101.
9. *Кораблев А.А.* Участие адвоката в оценке и назначении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2016. № 1. С. 113–117.
10. *Мамай В.И.* Использование адвокатом специальных познаний при осуществлении защиты [Электронный ресурс]. URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=2096> (дата обращения: 15.12.2018).
11. *Рагулин А.В.* Право адвоката-защитника на привлечение специалиста: проблемы реализации и пути их решения [Электронный ресурс]. URL: <http://gra.ru/files/KZPA/KZPA-NRab-11.pdf> (дата обращения: 15.12.2018).
12. *Ростовцев А.В.* Специальные знания в деятельности адвоката-защитника // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. № 1. С. 27–29.

13. *Сиразутдинова А.А.* Некоторые аспекты применения защитником специальных знаний на предварительном следствии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/> (дата обращения: 15.12.2018).
14. *Скабелина Л.А.* Психологические аспекты адвокатской деятельности: монография. М.: Федеральная палата адвокатов, 2012. 229 с.
15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. от 29 июля 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 4921.
16. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ: в ред. от 29 июля 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 23, ст. 2102.
17. *Цаплин А.С.* Проблемы использования специальных знаний представителем потерпевшего и защитником в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 207 с.

References

1. *Azizova V.T., Gitinovasov M.K.* Osnovaniya, poryadok i posledstviya pri ustanovlenii i prekrashchenii statusa advokata // Yuridicheskiy vestnik DGU. 2016. № 2. S. 17–22. (In Russian).
2. *Aliev S.Z., Alieva E.A.* Spetsialist i advokat po odnu storonu barrikad? [Elektronnyi resurs]. URL: <http://esa-conference.ru/wp-content/uploads/files/pdf/Aliev-Samir-Zulfievich.pdf> (data obrashcheniya: 15.12.2018). (In Russian).
3. *Baev M.O.* Taktiko-kriminalisticheskie osobennosti uchastiya advokata zashchitnika v dokazyvanii po ugolovnym delam // Vestnik VGU. 2018. № 3. S. 312–319. (In Russian).
4. *Belokovyl'skii M.S.* Uchastie advokata v proverke i otsenke dopustimosti zaklyucheniya eksperta v ugolovnom protsesse: analiz soblyudeniya trebovaniy zakona na etapakh proizvodstva sudebnoi ekspertizy i оформлениа zaklyucheniya eksperta // Advokat. 2010. № 9. S. 18–23. (In Russian).
5. *Galinskaya A.E.* Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy v sudoproizvodstve storonami i ikh predstavitelyami: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2017. 158 s. (In Russian).
6. Kodeks professional'noi etiki advokata: prinyat I Vserossiiskim s"ezdom advokатов 31 yanv. 2003 g.: v red. ot 20 apr. 2017 g. // Vestnik Federal'noi palaty advokатов RF. 2017. № 2. (In Russian).
7. *Konin V.V.* Ispol'zovanie advokatom spetsial'nykh znaniy v ugolovnom sudoproizvodstve kak neobkhodimost' dlya povysheniya kachestva zashchity // Advokat. 2015. № 5. S. 14–18. (In Russian).
8. *Korablev A.A.* Pravovye osnovaniya dlya ispol'zovaniya advokatom spetsial'nykh znaniy v ugolovnom sudoproizvodstve // Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2016. № 1-2. S. 98–101. (In Russian).
9. *Korablev A.A.* Uchastie advokata v otsenke i naznachenii sudebnoi ekspertizy v ugolovnom sudoproizvodstve // Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. 2016. № 1. S. 113–117. (In Russian).
10. *Mamai V.I.* Ispol'zovanie advokatom spetsial'nykh poznanii pri osushchestvlenii zashchity [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=2096> (data obrashcheniya: 15.12.2018). (In Russian).
11. *Ragulin A.V.* Pravo advokata-zashchitnika na privilechenie spetsialista: problemy realizatsii i puti ikh resheniya [Elektronnyi resurs]. URL: <http://gra.ru/files/KZPA/KZPA-NRab-11.pdf> (data obrashcheniya: 15.12.2018). (In Russian).
12. *Rostovtsev A.V.* Spetsial'nye znaniya v deyatel'nosti advokata-zashchitnika // Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy. 2017. № 1. S. 27–29. (In Russian).
13. *Sirazutdinova A.A.* Nekotorye aspekty primeneniya zashchitnikom spetsial'nykh znaniy na predvaritel'nom sledstvii [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/> (data obrashcheniya: 15.12.2018). (In Russian).
14. *Skabelina L.A.* Psikhologicheskie aspekty advokatskoi deyatel'nosti: monografiya. M.: Federal'naya palata advokатов, 2012. 229 s. (In Russian).
15. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18 dek. 2001 g. № 174-FZ: v red. ot 29 iyulya 2018 g. // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 2001. № 52, st. 4921. (In Russian).
16. Ob advokatskoi deyatel'nosti i advokature v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 31 maya 2002 g. № 63-FZ: v red. ot 29 iyulya 2017 g. // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 2002. № 23, st. 2102. (In Russian).
17. *Tsaplin A.S.* Problemy ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy predstavitelem poterpevshego i zashchitnikom v ugolovnom protsesse: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2015. 207 s. (In Russian).

*Поступила в редакцию 12 сентября 2019 г.
Received 12 September, 2019*