ПРОБЛЕМЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Мамедова М.К., Дагестанский государственный университет г. Махачкала Российская Федерация, *kamzatovna@mail.ru*

Даххаева Н.С., Дагестанский государственный университет г. Махачкала Российская Федерация, *daxhaeva94@mail.ru*

Дела, рассматриваемые в гражданском процессе, характеризуются многообразием и различием, в частности, по сложности доказывания обстоятельства дела. В настоящее время данный вид судопроизводства является наиболее оптимальным способом решения проблемы обеспечения права на судебную защиту в разумный срок, о чем свидетельствует введение института приказного производства. Однако законодательное регулирование данного института несовершенно и содержит большое количество пробелов. В статье раскрывается правовая природа исследуемого института, соотношение судебного приказа с судебной формой восстановления права, рассматривается предложение концептуального изменения приказа, указывается на некоторые практические и профессиональные аспекты его выдачи.

Ключевые слова: правосудие, порядок судопроизводства, приказное производство, институт судебного приказа, судебная форма защиты прав.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-96-99

UDC 347

PROBLEMS OF ORDERING PRODUCTION IN THE RUSSIAN CIVIL PROCESS

Mamedova M.K., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *kamzatovna@mail.ru*

Dakhkhayeva N.S., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *daxhaeva94@mail.ru*

Cases considered in civil proceedings are characterized by diversity and difference, in particular, on the difficulty of proving the circumstances of the case. Currently, this type of legal proceedings is the most optimal way to solve the problem of ensuring the right to judicial protection in a reasonable time, as evidenced by the introduction of the institution of mandative proceedings. However, the legislative regulation of this institution is imperfect and contains a large number of gaps. The article reveals the legal nature of the institution under study, the correlation of the court order with the court form of restoration of law, considers the proposal for a conceptual change of the order, points out some practical and professional aspects of its issuance.

Key words: justice, judicial procedure, the writ proceedings, the institution of a court order, judicial form of enforcement.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-96-99

Гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, Конституция Российской Федерации возлагает на государство обязанность обеспечить каждому возможность беспрепятственно, эффективно и, что немаловажно, в разумный срок восстанавливать свои права посредством обращения в суд. Повышение доступности правосудия и его рационализация, целью которой является поиск оптимального соотношения между результатом и способом его достижения, в настоящее время является одним из важнейших направлений развития отечественного и зарубежного процессуального законодательства [1]. В связи с этим возникает необходимость в использовании не только общего порядка судопроизводства, но и специального, который способствует более быстрому осуществлению правосудия [2].

Современное развитие процессуального законодательства все больше направлено на облегчение порядка судопроизводства посредством упрощения порядка рассмотрения и разрешения, а также ускорения сроков разбирательства [3]. Судебная форма защиты прав является объективным ответом на нарушение, а также угрозу их нарушения в будущем, при отсутствии их добровольного восстановления. Этот ответ должен быть наиболее эффективным, поэтому совершенствование судопроизводства является постоянной тенденцией. Одно из наиболее ярких направлений этого совершенствования – это упрощение. Упрощение любого социального института ведет к тому, что он становится наиболее понятным, целенаправленным, эффективным, менее затратным и, в конечном счете,

наиболее применяемым. Именно этим целям служит институт судебного приказа.

Необходимо отметить правовую природу исследуемого института. Судебный приказ является одним из актов правосудия, однако имеются основания ставить под сомнение судебную сущность института судебного приказа, а именно склоняться к тому, что это больше административная форма защиты права, нежели судебная.

Для начала хотелось бы подчеркнуть этимологический аспект самого слова «приказ», в период 16–17 веков данным термином обозначали учреждения, ведавшие определенной сферой управления в Московском государстве. То есть, говоря современным языком, они были органами исполнительной власти, сейчас же термин «приказ» означает властный акт административного характера, принятый односторонним волевым решением органа или должностного лица и в большинстве случаев адресованный подчиненным субъектам. Это определение выявляет явное административное содержание термина «приказ». Судебные же акты, в свою очередь, являются актами, вынесенными судьями, каждый из которых является почетным носителем судебной власти и осуществляет правосудие посредством, в данном случае, гражданского судопроизводства. Однако же с процессуальной точки зрения приказное производство практически полностью противоположно основным идеям, принципам, а также самому порядку гражданского судопроизводства, о чем говорилось выше.

Как показывает статистика Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, количество вынесенных судебных приказов составило 6 млн. 454 тыс., в 2017 году – уже 9 млн. 655 тыс., что составляет 81,4% от всех актов, вынесенных мировыми судьями, в 2018 – 9 млн. 899 тыс., что составляет 89,4% от всех актов, вынесенных мировыми судьями [4]. Также расширяется перечень требований, по которым выносятся судебный приказ.

Таким образом, совершенствование данного института актуально и по сей день.

Современный законодатель также подчеркивает эффективность приказного производства, однако не видит необходимости во внесении каких-либо изменений или дополнений в приказное производство и даже не определяет основные направления развития данного института, что следует из содержания «Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 08.12.2014 г. [5].

Хотелось бы обратить внимание на некоторые проблемы, существующие в гражданском процессе, а также высказать свою точку зрения относительно перспектив дальнейшего развития приказного производства.

Так, следует сказать о сроках, установленных в данном институте. Например, в соответствии со ст. 128 Гражданского процессуального кодекса РФ должник в течение десяти дней со дня получе-

ния копии судебного приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. Данной нормой законодатель показывает свое стремление защитить интересы должника. Однако, на наш взгляд, существование 10-дневного срока, предоставленного должнику для выражения несогласия относительно исполнения судебного приказа, является необоснованным, так как данный срок является явно несоразмерным. Это имеет большое значение, потому что главная задача приказного производства состоит именно в сокращении потери времени и оперативном восстановлении права.

Несоразмерность проявляется в следующем: любой срок существования права (подвид сроков осуществления права) предоставляется субъекту с той целью, чтобы он смог реализовать это право, в противном случае оно утрачивается. Единственное право, которое предоставляет данный срок, – это право выразить возражение относительно исполнения судебного приказа или согласиться с заявленными требованиями (в данном случае достаточно просто не ответить). В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» [6] данное возражение достаточно выразить простым указанием на несогласие должника, однако ни в ГПК РФ, ни в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ не раскрываются форма и способ выражения данного несогласия.

В связи с этим предлагаем внести в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 г. Москва «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» дополнение в пункт 11, которое определяло бы форму и способ выражения несогласия. Наиболее правильным будет изложить его в следующей форме: «При вручении копии судебного приказа должнику одновременно вручается документ соответствующего образца (бланк) в котором должник может каким-либо образом указать на свое согласие или несогласие с указанными требованиями (например, путем проставления соответствующего знака в клетке напротив соответствующей позиции)».

Также хотелось обратить внимание на то, что закон не требует от должника предоставления каких-либо доказательств своей позиции, ему не нужно каким-либо образом готовиться к судебному процессу (выстраивать свою линию защиты и т.д.). Таким образом, должнику в момент получения судебного приказа нужно просто понять свое реальное правовое положение, и предоставление для этого 10-ти дней является необоснованным затягиванием процесса.

Следовательно, с целью реализации принципа осуществления правосудия в разумные сроки в данном случае предлагаем сократить этот срок до более разумных пределов (3–5 дней).

В приказном производстве существует также проблема с извещением должника о вынесении судебного приказа, так как именно с фактом извещения должника закон связывает возможность отмены судебного приказа. Статья 128 ГПК РФ предусматривает направление судьей копии судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. Однако законодатель не установил срок, в течение которого суд должен направить копию судебного приказа [7].

Также не предусмотрены последствия того, что по указанному адресу должник может и не проживать и им не будет получена копия судебного приказа, или он ее получит фактически спустя длительное время, ведь день получения приказа определяется днем, когда копия заказным письмом с уведомлением поступила по адресу, указанному взыскателем. Все это приведет к затягиванию процесса, а суть подачи заявления в порядке приказного производства попросту исчезает.

Учитывая вышеизложенное, считаем необходимым ввести норму о надлежащем извещении должника в том случае, когда копия судебного приказа не была вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила суд с указанием источника данной информации. Также с целью защиты прав должника предлагаем статью 128 ГПК РФ изменить и изложить в следующей редакции: «Судья

не позднее пяти дней со дня вынесения судебного приказа высылает копию приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения».

В частности, целесообразным было бы дополнительное регулирование и уточнение процедуры определения стоимости движимого имущества, указываемой взыскателем при подаче заявления. Четкая законодательная регламентация данной процедуры будет способствовать более эффективной защите как прав взыскателя, так и прав должника. С учетом происходящих реформ в области процессуального права и модернизации приказного производства считаем необходимым обратить внимание на перечень требований, согласно которым может быть выдан судебный приказ. Было бы разумным его расширить в соответствии с требованиями времени, например, по вопросам пенсионного и социального обеспечения [9].

Безусловно, ни один из аргументов не является непреложным, однако их совокупность дает основания, как минимум, усомниться в судебной сущности рассматриваемого института. Ввиду изложенных выше аргументов предлагаем полномочия по рассмотрению заявлений по соответствующим требованиям и принятию судебного приказа возложить на органы исполнительной власти, а именно на Федеральную службу судебных приставов для того, чтобы этот институт стал более эффективным. Кроме того, считаем необходимым дальнейшее совершенствование нормативной базы, регламентирующей институт судебного приказа [8].

Литература

1. Оптимизация гражданского правосудия России / под ред. В.В. Яркова. М.: ВолтерсКлувер, 2007.
2. Ходеева У.А. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования // Молодой ученый. 2016. №15.1. С. 91–94.
3. Мамедова М.К., Эльдарова Д.А. Вопросы отнесения дел к упрощенному виду гражданского судопроизводства // Юридический вестник ДГУ. Т. 20. 2016. № 4. С 118–120.
4. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016–2018 гг.
5. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации": одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Рос. Федерации от 8 дек. 2014 г. № 124(1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2016 г. № 62 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Синцов Г. В. К вопросу об изменении оснований возвращения и отказа в принятии судом заявления о вынесении судебного приказа // Успехи современного естествознания. 2014. № 9–2. С. 159–161.
8. Мирзоева Э. Р. Актуальные проблемы и перспективы развития приказного производства // Молодой ученый. 2018. №2. С. 196–198.
9. Ходеева У.А. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования // Молодой ученый. 2016. № 15.1. С. 91–94.

References

1. Optimizatsiya grazhdanskogo pravosudiya Rossii / pod red. V.V. Yarkova. M.: VoltersKluver, 2007.
2. Khodeeva U.A. Prikaznoe proizvodstvo kak forma sudoproizvodstva: problemy i perspektivy pravovogo regulirovaniya // Molodoi uchenyi. 2016. №15.1. S. 91–94.
3. Mamedova M.K., El'darova D.A. Voprosy otneseniya del k uproshchennomu vidu grazhdanskogo sudoproizvodstva // Yuridicheskii vestnik DGU. T. 20. 2016. № 4. S 118–120.
4. Obzor sudebnoi statistiki o deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei za 2016–2018 gg.
5. Kontseptsiya edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii": odobrena resheniem Komiteta po grazhdanskomu, ugolovnomu, arbitrazhnomu i protsessual'nomu zakonodatel'stvu Gosudarstvennoi Dumei Federal'nogo Sobraniya Ros. Federatsii ot 8 dek. 2014 g. № 124(1). Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
6. O nekotorykh voprosakh primeneniya sudami polozhenii Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o prikaznom proizvodstve: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii ot 27 dek. 2016 g. № 62 g. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
7. Sintsov G. V. K voprosu ob izmenenii osnovanii vozvrashcheniya i otkaza v prinyatii sudom zayavleniya o vnesenii sudebnogo prikaza // Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya. 2014. № 9–2. S. 159–161.
8. Mirzoeva E. R. Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya prikaznogo proizvodstva // Molodoi uchenyi. 2018. №2. S. 196–198.
9. Khodeeva U.A. Prikaznoe proizvodstvo kak forma sudoproizvodstva: problemy i perspektivy pravovogo regulirovaniya // Molodoi uchenyi. 2016. № 15.1. S. 91–94.

Поступила в редакцию 4 марта 2019 г.

Received 4 March, 2019