АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

УДК 340

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭВОЛЮЦИИ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ НАУКИ

Рамазанов А.Х., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *ahramazanov1958@mail.ru*

В статье рассматриваются проблемы эволюции права и государства как основополагающего направления и предмета юриспруденции. Эти проблемы относятся к корневым и ключевым в понимании смыслов юридической науки. Каждое юридическое явление уровня эволюции права имеет важнейший историко-правовой аспект, объясняющий суть понятий права и государства в режиме перехода от образа монизма к образу плюрализма. Образ плюрализма ориентируется на множественность методологических подходов, как минимум, должны быть применены формационный и цивилизационный методы. Главный вывод статьи заключается в том, что современный уровень познания требует воображения.

Ключевые слова: эволюция, право, плюрализм, метод, воображение, познание.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-9-12

UDC 340

ACTUAL PROBLEMS OF THE EVOLUTION OF THE LAW AND THE STATE IN TERMS OF HISTORICAL AND LEGAL SCIENCE

Ramazanov A.Kh., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *ahramazanov1958@mail.ru*

This article discusses the problem of the evolution of the law and the State as the basic directions and the subject of jurisprudence. These problems relate to the root and key in understanding the meanings of legal science. Each legal phenomenon level of evolution of law has an important historical and legal aspects, explaining the essence of the concepts of law and state transition mode from monism to pluralism. Image of plurality relies on a multiplicity of methodological approaches, at least, should be applied sequence stratigraphy and civilized methods. The main conclusion of the article is that the current level of knowledge requires imagination.

Key words: evolution, law, pluralism, the technique, imagination, cognition.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-9-12

На данном этапе развития отечественной юридической науки проблематика правовой эволюции человечества приобретает характер мировоззренческого выбора ученого, студента, гражданина. Приходится пересматривать былые базовые постулаты юриспруденции с привлечением научной метафизики, благодаря которой можно проникать в область эзотерического знания.

В этом ракурсе можно посмотреть на проблему правовой эволюции, как с точки зрения аристотелевского линейного движения, так и с точки зрения древних легендарных мудрецов Китая, которые видели это движение как путь по божественному кругу. Тогда встает вопрос о прогрессе или регрессе и об эффективности той или иной право-

вой системы вне зависимости от времени ее существования, а также о выборе критериев этой эффективности.

В этом смысле нужно ориентироваться на идеальное понимание права как искусства добра, справедливости, торжества разума и совести, а также на идеальное восприятие государства как универсальной нравственной силы, облагораживающей общество, человека, не позволяющей совершать ему преступные деяния и просто грешить.

В новаторском духе необходимо проанализировать схему: государство-право-общество. С одной стороны, схема работает так, как государство устанавливает свои законы, а общество живет по этим законам. С другой стороны, схема работает

так, как общество диктует через свои институты свою волю и заставляет государство подчиниться правовому регламенту, выгодному людям, составляющим это общество.

В таком же духе необходимо пересматривать коренную проблему юриспруденции о возникновении права и государства и их первичности.

В учебниках для вузов нового поколения по-прежнему фигурирует «постулат» о первобытнообщинном строе, о праве или правилах в этом обществе, с оговоркой о том, что в юридической науке не существует единства мнений по этому вопросу [1, с. 63]. Эта гипотеза вполне может быть отнесена к научному ярлыку, так как не подтверждается фактически, прежде всего на уровне антропологии.

При применении теологического метода возникает альтернативная гипотеза с известным сюжетом о братоубийстве и о возведении города убийцей [2, с. 4]. Интерпретация этого сюжета возможна как то, что первое государство возникло чудесным образом как высоконравственная сила, исправляющая человека, оберегающая его от греха и дающая искупление от греха и преступления. В другом Священном Писании тоже говорится о граде, как о месте, где возможно искупление грехов, умножение благ творящим добро [3, с. 15]. Отрадно, что в научный и учебный оборот вводятся темы о до цивилизационной древности, разобраться в которой нужно, прибегая к очень богатому воображению и при этом избежать опасности создания правдоподобных фантазий [4, с. 173, 174]. Достаточно обратиться к известной ссылке Платона на Атлантиду, которая позиционируется как магическое государство, в котором жили люди со сверхвозможностями, управлявшие природными стихиями. В таком случае невозможно говорить о прогрессе человечества, который очевиден, если точкой отсчета выступает первобытнообщинный строй без государства и права.

В контексте этой проблемы открытым остается вопрос о важнейшей функции права и государства. В историческом процессе целую эпоху государство осуществляло функцию подавления через установленное право. В так называемые цивилизованные времена основной функцией государства становится управление. Эталоном здесь, с точки зрения западной правовой традиции, выступают США, где плюрализм правовой системы и государственное право дают человеку большой объем свободы для ведения легального бизнеса, чтобы обеспечить себе счастливую жизнь на добротной материальной основе и декларируют право гражданина на отпор любой форме тирании, под которой подразумеваются возможные злоупотребления исполнительной власти. Однако ни одно современное государство и ни одна правовая система, по сути, не осуществляют функцию воспитания морально-нравственной личности и охраны ее от деструктивных посягательств. В современной Рос-

сии термин «государственное управление» становится объектом дискуссии и полемики, как в научной среде, так и в законодательной [5, с. 21]. Остается открытым вопрос об усилении роли государства в регулировании жизни общества или его отстраненности от насущных проблем жизни граждан. Этот вопрос необходимо осмысливать в контексте криминализации и правового нигилизма населения.

Такой же проблемой развития российской государственности является эпохальный переход от обычая, обычного права к современному закону. Так, например, можно наблюдать, что при переходе от традиционного правосудия к государственному происходит отказ от нацеленности на примирение и усиление репрессивности [6, с. 25]. В этом смысле весьма показателен обычай кровной мести, который веками работал на примирение в Дагестане, что превышает уровень современного уголовного права. Благодаря этому обычаю, малочисленные народы выживали и выживают параллельно государству. Это обстоятельство заставляет по-новому воспринимать деление Востока и Запада по критерию «обычай» и «написанный закон», и Россию как не западную страну, продолжающую западную правовую традицию.

По сути рассматриваемой проблемы вполне справедливым будет представлять право и государство в качестве индикатора, показывающего уровень цивилизованности народа, общества, социума, человека. Из стихотворного предисловия к памятнику германского права первой половины XIII века читаем:

« Название примет пусть оно
«Зерцало саксов» от того,
Что право саксов в нем дано,
И чтоб его правдиво отражало
Как образ женщины зеркало» [7, с.125].

Право и государство – это зеркало жизни. Эта средневековая мысль звучит актуально и может служить ориентиром для современного исследователя правовых проблем. Под этим ракурсом можно обратить внимание на народные поговорки: «Естественная справедливость предпочтительнее строгости права», «Чем больше законов, тем меньше справедливости», «Где суд, там и неправда (обида)» и т.п. [8, с. 69].

С точки зрения народных вековых наблюдений можно пересматривать известные закономерности правовой эволюции, вероятности и «случайности», имея в виду, что с точки зрения теологии существует привычка в божественной деятельности, которая не поддается и не нуждается в научном анализе. Речь идет о правовой категории «судьба», которая выступала краеугольным камнем в древнем праве. Этот клубок проблем в полной мере представлен в России, в которой возрастает роль церкви, религии и которая при этом является светским государством с атеистической предисторией. Само появление Российской Федерации 1991-

1993 года можно считать закономерностью или это не лучший вариант умирания великого Советского государства, а может – это случайность, которая произошла вопреки логике процесса и воли советского народа?

По действующей Конституции 1993 года Россия провозглашена правовым государством, которое, как известно, не может существовать без открытого гражданского общества. Эта проблема является универсальной для правового государства. Эта проблема, наверное, должна решаться с точки зрения естественноисторического вектора развития страны. Противоестественные движения не дадут положительного результата. Создание правового государства в России – это восстановление ее, исходя из духа справедливости, необходимо «уверить русский народ, что новый послереволюционный порядок – искренне хочет и практически ищет справедливости» [9, с. 16].

Что делать, если в правовом государстве граждане не хотят быть гражданами, отказываются участвовать в жизни своего государства, ориентируясь на свою личную точку зрения, в зависимости от уровня полученного образования? Что делать, если вместо образования происходит «выдача» дипломов? Что делать, если призывы главы государства создавать действенные гражданские институты оборачиваются конъюнктурным формализмом? К тому же в начале XXI в. коррупция в России стала менее критично восприниматься и осуждаться нашим обществом [10, с. 27]. Более того, коррупция – это сегодня порча государства, заставляющая людей прибегать к извращенным способам решения своих проблем, ориентироваться не на зарплату, а на «доход». Постепенно воцаряется «логика»: получай доход и не попадайся... В такой ситуации нужны чрезвычайные оптимистические усилия, чтобы разглядеть конструктивную перспективу развития нашего правового государства и гражданского общества.

Для простых людей социальная направленность государства значительно важнее высших идеалов – критериев правового уровня нашего конституционного устройства. Как справедливо пишут ученые-конституционалисты: «... для построения в РФ социального государства необходимо нацеленность социальной политики на достижение следующих целей: вызвать доверие большинства народа и институтам государства, обеспечить всеобщую занятость населения; бесплатную медицину; в том числе выпуск из медицинских учреждений высококвалифицированных специалистов не на словах, а на деле; повысить заработную плату, чтобы она соответствовала международным стандартам; предоставить комфортное жилище каждой семье; сделать пенсионное обеспечение не менее 80% предыдущих заработков и т.д.» [11, с. 78]. Этот набор банальных претензий к государству еще бо-

лее актуализируется в контексте того, что Россия – это страна с неограниченными ресурсными возможностями и с относительно небольшим населением. Поэтому чрезвычайно странно звучит тезис о том, что указанные социальные проблемы относятся к разряду труднорешаемых или нерешаемых...

Эти проблемы стали таковыми по вине не лучших представителей государства в лице чиновников-бюрократов. В этом отношении пора вводить в процесс оценки профессионализма этой категории «управленцев» критерий «морально-нравственное поведение». Аморальное, безнравственное поведение – это первый признак некачественной непрофессиональной деятельности. Нравственно-правовое поведение выступает как эквивалент свободы, а эволюция права – это перманентное движение человечества к раскрепощению, к свободному состоянию. Весьма характерна в этом отношении формулировка, появившаяся в английском государственном праве в 1701 году, гласящая, что патенты на должности судей будут выдаваться, «пока они будут вести себя хорошо» [7, с. 167]. Критерии хорошего поведения складываются в зависимости от специфики страны, ее традиций и обычаев, религии и других ценностных ориентиров общества. Существенное влияние на стереотип поведения оказывает тип права и государства: христианско-европейский, мусульманский, российский (цивилизационный) и т.п. Здесь особо следует отметить американский стереотип поведения, претендующий на эталонность для всего мира. Со времен Бенджамина Франклина продолжает работать идея об исключительности новой американской нации, нации иммигрантов. Суть идеи в том, что свободный человек делает свой бизнес и выступает как независимая фигура, в том числе и от государственного влияния.

С точки зрения цивилизационного метода поведение государства, т.е. его политика, поведение общества и человека решающим образом определяются уровнем восприятия окружающей социальной и природной среды. В этом смысле существует как бы две эпохи в эволюции права: сакральная и десакрализованная. В одной эпохе решающим правовым фактором выступает «дар свыше»; в другой эпохе человек сам сотворяет право, ищет в нем свой Разум. В сравнительном плане десакрализованная эпоха выглядит предпочтительнее с оговоркой, что в ней все должно быть устроено разумно. Однако современный человек пока не находит в себе сил подняться на уровень подлинной разумности, и поэтому возникают ностальгические настроения по предыдущей правовой эпохе.

В этом контексте главной проблемой современного человека является поиск правового идеала в качестве конструктивной утопии.

Литература

1. Мухаев Р.Т. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов. 3-е изд. М.: Юрайт, 2014. 1006 с. Сер.: Бакалавр. Углубленный курс.
2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета канонические. В русском Перевод с Параллельными Местами. Москва: Перепечатано с Синодального издания, б.г. 294 с.
3. Коран: пер. с араб. и коммент. М.-Н.О. Османова. М.: Ладомир, Восточная литература, 1995. 576 с.
4. Воронков Ю.С., Медведь А.Н., Уманская Ж.В. История и методология науки. М.: Юрайт, 2017. 489 с. Сер.: Бакалавр и магистр. Академический курс.
5. Лучин В.О., Миронов А.Л. Государственное управление как вид государственной деятельности: советский опыт и современные проблемы // Государство и право. М.: Изд-во «Наука», 2018. №4. С.21–29.
6. Автономов А.С. Традиционное правосудие: история и современность. // Государство и право. 2018. № 9. С. 16–27.
7. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран / под ред. З.М. Черниловского. М.: Юрид. лит., 1984. 472 с.
8. Лупарев Г.П. Юридические пословицы и поговорки как форма правосознания // Государство и право. 2018. № 11. С. 65–78.
9. Зорькин В.Д. Конституция РФ – правовая основа интеграции российского общества // Государство и право. 2018. №12. С. 5–17.
10. Воробьюхин С.Е., Кононенко О.С. Коррупция в России: исторический анализ (история болезни) // История государства и права. М.: Изд-во «Юрист», 2019. №1. С. 24–28.
11. Магомедов Ш.Б., Шаббаева М.Д. Конституционно-правовые основы социальной политики Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. Т. 28. 2018. №4. С. 76–79.

References

1. Mukhaev R.T. Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnykh stran: uchebnik dlya vuzov. 3-e izd. M.: Yurait, 2014. 1006 s. Ser.: Bakalavr. Uglublenniy kurs.
2. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta kanonicheskie. V russkom Perevode s Parallelnymi Mestami. Moskva: Perepechatano s Sinodal'nogo izdaniya, b.g. 294 s.
3. Koran: per. s arab. i komment. M.-N.O. Osmanova. M.: Ladoimir, Vostochnaya literatura, 1995. 576 s.
4. Voronkov Yu.S., Medved' A.N., Umanskaya Zh.V. Istoriya i metodologiya nauki. M.: Yurait, 2017. 489 s. Ser.: Bakalavr i magistr. Akademicheskii kurs.
5. Luchin V.O., Mironov A.L. Gosudarstvennoe upravlenie kak vid gosudarstvennoi deyatel'nosti: so-vetskii opyt i sovremennye problemy // Gosudarstvo i pravo. M.: Izd-vo «Nauka», 2018. №4. S.21–29.
6. Avtonomov A.S. Traditsionnoe pravosudie: istoriya i sovremennost'. // Gosudarstvo i pravo. 2018. № 9. S. 16–27.
7. Khrestomatiya po istorii gosudarstva i prava zarubezhnykh stran / pod red. Z.M. Chernilovskogo. M.: Yurid. lit., 1984. 472 s.
8. Luparev G.P. Yuridicheskie poslovitsy i pogovorki kak forma pravosoznaniya // Gosudarstvo i pravo. 2018. № 11. S. 65–78.
9. Zor'kin V.D. Konstitutsiya RF – pravovaya osnova integratsii rossiiskogo obshchestva // Gosudarstvo i pravo. 2018. №12. S. 5–17.
10. Vorodyukhin S.E., Kononenko O.S. Korruptsiya v Rossii: istoricheskii analiz (istoriya bolezni) // Istoriya gosudarstva i prava. M.: Izd-vo «Yurist», 2019. №1. S.24–28.
11. Magomedov Sh.B., Shabaeva M.D. Konstitutsionno-pravovye osnovy sotsial'noi politiki Rossiiskoi Federatsii // Yuridicheskii vestnik DGU. T.28. 2018. №4. S. 76–79.

Поступила в редакцию 29 марта 2019 г.
Received 29 March, 2019