ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

УДК 347.6

ГАРАНТИЯ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ ПРОЦЕДУРЕ РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА

Даниялова Ф.Р., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *missisdiamond@yandex.ru*

Магомедова М.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *civilprocess71@mail.ru*

Представленная статья посвящена основным конституционным принципам, которые непосредственно связаны с институтом семьи и брака. В статье раскрываются проблемы, которые способствуют распаду семьи, если не будет оказано поддержки со стороны государства. На основе анализа действующего конституционного, семейного и гражданского законодательства рассмотрены основные федеральные программы поддержки молодых семей, как имеющих, так и не имеющих детей (материнский капитал и новая программа семей до 35 лет – «Жилище»). Проведен анализ конституционных принципов, таких как «материнство, детство и семья находятся под защитой государства» – статья 38 Конституции РФ, «право на свободу и личную неприкосновенность» – статья 22 Конституции РФ и других, являющихся гарантом реализации процедуры расторжения брака.

Ключевые слова: расторжение брака, конституционные принципы, реализация прав граждан, семья, федеральные программы, защита семьи, охрана материнства и детства.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-86-89

UDC 347.6

GUARANTEE THE CONSTITUTIONAL RIGHTS OF CITIZENS DURING THE PROCEDURE OF DIVORCE

Daniyalova F.R., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *missisdiamond@yandex.ru*

Magomedova M.A., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *civilprocess71@mail.ru*

The presented article is devoted to fundamental constitutional principles that are directly related to the institution of family and marriage. The article reveals the problems that can support the family. On the basis of the analysis of the current constitutional, family and family legislation, the main federal support programs for young people who do not have access to children (the “Residence”) were considered. Constitutional principles such as “motherhood, childhood and family are under state protection” were analyzed – article 38 of the Constitution of the Russian Federation, “the right to liberty and personal integrity” – article 22 of the Constitution of the Russian Federation and others that are guarantors of the divorce procedure.

Key words: divorce, constitutional principles, realization of citizen rights, family, Federal programs, protection of family, protection of motherhood and childhood.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-86-89

Брак, по своей сути, – это положительное явление, а расторжение брака является аномалией. Конституция Российской Федерации, как основной закон нашей страны, выступает в качестве гаранта реализации прав граждан при такой аномалии, как расторжение брака. В ней закреплены основные принципы, помогающие семьям в решении некоторых вопросов, которые могут вызвать дальнейший распад семьи.

Принцип государственной охраны, поддержки и защиты семьи возведен в ранг основополагающего конституционного принципа и является частью основ конституционного строя. Это означает, что создание семьи, рождение детей, расторжение брака, и все, казалось бы, личные вопросы участников семейных отношений, являются не только их частным делом, но и реально защищают-

ся и охраняются государством в лице государственных органов и должностных лиц [14, с. 46].

В целях реализации данного конституционного принципа, направленного на охрану материнства, отцовства, детства и семьи в целом, в Российской Федерации принимаются программы, связанные с совершенствованием и поддержкой этого важного института. Практически все молодые семьи при создании ячейки общества сталкиваются с финансовыми проблемами, прежде всего это отсутствие собственного жилья, и, если проблема не решается, это может привести к кризису, недопониманию, противоречиям, и вследствие чего может произойти распад семьи. Для решения данной проблемы, правительственным постановлением в декабре 2010 года была утверждена Федеральная целевая программа (ФЦП) «Жилище» на 2011–2020 годы [1]. Она разрабатывалась для решения жилищной проблемы в целом. Важнейшими задачами этой программы являются:

- помощь молодым семьям (до 35 лет) в приобретении жилья;
- снижение социальной напряженности;
- улучшение демографической ситуации в стране и др.

Также в качестве примера реализации принципа защиты материнства, детства и семьи, можно привести всем известную программу, направленную на поддержку семьи «Материнский капитал» [2], в соответствии с которой семьям, родившим (усыновившим) второго, третьего ребенка после 1 января 2007 года, Пенсионный фонд выдает государственные сертификаты в размере 453026 руб. (данные на 2019 год) [3]. Данная сумма дается семьям для нескольких направлений, среди которых отмечено улучшение жилищных условий (приобретение или строительство жилья).

На настоящий момент федеральными органами исполнительной власти совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляется реализация целого комплекса мер, направленных на профилактику социального сиротства, содействие устройству детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семье граждан.

Таким образом, принцип, закрепленный в статье 38 Конституции о том, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства [13, с. 58, 59], реализуется в полной мере и это подтверждается теми программами, которые разрабатываются правительством Российской Федерации и реализуются в реальной жизни.

Бытует мнение, для того, чтобы укрепить семью и брак необходимо усложнить процедуру расторжения брака.

Еще в советский период формулировались предложения, связанные с усложнением процедуры развода. Так, Ю.М. Фетюхин в своей диссертационной работе указывает на то, что расторжение брака должно происходить исключительно в судебном порядке. Упрощение же судебного порядка

расторжения брака и сокращение сроков, которые суд вправе предоставить для примирения супругов (ст. 21-23 СК РФ), не соответствуют целям укрепления семьи и, следовательно, интересам общества и государства, а потому нуждаются в существенном изменении в сторону усложнения процедуры развода [4, с. 52]. Однако так ли это на самом деле, и какие преимущества и недостатки усложнения процедуры развода существуют?

Несомненным преимуществом является то, что число разводов уменьшится, и дети будут воспитываться в полных семьях. Отрицательным моментом является то, что возрастет количество измен, а также люди будут ощущать себя несчастными, так как их право на свободу в личной жизни будет нарушено.

В статье 22 Конституции РФ закреплено право граждан на свободу и личную неприкосновенность. Свобода представляет собой то, что человек вправе сам распоряжаться своей судьбой, выбирать путь в жизни – вступать в брак, расторгать брак и т.д. Гарантируется данный принцип тем, что никто не вправе принуждать другого к тем или иным действиям, подвергать насилию, либо наносить иной вред здоровью. Свобода расторгать брак тесно связана с добровольностью брачного союза. Если бы не было свободы развода, то вряд ли можно было говорить о свободе брака.

Принцип добровольности брачного союза закреплен в статьях 1 и 12 Семейного кодекса РФ, а также в международных актах, таких как Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 (п. 2 ст. 16), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 (п. 1 ст. 10), Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 (п. 3 ст. 23), Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 (ст. 12) и др. В соответствии с ними воля сторон, вступающих в брак, имеет большое значение, и ни одна из сторон не может быть подвергнута моральному, психологическому давлению от третьих лиц, ограничение их воли недопустимо [5, с. 23].

Нелишним будет отметить то, что в некоторых регионах РФ данные принципы не соблюдаются и брачующихся принуждают вступать в брак друг с другом, а также в некоторых случаях еще задолго до достижения ими брачного возраста по договоренности между родителями жениха и невесты, вне зависимости от воли самих сторон. Примерами таких регионов могут служить те, в которых брак регистрируется не по законам РФ, а по религиозным обычаям и порядкам.

Мусульманское право признает следующие правила: «Если какая-либо женщина выходит замуж без разрешения опекуна, то ее брак недействителен». Другой хадис гласит: «Не выдает замуж женщина женщину и не выдает замуж сама себя» [6, с. 4].

Вывод из этого такой, что ни о какой свободе вступления в брак нет речи, так как по своей

воле девушка замуж выйти не может, а также без разрешения и присутствия опекуна брак считается недействительным.

На территории РФ – это не есть положительная тенденция, так как в регионах, следующих мусульманскому праву, нарушаются основные принципы конституционного и семейного законодательства.

Взаимность и добровольность вступления в брак закреплена в основных законах многих стран мира: в Испании, Португалии, Германии, Франции, Италии, Украине, Белоруссии и других, где важнейшим условием является волеизъявление и согласие сторон на брачный союз. К перечню таких стран можно отнести и Китайскую народную республику, где свобода и равные права мужчины и женщины являются основным условием заключения брака [7, с. 51]. Однако так было не всегда. До середины 20 века женщина в КНР не была равна с мужчиной, находилась на низшей ступени в обществе. С принятием Закона 1950 года «О браке» женщины уравнились с мужчиной, отныне вмешательство в свободу брака недопустимо и карается уголовным преследованием [8, с. 52].

В своей диссертации относительно расторжения брака И.П. Коржаков сделал смелый вывод, что в ходе судебного разбирательства раскрываются интимные стороны жизни, что противоречит праву на неприкосновенность частной жизни [9, с. 14]. Как известно, неприкосновенность частной жизни является конституционным правом каждого гражданина, и закреплена в статье 23 Конституции РФ.

Несомненно, следует подчеркнуть, что в данной статье речь идет о произвольном вмешательстве, поскольку в ряде случаев закон обязывает отдельные государственные органы, такие как суд, прокуратуру, органы опеки и попечительства вмешиваться в дела семьи, если им станет известно об угрозе жизни или здоровью ребенка, о нарушении его прав и законных интересов. Таких случаев немало. Из этого мы делаем вывод, что порой вмешательство в частную жизнь супругов при разводе является обязательным для защиты прав детей.

1 октября 2013 году глава 8 Гражданского кодекса РФ была дополнена статьей 152.2 «Охрана частной жизни гражданина», в соответствии с которой любое вмешательство в частную жизнь, распространение сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию влечет за собой возмещение убытков и компенсацию морального вреда. В опре-

делении Конституционного суда РФ термин «частная жизнь» раскрывается как сведения личного, интимного характера, которые не подлежат контролю со стороны общества и государства, если они не носят не противоправный характер [10].

Однако возникает вопрос по поводу принципа гласности судебного разбирательства, ведь дела о расторжении брака не указаны в перечне дел, разбирательство по которым происходит в закрытом судебном заседании. На практике суд объявляет о ведении дела в закрытом режиме после удовлетворения ходатайства участника, а судебное заседание, в рамках которого предполагается изучение переписки или телеграфных сообщений гражданина, может иметь открытый характер только после получения согласия этого гражданина (ст. 182 ГПК РФ) [11, с. 39]. В любом случае окончательное решение вопроса о режиме судебного заседания будет принимать суд. Скорее всего, новеллы гражданского законодательства существенно не повлияют на практику судов в части определения режима судебного заседания.

В Интернете был проведен опрос относительно статьи 152.2 ГК РФ. Большинство опрошенных (40%) уверены, что новые меры по защите частной жизни оградят от вмешательства в личную жизнь как знаменитостей, так и обычных граждан: «*Крайне полезный закон*», «*Оградит от спама*». Почти треть респондентов (27%) посчитали, что с задачей защиты частной жизни и так справляется Закон о персональных данных, а 15% участников опроса опасаются, что в результате нововведения невозможно будет узнать новости о первых лицах государства и прочих чиновниках. По мнению 9% пользователей, новая редакция ГК РФ затруднит работу организаций, имеющих доступ к различным базам данных о гражданах, а еще 9% опрошенных затруднились ответить на вопрос о последствиях вступления в силу ст. 152.2 ГК РФ [12].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что государство в лице должностных лиц, благодаря Конституции РФ, законам, постановлениям Правительства и другим нормативным актам, федеральным программам поддержки семей, оказывает реальную помощь лицам, находящимся в браке, реализует конституционные принципы и нормы на практике с целью избежания появления большого количества расторгнутых браков, причиной которых может быть тяжелое положение семьи и отсутствие поддержки со стороны общества и государства в целом.

Литература

1. О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации»: постановление Правительства Рос. Федерации от 17 дек. 2010 г. № 1050. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: федер. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2006 г. № 256-ФЗ: в ред. от 27. июня 2019 г. № 151-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Материнский капитал.ру [Официальный сайт]. URL: <http://materinskij-kapital.ru> (дата обращения: 01.06.2019).
4. *Фетухин Ю.М.* Институт брака по новому семейному законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.
5. *Косарева И.А.* Некоторые проблемы принципа добровольности заключения брака // Современное право. 2007. № 9.
6. *Ибн Маджа М.* Сунан [Свод хадисов]. Рияд: аль-Афкяр ад-дауля, 1999. С. 205, хадис № 1882.
7. *Романовская О.В.* Право на развод в системе основных прав человека // Гражданин и право. 2016. № 6.
8. *Бичурин Н.Я.* Китай в гражданском и нравственном состоянии. М., 2014.
9. *Коржаков И.П.* Расторжение брака в судебном порядке: гражданско-процессуальные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996.
10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 9 июня 2005 г. № 248-О. Доступ из справочно-правовой системы «ГАРАНТ».
11. *Авдеенкова С.Ф.* Афанасьев Особенности рассмотрения дел о расторжении брака // Интерактивная наука. 2017. № 12.
12. Гражданский кодекс РФ, статья 152.2.
13. *Газимагомедова Н.А.* Некоторые аспекты дальнейшего совершенствования защиты прав и свобод человека и гражданина в Северо-Кавказском федеральном округе Российской Федерации // Юридический Вестник ДГУ. 2017. № 4.
14. *Мельников В.Ю.* Необходимость дальнейшего обеспечения конституционных прав и свобод человека // Юридический вестник ДГУ. 2015. № 3.

References

1. O realizatsii otidel'nykh meropriyatiy gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii «Obespechenie dostupnym i komfortnym zhil'em i kommunal'nymi uslugami grazhdan Rossiiskoi Federatsii»: postanovlenie Pravitel'stva Ros. Federatsii ot 17 dek. 2010 g. № 1050. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
2. O dopolnitel'nykh merakh gosudarstvennoi podderzhki semei, imeyushchikh detei: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29 dek. 2006 g. № 256-FZ: v red. ot 27. iyunya 2019 g. № 151-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
3. Materinskii kapital.ru [Jficial'nyi sait]. URL: <http://materinskij-kapital.ru> (data obrashcheniya: 01.06.2019).
4. *Fetyukhin Yu.M.* Institut braka po novomu semeinomu zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Volgograd, 2000.
5. *Kosareva I.A.* Nekotorye problemy printsipa dobrovol'nosti zaklyucheniya braka // Sovremennoe pravo. 2007. № 9.
6. *Ibn Madzha M.* Sunan [Svod khadisov]. Riyad: al'-Afkyar ad-davliya, 1999. S. 205, khadis № 1882.
7. *Romanovskaya O.V.* Pravo na razvod v sisteme osnovnykh prav cheloveka // Grazhdanin i pravo. 2016. № 6.
8. *Bichurin N.Ya.* Kitai v grazhdanskom i nraivstvennom sostoyanii. M., 2014.
9. *Korzhakov I.P.* Rastorzhenie braka v sudebnom poryadke: grazhdansko-protseessual'nye aspekty: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 1996.
10. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdan Zakharkina Valeriya Alekseevicha i Zakharkinoi Iriny Nikolaevny na narushenie ikh konstitutsionnykh prav punktom "b" chasti tret'ei stat'i 125 i chast'yu tret'ei stat'i 127 Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 9 iyunya 2005 g. № 248-O. Dostup iz spravochno-pravovoi sistemy «GARANT».
11. *Avdeenkova S.F.* Afanas'ev Osobennosti rassmotreniya del o rastorzhenii braka // Interaktivnaya nauka. 2017. № 12.
12. Grazhdanskii kodeks RF, stat'ya 152.2.
13. *Gazimagomedova N.A.* Nekotorye aspekty dal'neishego sovershenstvovaniya zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Severo-Kavkazskom federal'nom okruge Rossiiskoi Federatsii // Yuridicheskii Vestnik DGU. 2017. № 4.
14. *Mel'nikov V.Yu.* Neobkhodimost' dal'neishego obespecheniya konstitutsionnykh prav i svobod cheloveka // Yuridicheskii vestnik DGU. 2015. № 3.

Поступила в редакцию 30 апреля 2019 г.
Received 30 April, 2019