ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ, ПРОКУРОРСКОЙ, ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.163

К ВОПРОСУ О МЕСТЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ

Азизова В.Т., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, vik_aziz@mail.ru

Байсултанов А.Р., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, tgp@mail.ru

Целью статьи является анализ основных подходов к определению места судебной власти в системе разделения властей. В данной статье проведен анализ положений Основного закона государства относительно рассматриваемых вопросов, а также исследованы теоретико-методологические подходы к месту суда в системе сдержек и противовесов.

К наиболее важным результатам относятся тезисы о том, что: 1) судебная система в современном российском государстве представляет собой обособленный и независимый механизм обеспечения законности и справедливости в обществе; 2) касательно места судебной системы в рамках разделения властей и реализации сдержек и противовесов можно определить однозначность важности данной ветви власти и обозначения ее в качестве арбитра в спорах между органами государственной власти, местного самоуправления и гражданами государства.

В качестве дискуссионного момента статьи заявляется положение, согласно которому действующая система сдержек и противовесов в России по-настоящему не сложилась, она проявляется недостаточно эффективно.

Ключевые слова: судебная власть, разделение властей, система сдержек и противовесов, суд как арбитр

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-156-160

UDC 343.163

ON THE ISSUE OF RULE OF JUDICIAL AUTHORITY IN THE SYSTEM OF DIVISION OF THE AUTHORITIES

Azizova V.T., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, vik_aziz@mail.ru

Baysultanov A.R., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, tgp@mail.ru

The purpose of article is the analysis of the main approaches to definition of the place of judicial authority in the system of division of the authorities. In this article the analysis of provisions of the Fundamental law of the state concerning cases in point is carried out and also methodological approaches to the court place in the system of controls and counterbalances are investigated.

Theses that belong to the most important results: 1) the judicial system in the modern Russian state represents the isolated and independent mechanism of law enforcement and justice in society; 2) concerning the place of the judicial system within division of the authorities and realization of controls and counterbalances it is possible to define unambiguity of importance of this branch of the power and its designation as the arbitrator in disputes between public authorities, local self-government and citizens of the state.

As the debatable moment of article situation according to which the operating system of controls and counterbalances in Russia really did not develop is declared, its manifestation is insufficiently effective.

Key words: judicial authority, division of the authorities, system of controls and counterbalances, court as arbitrator.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-156-160

Во все времена государство нуждалось в таком органе, как суд, который бы мог беспристрастно и объективно оценить тот или иной проступок, то или иное преступление и назначить за его совершение соответствующую меру наказания.

Судебная система выступает важнейшим инструментом реализации прав и свобод человека и гражданина, верховенства закона, гарантирует воплощение в жизнь принципов демократии и гражданского общества. Перед нашим государством в сфере гражданской юрисдикции стоит ряд важнейших проблем, многие из которых уже известны мировой практике и нередко получали удачное разрешение. В настоящее время существует ограниченный перечень средств оптимизации правосудия. Понимание правосудия как одной из важнейших социальных функций правового государства лежит в основе всеобщих проблем судебной системы в России и других государствах.

Согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод отражается «право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом». Реализация данного правила требует от многих стран существенной модификации национального процесса и юрисдикции, особенно в свете практики Европейского Суда по правам человека, всегда расширительно толковавшего данную норму. Для улучшения качественных характеристик национальных судебных систем необходима доступность суда и удобство его для общества и отдельных субъектов. Интересы самого правоприменителя при этом отходят на второй план.

Судебная власть в современном правовом демократическом государстве призвана обеспечивать соблюдение норм законодательства, права и законные интересы граждан, играть роль гаранта в равновесии ветвей власти. В российской действительности судебная система характеризуется независимостью и самостоятельностью [8, с. 24].

Судебная система в современном Российском государстве представляет собой обособленный и независимый механизм обеспечения законности и справедливости в обществе. Суды функционируют с целью восстановления нарушенных прав и законных интересов и обеспечения соблюдения законодательства в общественных отношениях.

По утверждению ряда авторов, судебная власть в большей степени, нежели власть иных органов и должностных лиц государства, является олицетворением закона, поскольку она посредством правоприменительной практики не только формирует нормы права, но и регулирует конкретные правоотношения посредством применения правовых предписаний [1, с. 5].

В теоретико-правовых исследованиях отмечается сущность демократического государства, заключающаяся в относительной самостоятельности законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Вместе с тем, указанные ветви вла-

сти находятся в тесной взаимосвязи в рамках единого государственного механизма.

Соответственно, суд является неотъемлемым элементом системы государственного управления и взаимодействует с органами государственной власти в установленных рамках. Основой здесь служит система сдержек и противовесов, обеспечивающая баланс властей и разграничение функций и полномочий между органами власти.

Судебная власть обеспечивает выполнение следующих функций и задач [2, с. 47]:

- рассмотрение конкретных дел и споров на основе действующего в государстве законодательства;

- функционирование и выполнение роли гаранта в установлении и соблюдении равновесия между властями, а также пресечение незаконного вторжения одного властного направления в другое;

- правотворческая функция свойственна не всем странам, но также имеет место. Здесь речь идет о том, что решения судов приобретают статус источника права.

Важнейшими характеристиками судебной власти следует считать гласность, состязательность, независимость и коллегиальность.

На основе изложенных характеристик можно определить место суда в системе разделения властей в свете взаимосвязи судов с обществом и органами власти. В отношении общества суд реализует функции судопроизводства, восстановления нарушенных прав, разрешения конкретных споров, которые в рамках межличностных или деловых отношений не могут быть разрешены. Судебная власть призвана рассматривать конкретные дела и споры согласно действующему законодательству, восстанавливать справедливость и назначать соответствующие меры наказания за нарушение норм законодательства [9, с. 47].

Что касается связи места судов в системе органов государственной власти, то здесь важно отметить роль суда в качестве арбитра. Суд выступает гарантом равновесия между ветвями и уровнями власти и инструментом регулирования отношений между органами власти. Система права в любом государстве не является совершенной и полностью объективной.

Органы власти способны толковать нормативные правовые акты в пользу своих интересов, что влечет за собой конфликт с другими ведомствами.

Соответственно, судебная система не только представляет единое понимание права, но и решает по закону конфликты и споры органов государственной власти.

И в том, и в другом случае суд является механизмом обеспечения законности в любого рода общественных отношениях: между гражданами, между гражданами и органами власти, между органами власти.

Функция укрепления законности и правопорядка заключается в стимулировании законопослушного и правомерного поведения, предупреждении правонарушений и борьбе с преступностью. Данная функция в большей степени реализуется посредством судебного производства в Российском государстве.

Судебная власть, как уже было отмечено, обеспечивает реализацию и защиту прав и свобод человека и гражданина и, соответственно, выполняет важную функцию государства. Первая функция связана с непосредственным закреплением, развитием и охраной прав, свобод и законных интересов и обязанностей личности. Таковую основополагающую функцию современного демократического государства закрепляют конституционные положения, а именно частично глава 1 и полностью глава 2 Конституции РФ.

Статья 2 главы 1 Конституции РФ устанавливает, что обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Высшей ценностью в государстве признается человек, его права и свободы. Глава 2 Конституции РФ подробно рассматривает права и свободы человека и гражданина в РФ, сюда также относятся основные государственные обязанности человека и гражданина относительно сфер жизни общества.

Конституционные положения закрепляют в Российском государстве принцип разделения властей (ст. 10 Конституции РФ). Соответственно утверждена самостоятельность законодательной, исполнительной, судебной ветвей власти.

В статье 19 определен статус общества и государства в отношении судебной системы. В частности, указано равенство абсолютно всех перед законом и судом.

В статье 22 закрепляется исключительное право судов на осуществление ареста, заключение под стражу, содержание под стражей. Основанием здесь является судебное решение, вступившее в законную силу. Исключительно суд может решать вопрос о недееспособности гражданина, лишить кого-либо имущества и т.д.

Вместе с тем, статья 46 гарантирует каждому человеку судебную защиту его прав и свобод. Граждане обладают правом на обращение в суд в случае неправомерных решений, действий или бездействий со стороны органов государственной власти.

Вместе с тем, к ведению Российской Федерации (ст. 71) отнесено полномочие по установлению системы власти, порядка организации и деятельности системы федеральных органов (в том числе судебной власти). Кадровые вопросы судебных органов отнесены к совместной компетенции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 72).

Конституционно-правовые основы функционирования судебной власти и взаимодействия

судов с обществом и органами государственной власти практически полностью повторяют рассмотренные ранее теоретико-методологические положения. Суд действительно обеспечивает законность и играет роль гаранта баланса властей, он самостоятелен и независим, обеспечивает реализацию законодательства и следует букве закона.

Определение места судебной власти в системе разделения властей характеризуется ее особыми признаками и значением в системе сдержек и противовесов. Особенно интересным в системе сдержек и противовесов представляется выяснение взаимодействия судебной власти с Президентом РФ.

Взаимоотношения главы государства с судебной властью, так же, как и отношения последней с любым конституционным институтом, представляют собой довольно деликатный вопрос, регулирование которого, как представляется, требует особенной ясности и гибкости. Насколько деликатна данная тема, настолько она становится предметом бурных обсуждений во время конституционных реформ в любой стране и в любом обществе, на любом этапе общественной формации. Россия не является исключением в этом отношении, а взаимоотношения между главой государства и судебной системой являются предметом горячих дискуссий.

В России, как и во многих странах мира, система взаимоотношений между Президентом и судебной властью конституционно развивается в нескольких направлениях:

- 1) кадровые полномочия Президента;
- 2) право индивидуального помилования;
- 3) право признания судом президентских актов неконституционными;
- 4) оценка конституционности действий Президента [3, с. 65].

В силу положений ст. 83 Конституции РФ Президент представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должности судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации. Судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.

Соблюдение принципа разделения властей постоянно находится в поле зрения Конституционного Суда РФ. Так, Суд указал, что передача законодателем Правительству РФ неопределенных по объему полномочий и реализация их Правительством произвольным образом привели бы к нарушению принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную [4].

Принцип разделения властей, как отметил Конституционный Суд, предполагает не только распределение властных полномочий между органами различных ветвей государственной власти, но и взаимное уравнивание ветвей власти, невоз-

возможность ни для одной из них подчинить себе другие [5].

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 11.11.1999 г. № 15-П [6] отметил, что превентивное значение названных конституционно-правовых последствий возможного роспуска Государственной Думы заключается в том, что они призваны удерживать Президента Российской Федерации и Государственную Думу от необоснованных конфликтов, препятствующих согласованному функционированию и взаимодействию органов государственной власти.

Анализируя полномочия Правительства РФ как высшего исполнительного органа государственной власти, Конституционный Суд указал, что принцип разделения властей в сфере правового регулирования предполагает разграничение законодательной функции, возлагаемой на Федеральное Собрание, и функции обеспечения исполнения законов, возлагаемой на Правительство РФ, которое не вправе, как и другие органы исполнительной власти, устанавливать не предусмотренные федеральным законом основания уголовной ответственности [7].

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что Президент РФ имеет в Конституционном Суде РФ своего представителя. Наиболее важной категорией дел, рассматриваемых Конституционным Судом РФ, в которых полномочный представитель Президента РФ принимает участие, являются дела по толкованию норм Конституции Российской Федерации [10, с. 51].

В заключение укажем, что действующая система сдержек и противовесов в России по настоящему не сложилась, её проявление является недостаточно эффективным. Как представляется, полномочия Президента РФ вторгаются в компетенцию исполнительной власти, что проявляется, например, в возможности Президента РФ назначать и снимать с должности определенных глав министерств, давать им обязательные к исполнению поручения. Вместе с тем, касательно места судебной системы в рамках разделения властей и реализации сдержек и противовесов можно определить однозначность важности данной ветви власти и обозначения ее в качестве арбитра в спорах между органами государственной власти, местного самоуправления и гражданами государства.

Литература

1. Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» / М.А. Беляев, Е.А. Григорьева, В.А. Дмитриев и др.; под ред. В.А. Дмитриева. М.: ЭлКниги, 2012.
2. *Рассказов Л.П.* Теория государства и права: углубленный курс: учебник. М.: ПРИОР: ИНФРА-М., 2015.
3. *Гулиев А.С.* Органы судебной власти в системе сдержек и противовесов // Правозащитная и правоохранительная деятельность в современной России: материалы всерос. науч.-практ. конф. Хабаровск, 11-12 ноября 2016 г.
4. По делу о соответствии Конституции Российской Федерации положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 31 янв. 2008 г. № 2-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 6, ст. 540.
5. По делу о проверке конституционности части 4 статьи 28 Закона Республики Коми «О государственной службе Республики Коми: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 29 мая 1998 г. № 16-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 23, ст. 2626.
6. По делу о толковании статей 84 (пункт «б»), 99 (части 1, 2 и 4) и 109 (часть 1) Конституции Российской Федерации: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 11 нояб. 1999 г. № 15-П // Рос. газ. 1999. 18 нояб.
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугурова Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав положением списка I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 8 февр. 2007 г. № 292-О-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. *Татарова А.Д.* Правовые гарантии реализации принципа самостоятельности судебной власти // Современное право. 2015. № 7. С. 84–88.
9. *Данилова Ю.В.* Связь суда с обществом и органами государственной власти // Современные проблемы развития образования и права: материалы всерос. науч.-практ. конф. Хабаровск, 10-11 ноября 2017.

10. Умнова И.А., Алешкова И.А. Применение Конституции РФ судами общей юрисдикции: актуальные вопросы теории и практики: монография. М.: Изд-во РГУП, 2016.

References

1. Postateinyi kommentarii k Federal'nomu konstitutsionnomu zakonu ot 31 dekabrya 1996 g. № 1-FKZ «O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii» / M.A. Belyaev, E.A. Grigor'eva, V.A. Dmitriev i dr.; pod red. V.A. Dmitrieva. M.: ElKnigi, 2012.
2. Rasskazov L.P. Teoriya gosudarstva i prava: uglublennyy kurs: uchebnik. M.: PRIOR: INFRA-M, 2015.
3. Guliev A.S. Organy sudebnoi vlasti v sisteme sderzhek i protivovesov // Pravozashchitnaya i pravookhranitel'naya deyatel'nost' v sovremennoi Rossii: materialy vsenos. nauch.-prakt. konf. Khabarovsk, 11-12 noyabrya 2016 g.
4. Po delu o sootvetstvii Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii polozheniya punkta 2 stat'i 14 Federal'nogo zakona ot 22 avgusta 2004 g. № 122- FZ «O vnesenii izmenenii v zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii i priznanii utrativshimi silu nekotorykh zakonodatel'nykh aktov Rossiiskoi Federatsii v svyazi s prinyatiem Federal'nykh zakonov «O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Federal'nyi zakon «Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii» i «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii»: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 31 yanv. 2008 g. № 2-P // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 2008. № 6, st. 540.
5. Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti 4 stat'i 28 Zakona Respubliki Komi «O gosudarstvennoi sluzhbe Respubliki Komi: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 29 maya 1998 g. № 16-P // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 1998. № 23, st. 2626.
6. Po delu o tolkovanii statei 84 (punkt «b»), 99 (chasti 1, 2 i 4) i 109 (chast' 1) Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 11 noyab. 1999 g. № 15-P // Ros. gaz. 1999. 18 noyab.
7. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Chugurova Pavla Nikolaevicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav polozheniem spiska I Perechnya narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv i ikh prekursorov, podlezhashchikh kontrolyu v Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs]: opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 8 fevr. 2007 g. № 292-O-P. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Kon-sul'tantPlyus».
8. Tatarova A.D. Pravovye garantii realizatsii printsiipa samostoyatel'nosti sudebnoi vlasti // Sovremen-noe pravo. 2015. № 7. S. 84–88.
9. Danilova Yu.V. Svyaz' suda s obshchestvom i organami gosudarstvennoi vlasti // Sovremennyye prob-lemy razvitiya obrazovaniya i prava: materialy vsenos. nauch.-prakt. konf. Khabarovsk, 10-11 noyabrya 2017.
10. Umnova I.A., Aleshkova I.A. Primenenie Konstitutsii RF sudami obshchei yurisdiktsii: aktual'nye vo-prosy teorii i praktiki: monografiya. M.: Izd-vo RGUP, 2016.

Поступила в редакцию 20 апреля 2019 г.

Received 20 April, 2019