ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ОБВИНЯЕМОГО В ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Дациева Х.Г., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *dhadizhat@gmail.com*

В статье автор рассматривает проблему обеспечения безопасности лица, сотрудничающего со следствием посредством заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. По данной проблеме в научной литературе высказаны различные предложения, направленные на совершенствование законодательства.

Автор со своей стороны предлагает разработать ряд специальных мер направленных на обеспечение безопасности данной категории лиц, поскольку они подвергают себя и своих близких опасности при добросовестном сотрудничестве с органами предварительного следствия.

В статье анализируются мнения ученых и практиков, которые считают, что имеющиеся ныне меры государственной защиты не в полной мере могут обеспечить безопасность лицу, сотрудничающему со следствием. Так, проведенный Е.В. Прытковой опрос, показал, что 65,8 % следователей считают, что существующих мер уголовно-процессуальной безопасности недостаточно для обеспечения защиты лица, сотрудничающего со следственными органами и судом.

В статье также предлагается выделить заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в качестве самостоятельного основания для применения мер государственной защиты. Если же такой необходимости нет или такая необходимость отпадает, то следует отказаться от применения мер государственной защиты или прекратить их применение.

Ключевые слова: Досудебное соглашение о сотрудничестве, обвиняемый, подсудимый, меры безопасности, предварительное расследование.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-141-145

UDC 343.12

SECURITY OF THE ACCUSED IN THE IMPLEMENTATION OF THE PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION

Datsieva Kh.G., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *dhadizhat@gmail.com*

In the article, the author examines the problem of ensuring the security of a person cooperating with the investigation through the conclusion of a pre-trial cooperation agreement. On this issue in the scientific literature made various proposals aimed at improving legislation.

The author, for his part, proposes to develop a number of special measures aimed at ensuring the safety of this category of persons, since they expose themselves and their loved ones to danger in good faith cooperation with the bodies of preliminary investigation.

The article analyzes the opinions of scientists and practitioners who believe that the current measures of state protection are not fully able to ensure the safety of the person cooperating with the investigation. So, held E.V. Prytkovoj the survey showed that 65,8 % of investigators believe that the existing measures of criminal procedural security are not sufficient to ensure the protection of the person cooperating with the investigating authorities and the court.

The article proposes to single out the conclusion of a pre-trial agreement on cooperation in the Federal Law "On State Protection of Victims, Witnesses, and Other Participants in Criminal Justice" as an independent basis for the application of measures of state protection. If there is no such need or there is no such need, then it is necessary to abandon the use of state protection measures or cease their use.

Key words: Pre-trial cooperation agreement, accused, defendant, security measures, preliminary investigation.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-141-145

В современном уголовно-процессуальном законодательстве институт досудебного соглашения о сотрудничестве занял свое весомое и значимое место. Широкое использование его в практической деятельности заставляет вновь возвращаться к проблемам данного института. Так, Т.Б. Рамазанов отмечает, что институт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и особый порядок принятия судебного решения порождают вопросы, требующие разрешения [1].

Одной из актуальных на сегодняшний день является проблема обеспечения безопасности лица, сотрудничающего со следственными органами и судом в результате заключенного с ним досудебного соглашения. Здесь уместно привести пример о расследовании ряда разбойных нападений на водителей большегрузных автомобилей, имевших место на трассах федерального значения на территории Волгоградской области. Доказательственная база строилась, в том числе, на признательных показаниях одного из обвиняемых – К., который, кроме прочего, раскрыл структуру преступной группы, действовавшей на момент совершения преступлений. Однако спустя определенное время К. был обнаружен в камере СИЗО с перерезанными венами в области предплечья. Он был направлен на лечение, а на имя надзирающего прокурора поступило письмо, где К. «каялся» в оговоре якобы невиновных лиц. Лишь в результате оперативной работы было выявлено, что обвиняемый, сотрудничающий со следствием, после признательных показаний систематически подвергался издевательствам и унижениям со стороны двоих сокамерников, которые выполняли «заказ с воли». Основным их требованием было прекращение сотрудничества со следствием [2]. И это довольно частые ситуации на практике. «...Типичная следственная ситуация характеризуется тем, что подозреваемый желает сотрудничать и заключить досудебное соглашение, но не делает этого в силу опасения угрозы жизни или здоровью его самого или его близких» [3].

Анализ правовых норм регулирующих обеспечение безопасности лица сотрудничающего со следствием позволяет сделать вывод о том, что государство не в полной мере обеспечивает ее. При этом информация, предоставляемая лицом, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, как правило, весьма значима для органов предварительного следствия и позволяет раскрывать тяжкие и особо тяжкие преступления. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса при производстве по уголовному делу является одним из эффективных способов получения необходимой по делу доказательственной информации [4]. К сожалению, несмотря на существенную потенциальную значимость для раскрытия и расследования преступлений групповой направленности заключения с одним из подозреваемых (обвиняемых) досудебного соглашения о сотрудничестве, в законе не предусмотрено каких-либо специальных мер без-

опасности ориентированных на эту категорию лиц [5].

В соответствии с УПК РФ заключение досудебного соглашения о сотрудничестве предполагает принятие мер безопасности в отношении лица, заключившего соглашение (ст. 317.9 УПК РФ). В этой связи считаем справедливым мнение таких авторов, как: А.В. Пилюк, Л.В. Сатдинов, которые указывают, что, даже давая показания под псевдонимом, содержание этих показаний без труда в большинстве случаев позволит идентифицировать лицо, которое их дает, другими соучастниками, поскольку они все являются соучастниками одного преступления и все соучастники друг другу, как правило, известны [6, 7]. Выделение дела в отдельное производство, использование псевдонимов, образцов подписей, хранение документов в печатанных конвертах – все эти меры не обеспечивают безопасности лица, сотрудничающего со следствием, так как показания лица доступны иным участникам уголовного судопроизводства, сведения могут содержаться в протоколах следственных экспериментов. Так, по мнению С.А. Новикова, безопасность заключившего соглашение лица зависит не от искусственного разделения уголовного дела, а от эффективности применяемых мер защиты; она должна быть обеспечена и при общем порядке судебного разбирательства (см., например, ст. 317.9 УПК РФ). Кроме того, далеко не по всем уголовным делам, в рамках которых обвиняемыми заключаются досудебные соглашения о сотрудничестве, есть основания всерьез опасаться какого-либо посягательства на них за оказанную следствию помощь [8]. При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, как правило, обвиняемый довольно сильно рискует и поэтому обеспечение его безопасности должно осуществляться специальными мерами. Так, С.М. Кузнецова отмечает следующее: «Лицо, заключившее соглашение не может быть полностью уверено в своей безопасности и социальной защищенности. Поэтому перед обвиняемым стоит непростая задача: заключить соглашение о сотрудничестве и тем самым смягчить наказание, но подвергнуть опасности свою жизнь и жизнь близких людей, опасаясь мести со стороны разоблаченных им лиц, или соглашения не заключать» [9, с. 62].

Введение института досудебного соглашения о сотрудничестве направлено, в первую очередь, на получение важной информации способствующей раскрытию преступления совершенного в соучастии. При этом в УПК РФ заключение досудебного соглашения о сотрудничестве предполагает выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение в целях обеспечения безопасности. Тем не менее, об этом свидетельствует и практика [9] это не обеспечивает полной безопасности лица и кроме этого в практической деятельности порождает и другие проблемы [10, с. 95]. Да,

в какой-то степени выделение уголовного дела в отдельное производство позволяет скрыть определенные данные касательно лица, сотрудничающего со следствием, но это, как правило, не мешает другим соучастникам совершенного преступления понять, от кого исходит информация. По этому поводу Л.В. Сатдинов пишет: «Возможно закон исходит из того, что данный подозреваемый (обвиняемый) в «первоначальном» деле будет допрошен как свидетель под псевдонимом, однако содержание показаний такого свидетеля в большинстве случаев без труда позволит идентифицировать его...» [7]. При ознакомлении с материалами уголовного дела показания обвиняемого становятся доступными потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику, и эти показания определяют роль обвиняемого в раскрытии преступления, а также раскрывают его личность. Сообщаемые подозреваемым и обвиняемым сведения могут содержаться также в протоколах следственных экспериментов, проверок показаний на месте. Эти протоколы, как и протоколы допросов, предъявляются при ознакомлении с делом в порядке ст.216 УПК РФ [11].

Ю.В. Астафьев отмечает, что в российском уголовном процессе полностью скрыть информацию о лице, сотрудничающим со следственными и судебными органами невозможно, это не позволяет сделать структура современного уголовного процесса России. Существует ряд процессуальных процедур, в ходе которых другие фигуранты по делу могут узнать содержание показаний данных против них и определить их источник. Особенно данная ситуация актуальна, если речь идет об обвиняемых проходящих по одному уголовному делу, когда преступление совершено в соучастии. В такой ситуации необходимо применять иные обеспечивающие безопасность лица меры. Специальные меры безопасности должны осуществляться наряду с такой мерой, как выделение уголовного дела в отдельное производство. Это может быть помещение лица, сотрудничающего со следствием, в другое место заключения, где оно будет изолировано от соучастников. А после осуждения автор считает необходимым применять к лицу меры обеспечивающие безопасность, как свидетеля обвинения. Иная ситуация возможна в случае, если лицо, сотрудничающее со следствием, дает показания по поводу лиц, которые совершили другие преступления, т. е. они не совершены в соучастии с лицом, сотрудничающим со следствием. В таком случае сведения о лице должны тщательно скрываться, кроме того, конечно, необходимо применять иные меры государственной защиты, позволяющие обеспечить лицу полную безопасность [12]. Другие авторы рассматривают возможность заключения с лицами, находящимися в следственных изоляторах и учреждениях исполнения наказания, которые подпадают под программу государственной защиты, специальных договоров. Среди мер безопасности в учреждениях исполнения нака-

зания указаны: отдельное размещение от остальных заключенных; технические средства защиты, перевод из одного учреждения в другое; оставление в следственном изоляторе [13].

Н.Н. Гусева указывает на следующее: «В действующей редакции УПК РФ закреплены общие положения (ч. 3 ст. 11 УПК РФ), содержащие бланкетные нормы, предусматривающие меры процессуальной защиты и распространяющиеся на всех участников уголовного судопроизводства (ч. 9 ст.166, ч. 2 ст.186, ч. 8 ст. 193, п.4. ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК РФ). Ученые-процессуалисты высказывают озабоченность в связи с недостаточностью правовых гарантий безопасности для лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве» [14].

Считаем, что с учетом сложившейся практики и тех предложений, которые озвучиваются учеными-процессуалистами и юристами практиками, необходимо разработать комплекс специальных мер, направленных на защиту лица, сотрудничающего со следствием на всех стадиях уголовного процесса, начиная со стадии предварительного расследования, но также и во время отбывания наказания в местах лишения свободы и после отбытия наказания, которые будут закреплены в соответствующих федеральных законах. Здесь уместно процитировать следующее, с чем мы полностью согласны: «Важно отметить и то обстоятельство, что для обвиняемого, заключающего досудебное соглашение о сотрудничестве, важно решение вопроса об устранении угрозы его безопасности не только в ходе производства по уголовному делу, но и в долгосрочной перспективе: при отбытии наказания в местах лишения свободы и после отбытия наказания» [15].

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве считаем необходимым закрепить в качестве самостоятельного основания в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» как основание для применения мер государственной защиты. Согласны и с позицией А.А. Дмитриевой, которая предлагает продолжать применять меры уголовно-процессуальной безопасности в отношении подсудимого и после аннулирования судом досудебного соглашения о сотрудничестве [16]. Однако при условии, что лицо, сотрудничающее со следствием, добросовестно выполнило взятые на себя обязательства. Этот же механизм обеспечения защиты считаем нужным применять и в том случае, когда прокурор расторгает досудебное соглашение по тем или иным причинам, а лицо уже дало значимую по делу информацию в отношении соучастников, добросовестно выполняло взятые на себя обязательства, что, соответственно, ставит его жизнь и жизнь его близких под угрозу.

Литература

1. *Рамазанов Т.Б., Магомедкеримов Ф.М.* Некоторые спорные положения института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе // Вестник Дагестанского государственного университета. 2015. Т.3 Вып.2. С.129–134.
2. *Замылин Е.И.* Правовые и криминалистические проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступлений. М., 2010. С. 133.
3. *Хамидуллин Р. С.* Тактика действий следователя во взаимодействии с оперативным аппаратом при применении норм особого уголовного судопроизводства в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве [Электронный ресурс]. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_18648.html (дата обращения: 01.04.2019).
4. *Епихин А.Ю.* Общие условия эффективности функционирования безопасности личности в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2003. №4. С. 69–70.
5. *Гусева Н.Н.* Безопасность лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы обеспечения // Вестник Московского университета МВД России. 2014. №7. С.186–189.
6. *Пилюк А.В.* Досудебное соглашение о сотрудничестве оценка Эффективности и основные проблемы // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. №4(25). С. 33–37.
7. *Сатдинов Л.В.* Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве как основание для применения мер государственной защиты в отношении подозреваемого, обвиняемого // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 2 (32). С. 284–290.
8. *Новиков С.А.* Досудебное соглашение о сотрудничестве как основание для выделения уголовного дела // Российский судья. 2012. № 11. С. 21–24.
9. *Кузнецова С.М.* О плюсах и минусах заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2009. №2.
10. *Прыткова Е.В.* Обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, на стадии предварительного расследования: тактические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2015. С. 95.
11. *Дациева Х.Г.* Усеченный процесс доказывания – проблема института досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический вестник ДГУ. 2019. №1.
12. *Брусницын Л.В.* Сотрудничество со следствием: какие трудности в реализации новых норм УПК РФ ожидают правоприменителя // Уголовный процесс. 2009. №12. С.17–20.
13. *Астафьев Ю.В.* Досудебное соглашение о сотрудничестве: законодательные новеллы и практические проблемы // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Право. 2009. № 2. С.357.
14. *Багаутдинов К.Ф.* Меры безопасности в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Крымские юридические чтения. Преступность и общество: сб. материалов науч.-практ. конф.: в 2 т. / под общ. ред. Н.Н. Колюки. 2018. С. 154–157.
15. *Мельникова Е.Ф.* Проблемы обеспечения безопасности обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. №2. С. 233–237.
16. *Дмитриева А.А.* Безопасность личности при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ) [Электронный ресурс]. URL: <http://отрасли-права.pf/article/19152> (дата обращения: 02.04.2019).

References

1. *Ramazanov T.B., Magomedkerimov F.M.* Nekotorye spornye polozheniya instituta dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve v ugovnom protsesse // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. T.3 Vyp.2. S.129–134.
2. *Zamylin E.I.* Pravovye i kriminalisticheskie problemy obespecheniya bezopasnosti lits, so-deistvuyushchikh raskrytiyu i rassledovaniyu prestuplenii. M., 2010. S. 133.
3. *Khamidullin R. S.* Taktika deistvii sledovatelya vo vzaimodeistvii s operativnym apparatom pri primenении norm osobogo ugovnogo sudoproizvodstva v sluchae zaklyucheniya dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_18648.html (data obrashcheniya: 01.04.2019).
4. *Epikhin A.Yu.* Obshchie usloviya effektivnosti funktsionirovaniya bezopasnosti lichnosti v ugovnom sudoproizvodstve // Uголовное право. 2003. №4. S. 69–70.
5. *Guseva N.N.* Bezopasnost' litsa, zaklyuchivshogo dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve: problemy obespecheniya // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2014. №7. S.186–189.
6. *Pilyuk A.V.* Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve otsenka Effektivnosti i osnovnye problemy // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii. 2016. №4(25). S. 33–37.
7. *Satdinov L.V.* Zaklyuchenie dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve kak osnovanie dlya primeneniya mer gosudarstvennoi zashchity v otnoshenii podozrevaemogo, obvinyaemogo // Vestnik Kazanskogo

yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2018. № 2 (32). S. 284–290.

8. *Novikov S.A.* Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve kak osnovanie dlya vydeleniya ugovnogo dela // Rossiiskii sud'ya. 2012. № 11. S. 21–24.

9. *Kuznetsova S.M.* O plusakh i minusakh zaklyucheniya dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve // Vestnik Barnaul'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2009. №2. S.62.

10. *Prytkova E.V.* Obespechenie bezopasnosti podozrevaemogo (obvinyaemogo), zaklyuchivshogo dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve, na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: takticheskie aspekty: dis. ... kand. yurid. nauk. Barnaul, 2015. S. 95.

11. *Datsieva Kh.G.* Usechennyi protsess dokazyvaniya – problema instituta dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve // Yuridicheskii vestnik DGU. 2019. №1.

12. *Brusnitsyn L.V.* Sotrudnichestvo so sledstviem: kakie trudnosti v realizatsii novykh norm UPK RF ozhidayut pravoprimenitelya // Ugolovnyi protsess. 2009. №12. S.17–20.

13. *Astaf'ev Yu.V.* Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve: zakonodatel'nye novelly i prakticheskie problemy // Vestnik Voronezh. gos. un-ta. Ser.: Pravo. 2009. № 2. S.357.

14. *Bagautdinov K.F.* Mery bezopasnosti v otnoshenii obvinyaemogo, zaklyuchivshogo dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve // Krymskie yuridicheskie chteniya. Prestupnost' i obshchestvo: sb. materialov nauch.-prakt. konf.: v 2 t. / pod obshch. red. N.N. Kolyuki. 2018. S. 154–157.

15. *Mel'nikova E.F.* Problemy obespecheniya bezopasnosti obvinyaemogo, s kotorym zaklyucheno dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve // Sudebnaya vlast' i ugolovnyi protsess. 2018. №2. S. 233–237.

16. *Dmitrieva A.A.* Bezopasnost' lichnosti pri zaklyuchenii dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve (gl. 40.1 UPK RF) [Elektronnyi resurs]. URL: <http://otrasli-prava.rf/article/19152> (data obrashcheniya: 02.04.2019).

Поступила в редакцию 16 апреля 2019 г.

Received 16 April, 2019