УДК 343

К ВОПРОСУ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Кравцова А.Н., Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова, г. Элиста, Российская Федерация, *korneeva-nas@mail.ru*

Севостьянова О.В., Верховный Суд Республики Калмыкия, г. Элиста, Российская Федерация, *oksi.seva@yandex.ru*

Судникова А.А., Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова, г. Элиста, Российская Федерация, *lina.sudnikova@gmail.ru*

Появление в уголовном процессе России нового вида судебного производства, которое завершается назначением штрафа и освобождением от уголовной ответственности вызывает много вопросов как теоретического, так и практического характера. Авторы на основе анализа судебной практики рассматривают типичные ошибки судов при применении норм данного института, приходя к выводу о необходимости единообразного подхода к толкованию его правовых норм, а также совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части установления сроков и порядка уплаты штрафа, а также оценки судом обстоятельств, имеющих значение при принятии решения о прекращении дела по данному основанию.

Ключевые слова: судебный штраф, штраф, уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, иные меры уголовно-правового характера.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-112-116

UDC 343

ON THE ISSUE OF TERMINATION OF THE CRIMINAL CASE WITH THE APPOINTMENT OF THE MEASURE OF THE CRIMINAL-LEGAL CHARACTER IN THE FORM OF THE JUDICIAL PENALTY

Kravtsova A.N., Kalmyk State University named by B.B. Gorodovikov, Elista, Russian Federation, *korneeva-nas@mail.ru*

Sevostyanova O.V., Supreme Court of the Republic of Kalmykia, Elista, Russian Federation, *oksi.seva@yandex.ru*

Sudnikova A.A., Kalmyk State University named by B.B. Gorodovikov, Elista, Russian Federation, *lina.sudnikova@gmail.ru*

The appearance in the criminal process of Russia of a new type of court proceedings, which ends with the appointment of a fine and exemption from criminal liability raises many questions, both theoretical and practical. The authors, based on an analysis of judicial practice, consider typical mistakes of the courts when applying the norms of this institution, coming to the conclusion that a uniform approach is needed to interpret its legal norms, as well as to improve the criminal and criminal procedural legislation in terms of setting terms and procedures for paying the fine, as well as assessing the court of circumstances relevant to the decision to dismiss the case on this basis.

Key words: judicial fine, fine, criminal liability, exemption from criminal liability, other measures of criminal law.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-30-2-112-116

По мере развития принципов гуманизации и дифференциации наказания в отечественном уголовном законодательстве институт наказания постепенно претерпевал различные изменения.

Так, Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации был дополнен новым основанием прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уго-

ловно-правового характера в виде судебного штрафа.

В уголовном праве России появился новый правовой институт – судебный штраф [1, с. 25].

Таким образом, было законодательно закреплено исключительное правомочие суда на прекращение уголовного дела и освобождение лица от уголовной ответственности с применением к нему судебного штрафа.

Безусловно, появление в уголовном процессе нового вида судебного производства, которое завершается назначением штрафа и освобождением от уголовной ответственности вызывает много вопросов как теоретического, так и практического характера. И не случайно. Этот институт, сопряженный с прекращением уголовного дела и уголовного преследования имеет свои особенности.

Во-первых, порядок принятия судом решения предполагает инициацию этой процедуры либо самим судом, либо органом предварительного расследования. Во-вторых, освобождение от уголовной ответственности происходит наряду с назначением подсудимому штрафа. Из этого следует, что уголовное преследование в отношении виновного лица прекращается, однако освобождение от уголовной ответственности наступает по нереабилитирующим основаниям. К лицу применяется определенная доля уголовной репрессии в виде штрафа, однако последствия ее применения достаточно лояльны.

Судебная практика применения штрафа как меры уголовно-правового характера еще недостаточно обширна. Однако в процессе применения судом данных норм возникают определенные вопросы.

Так, апелляционным постановлением Иловлинского районного суда Волгоградской области от 26 сентября 2018 г. отменено постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 127 Волгоградской области мирового судьи судебного участка № 10 Волгоградской области от 15 августа 2018 года о прекращении уголовного дела в отношении Е. А. Инина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5000 рублей, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

Освобождая Е.А. Инина от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, суд первой инстанции учел, что он впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение деяния, отнесенного уголовным законом к категории преступлений небольшой тяжести; по месту жительства характеризуется удовлетворительно; на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, ранее не судим, полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном, причиненный ущерб возмещен.

Вместе с тем из материалов уголовного дела усматривается, что похищенная Е.А. Ининым с автомобиля «ЗИЛ-130 ПАЗС 5.8», принадлежащего ЛПЧУП «Санаторий «Качалинский», коробка переменных передач была изъята сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия, что подтверждается протоколом осмотра места происшествия.

Учитывая конкретные обстоятельства данного дела, суд апелляционной инстанции приходит

к мнению, что принудительное изъятие сотрудниками полиции похищенного имущества не может быть расценено как возмещение виновным ущерба, причиненного преступлением.

Из заявления представителя потерпевшего – ЛПЧУП «Санаторий «Качалинский» А.В. Фомина следует, что потерпевший материальных претензий к Е.А. Инину не имеет. Однако, данных о том, что причиненный преступлением ущерб возмещен Е.А. Ининым, заявление не содержит.

Между тем эти обстоятельства, с учетом приведенных норм уголовного закона, сами по себе не свидетельствуют о заглаживании подсудимым причиненного преступлением вреда [2].

По аналогичным основаниям отменялись постановления мировых судей и по другим делам [3, 4].

Проанализировав практику отмены постановлений относительно возмещения потерпевшему вреда (морального, физического, материального), можно сделать вывод о ненадлежащем исследовании судами фактических обстоятельств, а также письменных и иных доказательств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии данных о таком возмещении. Кроме того, нередко у судов возникают трудности в части определения возможности возмещения ущерба не только потерпевшему – физическому лицу. Из пункта 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» прямо следует, что прекращение уголовного дела с применением ст. 76.2 УК РФ возможно и тогда, когда причинен ущерб интересам общества и государства.

Само судебное разбирательство по прекращению уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа осуществляется по общим правилам уголовного судопроизводства с особенностями, предусмотренными главой 51.1 УПК РФ.

В силу положений ст. 25.1 УПК РФ постановление следователя, руководителя следственного органа, дознавателя о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера с материалами уголовного дела направляется указанным должностным лицом в суд.

Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона (в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования; лицо подозревается или обвиняется в совершении тяжкого преступления; у него имеется неснятая или непогашенная судимость и др.), что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения в соответствии с нормами ч. 5 ст. 446.2 УПК

РФ, то судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

Если основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ будут установлены в ходе судебного производства, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ).

Так, апелляционным постановлением Ярославского областного суда от 25 сентября 2018 г. постановление Даниловского районного суда Ярославской области от 25 июня 2018 года в отношении С.В. Емельянова изменено. Суд в своем решении указал следующее.

Суд первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями ст. 446.5 УПК РФ и порядком, предусмотренном частями 2, 3, 6 и 7 ст. 399 УПК РФ, в связи с неуплатой С.В. Емельяновым судебного штрафа в установленный судом срок отменил постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Вместе с тем, решение суда первой инстанции о направлении материалов уголовного дела руководителю следственного органа ОМВД России по Даниловскому району для осуществления производства по делу в общем порядке не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и разъяснениям, содержащимся в пункте 25.9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19.

Суд первой инстанции не учел, что постановление о прекращении уголовного дела в отношении С.В. Емельянова и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 6000 рублей было принято в ходе судебного производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном ст. 446.3 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, исходя из пункта 25.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции постановления Пленума от 29 ноября 2016 года № 56), суду необходимо было отменить постановление о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и, не направляя материалы уголовного дела руководителю следственного органа, продолжить рассмотрение уголовного дела в общем порядке [5].

Таким образом, порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования согласно главе 51.1 УПК РФ в стадиях досудебного и судебного производства различен.

Поступившее в суд от следователя ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда либо мировым судьей (в зависимости от

подсудности) по месту производства предварительного расследования в срок не позднее 10 суток со дня его поступления в суд с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя и прокурора.

Во избежание отмены судебных постановлений на основании нарушений уголовно-процессуального закона суду важно соблюсти процедуру судебного рассмотрения и принять решение только по результатам полноценного судебного следствия, прений сторон, последнего слова подсудимого, удалившись в совещательную комнату. В аналогичных случаях, например, при применении «иных мер уголовно-правового характера»: принудительных мер медицинского характера, конфискации имущества, упрощенный порядок доказывания при назначении судебного штрафа не предусмотрен. Все действия суд производит с учетом положений ч.6 ст. 108 УПК РФ.

По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит одно из следующих постановлений:

- об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст.25.1 УПК РФ, и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

- об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

Судья принимает решение об удовлетворении поступившего ходатайства только при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу, что к таковым обстоятельствам принято относить следующие:

- подозреваемый, обвиняемый не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию;

- сведения об участии подозреваемого, обвиняемого в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

- уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям (к примеру, за отсутствием события или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования).

Требование мотивированности судебного решения в полной мере должно быть соблюдено судом и при вынесении постановления об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении

лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В нем должны содержаться:

- описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ;

- вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу;

- обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного ст. 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования;

- указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию;

- обстоятельства, учитываемые судом при определении размера судебного штрафа.

Так, например, судебная коллегия, соглашаясь с доводами апелляционной жалобы, нашла постановление суда подлежащим изменению в части размера судебного штрафа, назначенного С.Д. Иванову в качестве меры уголовно-правового характера, указав следующее.

В соответствии со ст. 104.4 УК РФ судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, который отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности при неуплате судебного штрафа в установленный судом срок.

Согласно ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсотпятидесяти тысяч рублей. Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобожденного от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Из оспариваемого судебного постановления следует, что при определении С.Д. Иванову максимального размера судебного штрафа суд формально сослался на тяжесть и обстоятельства совершенного преступления, его трудоспособный возраст, состояние здоровья, имущественное положение, наличие постоянного источника дохода, возможность получения им заработной платы и иного дохода.

В то же время, фактически оставив без внимания другие установленные обстоятельства, суд не мотивировал назначение денежного взыскания С.Д. Иванову в максимально допустимом законом размере и почему сумма штрафа ниже максимально допустимого ее размера не будет отвечать требованиям разумности и справедливости, тогда

как положения ч. 2 ст. 104.5 УК РФ не исключают возможности назначения суммы штрафа в меньшем размере с учетом требований ч. 2 ст. 46 УК РФ. Тем самым, было нарушено требование закона о строго индивидуальном подходе к определению размера судебного штрафа при применении мер уголовно-правового характера.

Из материалов дела усматривается, что С.Д. Иванов впервые привлекается к уголовной ответственности, подозревается в совершении преступления средней тяжести, совершенного по неосторожности, вину признал и раскаялся в содеянном, активно способствовал расследованию преступления, характеризуется положительно, отягчающих обстоятельств по делу не имеется, является инвалидом третьей группы, на его иждивении находится неработающая супруга, нарушенные права, охраняемые уголовным законом, объективно восстановлены.

Принимая данные обстоятельства, учитывая, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76.2 УК РФ, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, применяемым к лицу, совершившему преступление определенного характера, в целях устранения условий, способствующих совершению новых преступлений как данным лицом, так и другими лицами, судебная коллегия посчитала необходимым снизить размер судебного штрафа, поскольку денежное взыскание в данном размере соответствует тяжести совершенного преступления и обеспечит достижение целей исправления подозреваемого и предупреждения совершения им новых преступлений [6].

Еще одним неоднозначным обстоятельством является определение судом срока, в течение которого данное лицо обязано оплатить судебный штраф.

Так, Д.Ю. Фисенко в своем исследовании обратил внимание на то, что возникает ряд вопросов относительно срока, в течение которого лицо, освобождаемое от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ, обязано уплатить судебный штраф, поскольку в ч. 2 ст. 104.4 УК РФ указание на конкретный срок уплаты судебного штрафа отсутствует, в связи с чем суду предоставлено широкое усмотрение при решении данного вопроса [7, с. 41].

Анализируя судебную практику, мы видим, что данный срок колеблется от 30 суток до 1 года и 6 месяцев, может устанавливаться до конкретной даты или определяться периодом погашения в течение определенного срока.

Безусловно, отсутствие единообразного подхода в этом вопросе должно быть устранено путем закрепления в законодательстве четкого срока, в течение которого данный судебный штраф должен быть погашен лицом, в отношении которого уголовное дело прекращено, поскольку иное поведение влечет за собой немедленную отмену состоявшегося судебного акта.

Исходя из средней продолжительности данного срока, сформированного судебной практи-

кой по ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, возможно было бы определить этот срок по аналогии с административным или уголовно-исполнительным законодательством в течение 60 дней со дня вступления постановления суда в законную силу, как и указывалось в законопроекте Верховного Суда РФ.

Возвращаясь к вопросу об особенностях применения данного института в различных стадиях уголовного судопроизводства, отметим, что по смыслу действующего уголовно-процессуального законодательства судебный штраф назначается постановлением суда в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату, в том числе в суде апелляционной инстанции.

Вместе с тем, возникает вопрос о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, в стадии кассационного (надзорного) производства. Право суда кассационной и надзорной инстанций отменить приговор, определение или постановление и все последующие судебные решения и пре-

кратить производство по уголовному делу прямо предусмотрено в законе (п. 2 ч. 1 ст. 401.14, п. 2 ч. 1 ст. 412.11 УПК РФ). Вместе с тем, по нашему мнению, специфика рассматриваемого основания прекращения уголовного дела, состоящая в применении к лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, требует сопоставления применяемого решения с предметом кассационного и надзорного производств, а также такими чертами, как недопустимость поворота к худшему, пределы прав судов кассационных и надзорной инстанций, возможность использования дополнительных материалов, полученных не следственным путем.

Очевидно и то, что судебная практика применения данного института не может формироваться без учета его системной взаимосвязи с другими институтами уголовного и уголовно-процессуального права, которые, в свою очередь, также требуют совершенствования.

Литература

1. Акутаев Р.М., Юсупов М.Ю. Судебный штраф как альтернатива уголовной ответственности (уголовному преследованию): компаративистский аспект // Российская юстиция. 2018. № 1.
2. Архив Иловлинского районного суда Волгоградской области. Дело № АП 10-7/2018. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2019)
3. Апелляционное постановление Осинского районного суда Пермского края от 28 сентября 2018г. Дело № 10-28/2018. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2019).
4. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан 25 сентября 2018 года. Дело 22-1493-2018. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2019).
5. Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 26.09.2018г. Дело № АП 10-7/2018. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2019).
6. Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14 июня 2018 года. Дело 22-151/2018. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 25.03.2019).
7. Фисенко Д.Ю. Судебный штраф: проблемы правовой регламентации и практики применения // Законодательство и практика. 2017. № 2.

References

1. Akutaev R.M., Yusupov M.Yu. Sudebnyi shtraf kak al'ternativa ugolovnoi otvetstvennosti (ugolovnomu presledovaniyu): komparativistskii aspekt // Rossiiskaya yustitsiya. 2018. № 1. S. 25.
2. Arkhiv Ilovlinskogo raionnogo suda Volgogradskoi oblasti. Delo № AP 10-7/2018. URL: <http://sudact.ru/> (data obrashcheniya: 25.03.2019)
3. Apellyatsionnoe postanovlenie Osinskogo raionnogo suda Permskogo kraya ot 28 sentyabrya 2018g. Delo № 10-28/2018. URL: <http://sudact.ru/> (data obrashcheniya: 25.03.2019).
4. Apellyatsionnoe postanovlenie Verkhovnogo Suda Respubliki Dagestan 25 sentyabrya 2018 goda. Delo 22-1493-2018. URL: <http://sudact.ru/> (data obrashcheniya: 25.03.2019).
5. Apellyatsionnoe postanovlenie Yaroslavskogo oblastnogo suda ot 26.09.2018g. Delo № AP 10-7/2018. URL: <http://sudact.ru/> (data obrashcheniya: 25.03.2019).
6. Apellyatsionnoe postanovlenie Sudebnoi kollegii po ugolovnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Kalmykiya ot 14 iyunya 2018 goda. Delo 22-151/2018. URL: <http://sudact.ru/> (data obrashcheniya: 25.03.2019).
7. Fisenko D.Yu. Sudebnyi shtraf: problemy pravovoi reglamentatsii i praktiki primeneniya // Zakonodatel'stvo i praktika. 2017. № 2.

Поступила в редакцию 20 мая 2019 г.
Received 17 May, 2019