ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ОТ НЕДРУЖЕСТВЕННЫХ ПОГЛОЩЕНИЙ

Омарова У.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *grpravo.dgu@mail.ru*

Османов О.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *osmandgu@gmail.com*

Статья посвящена рассмотрению понятия недружественного поглощения, его влияния на инвестиционный климат в стране. Основными методами достижения результатов являются формально-юридический, системный, сравнительно-правовой, отдельные логические приемы, способы интерпретации нормативных документов. Статья носит теоретический характер и исследует отдельные аспекты гражданско-правового регулирования института недружественных поглощений. Недружественное поглощение является категорией повышенного внимания юристов и экономистов. В научной доктрине не существует единого подхода к определению данной категории, к формулированию основных правовых механизмов противодействия рейдерским захватам. Авторами сделана попытка исследовать различные способы неправомерного приобретения чужих активов, обнаружить точку соприкосновения норм уголовного и гражданского права в анализируемой области. Основными выводами явились предложения по насыщению законодательства рядом правовых механизмов предупреждения актам недружественного поглощения.

Ключевые слова: рейдерство, гражданско-правовой механизм, слияние и поглощение, защита активов.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-89-92

UDC 347:334.758

CIVIL-LEGAL MECHANISMS OF PROTECTION AGAINST WRONG ABSORPTIONS

Omarova U.A., Daghestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *grpravo.dgu@mail.ru*

Osmanov O.A., Daghestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *osmandgu@gmail.com*

The article is devoted to the consideration of the concept of unfriendly takeover, its impact on the investment climate in the country. The main methods of achieving results are formal legal, systemic, comparative legal, separate logical techniques, ways of interpreting regulatory documents. The article is of a theoretical nature and explores certain aspects of civil law regulation of the institution of hostile takeovers. Unfriendly absorption is a category of increased attention of lawyers and economists. In scientific doctrine there is no single approach to the definition of this category, to the formulation of the basic legal mechanisms for countering raider seizures. The author's made an attempt to investigate various ways of illegally acquiring other people's assets, to discover the point of contact between the norms of criminal and civil law in the analyzed area. The main conclusions were the proposals on the saturation of the legislation with a number of legal mechanisms for the prevention of acts of hostile takeovers.

Key words: raiding, civil law mechanism, mergers and acquisitions, asset protection.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-89-92

Рынок слияний и поглощений стал формироваться в России относительно недавно, но успел стать привычным явлением в отечественной экономике.

Объем рынка постоянно увеличивается, что, однако, не свидетельствует о благополучном положении дел в данной сфере.

Из стран с развитыми правовыми системами и рынками слияний и поглощений в такие страны, как Россия, где рынок только проходит свое становление происходит «экспорт» теневых, т.е.

противоправных по своей сущности схем недружественных поглощений [1, с. 261]. Данный процесс накладывается на высокую степень коррумпированности государственного аппарата [2, с. 162], несовершенство судебной проблемы, провального характера пробелы в законодательстве и даже серьезные противоречия в юридической доктрине, во взглядах на основные категории «корпоративный шантаж», «рейдерство», «поглощение», «захват бизнеса».

Стоит согласиться с определением недружественного поглощения как получения полного юридического контроля над объектом против воли его правообладателя, к примеру, приобретение контрольного пакета акций акционерного общества [3, с. 84]. В качестве объектов выступают не только бизнес-структуры, но и иные объекты, имеющие потенциальную ценность и представляющие интерес для захватчиков.

Результативность попыток недружественного поглощения связана с причинами внутреннего и внешнего порядка. К внутренним можно отнести: неграмотный менеджмент, ошибки в учредительных документах, в процедуре создания и регистрации, противоречия между акционерами, неправильная финансовая политика и т.п.; к внешним – несовершенство законодательства, коррупцию, направленность экономической политики власти и т.п.

Недружественное поглощения нельзя путать с реорганизацией, ибо последняя предполагает добровольность самой процедуры, а первое противоречие воле и интересам собственника объекта.

В сущностном порядке отечественное законодательство не знает недружественного поглощения как способа приобретения права собственности, что, однако, не выводит его автоматически за рамки правового поля. Оно может выражаться в формах как правомерных (отечественное законодательство закрепляет принцип свободы договора и презумпцию правомерности соглашений прямо не противоречащих законодательству), так и неправомерных.

Неправомерность может предполагать ничтожность или оспоримость сделок по приобретению чужого имущества. Если в действиях рейдера содержатся признаки состава преступления, следует говорить о ничтожности [4, с. 29]. К примеру, захват корпоративной собственности заведомо ничтожен. Он не может породить у захватчика никаких законных прав, а владение трактуется как чужое незаконное. Для целей обхода таких последствий рейдеры применяют методику многократных перепродаж и пытаются обосновать добросовестность приобретателя. Если речь идет о недвижимом имуществе, добросовестный приобретатель, зарегистрировавший свое право, признается титульным собственником такого имущества. Это очень осложняет процедуру истребования имущества.

Рейдерство можно разделить на «черное» и «серое». Первое содержит состав преступления и представляет собой комплекс взаимосвязанных преступных действий [5, с. 37], основанных на общем преступном умысле, направленных на общий преступный результат. В основном речь идет о мошенничестве и сопровождающих его преступных действиях: о хищении долей участия в уставных капиталах хозяйственных обществ и их активов, совершаемом посредством внесения в ЕГРЮЛ ложных сведений о смене единоличного исполни-

тельного органа или собственника для получения контроля над обществом и возможности заключения договоров об отчуждении активов [6, с. 73]; об использовании судебного механизма создания несуществующих долгов с целью завладения имуществом общества, что предполагает ложные исковые требования, подлог доказательств, участие подставных представителей от имени общества, которые признают исковые требования рейдеров; использовании менеджмента общества для вывода из него активов посредством заведомо невыгодных сделок с аффилированными с рейдерами структурами; сговоре с собственниками или менеджментом общества с целью преднамеренного банкротства и дальнейшей скупки за низкую цену, восстановления их платежеспособности и продажи по рыночной цене.

«Серое» рейдерство само по себе не преступно, хотя в общем массиве действий по поглощению могут содержаться частные действия преступного характера [7, с. 59]. Первоначально рейдеры входят в уставной капитал юридического лица, скупая доли участия в нем для приобретения комплекса прав по отношению к юридическому лицу и его участникам. Вхождение в уставной капитал в России не представляет большой проблемы ввиду его «размытости» среди большого количества акционеров. В общем количестве уголовных дел по фактам рейдерства «серое» рейдерство занимает не более 5%. Проблема здесь – в применении судебного механизма подтверждения законности своих действий, что лишает следственные органы возможности расследовать факты таких поглощений ввиду преюдициальности судебных решений и установленных там фактов и сделанных в них выводов. При детальном изучении таких судебных дел можно обнаружить случаи введения суда в заблуждение, фальсификацию доказательств, мнимое представительство на стороне ответчика, коррупцию со стороны суда, признаками которой служат сокращение сроков разбирательства дела, необоснованность и необъективность сделанных судом выводов, их несоответствие материалам дела [8, с. 392].

Рейдеры пытаются узаконить владение захваченным имуществом, совершают ряд последовательных действий по смене владельца, отчуждению его цепочке подставных компаний – «фирм-однодневок», с реально существующей компанией в конце этой цепи [9, с. 76]. Последним приобретателем явится бенефициар этой незаконной схемы – сам рейдер.

Процедура поглощения не обходится без использования административного ресурса. Рейдеры привлекают налоговые службы, суды, службу судебных приставов, правоохранительные органы. Возбуждаются уголовные дела.

В целом в отечественной практике недружественных поглощений применяется методика,

сильно отличающаяся от зарубежной. Связано это с характеристиками структуры отечественного акционерного капитала – его концентрированностью, что позволяет избежать враждебных действий миноритарных акционеров, блокирующих деятельность компании.

Защита от рейдерских захватов нацелена на предупреждение таких действий и в меньшей степени на борьбу с уже возникшей ситуацией [10, с. 64]. К числу правовых способов защиты можно отнести:

- правовую диагностику, направленную на поиск информации, требуемой при проведении корпоративного аудита;
- корпоративный аудит, подтверждение ответственности деятельности и документации компании действующему законодательству;
- оценку рисков, выявление слабых мест компании, выработку потенциальных способов реагирования на возможные риски и их предотвращения, с указанием на положительные и отрицательные последствия применения способов реагирования;
- закрепление и охрану титулов владения, позволяющих предотвратить использование административного ресурса, судебной системы.

Можно назвать следующие методы защиты от недружественных поглощений:

1. Стратегический альянс, направленный на поддержку рыночных позиций, достижение стратегических целей и защиту от принудительного слияния.
2. «Золотой парашют», закрепляющий значительные бонусы для менеджмента при смене собственника [11, с. 291].
3. Супербольшинство, предполагающее концентрацию в одних руках не менее 75% долей участия в уставном капитале компании.
4. «Ядовитая пилюля», предполагающая стимулирование акционеров компании покупать ее акции.

5. Защита активов, предполагающая выработку правового механизма, не допускающего лишения активов их собственников или принуждающего захватчика к необоснованно высоким расходам.

6. «Белый рыцарь», предполагающий стратегический альянс с компанией – защитником.

7. «Выжженная земля», предполагающая выкуп активов компании ее акционерами после получения первого предложения захватчиков.

8. Встречная атака, заключающаяся в выдвигании встречных предложений о выкупе бизнеса [12, с. 51].

9. Судебные споры с целью затягивания процесса поглощения и противодействия захвату.

10. Скупка собственного капитала. Речь идет о выкупе долей участия в собственном капитале.

11. Ассиметричные методы, включающие встречное давление, подключение прессы, собственного административного ресурса.

Таким образом, в целях защиты прав владельцев бизнеса и инвесторов при смене контроля целесообразно закрепить в законодательстве:

- обязательность процедуры доведения до акционеров и инвесторов информации о планах и предпринимаемых захватчиками действиях;
- особую процедуру утверждения мер защиты от поглощений, чтобы участники общества могли принимать решение о выборе наиболее эффективного владельца бизнеса и помещать вывод активов менеджментом компании;
- возможность отчуждения акционерами своих акций при существенном изменении условий, из которых было принято решение о покупке акций;
- установление разумного баланса интересов крупных и миноритарных акционеров при выкупе акций миноритариев.

Литература

1. Елфимов О.М., Назарян Р.В. Рейдерские захваты как фактор угрозы экономической безопасности // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2 (13).
2. Винокур И.Р., Мугатарова А.А. Рейдерство в России: проблемы и пути решения // Вопросы экономической теории. Макроэкономика. 2015.
3. Демченко А.С. Правовые способы защиты от «недружественных поглощений» в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. Август. 2015. № 8 (57).
4. Румянцев М.С. Корпоративный захват (рейдерство) в уголовном праве России: понятие и юридическое содержание // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 2.
5. Казун А.П. Рейдерство в регионах России: индикаторы и факторы // Мир России. 2015. №3.
6. Семенов А.С., Сизов Ю.С. Корпоративные конфликты: причины их возникновения и способы преодоления. М.: Комкнига, 2006.
7. Сычев П.Г. Корпоративные войны в современной России // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. 2004. № 4.
8. Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. М.: Волтерс Клувер, 2008.
9. Лянной Г.Г. Рейдерство – новые аспекты безопасности предпринимательской деятельности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД. 2015. №2 (65).

10. *Балог М.М.* Рейдерство как угроза экономической безопасности // Вестник Псковского государственного университета. Сер.: Экономика, право, управление. 2016. № 3.
11. *Гэррэт Боб.* Как предотвратить кризис развития компании. Внедрение новых стандартов корпоративного управления. М.: Изд-во «Эксмо», 2008.
12. *Усова М.Е.* Рейдерство как угрожающий фактор экономической безопасности страны // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 1.

References

1. *Elfimov O.M., Nazaryan R.V.* Reiderskie zakhvaty kak faktor ugrozy ekonomicheskoi bezopasnosti // Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii. 2010. № 2 (13).
2. *Vinokur I.R., Mugatarova A.A.* Reiderstvo v Rossii: problemy i puti resheniya // Voprosy ekonomicheskoi teorii. Makroekonomika. 2015.
3. *Demchenko A.S.* Pravovye sposoby zashchity ot «nedruzhestvennykh pogloshchenii» v Rossiiskoi Fede-ratsii // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. Avgust. 2015. № 8 (57).
4. *Rumyantsev M.S.* Korporativnyi zakhvat (reiderstvo) v ugovnom prave Rossii: ponyatie i yuridicheskoe soderzhanie // Aktual'nye voprosy bor'by s prestupleniyami. 2015. № 2.
5. *Kazun A.P.* Reiderstvo v regionakh Rossii: indikatory i faktory // Mir Rossii. 2015. №3.
6. *Semenov A.S., Sizov Yu.S.* Korporativnye konflikty: prichiny ikh vozniknoveniya i sposoby preodoleniya. M.: Komkniga, 2006.
7. *Sychev P.G.* Korporativnye voyny v sovremennoi Rossii // Informatsionnyi byulleten' Sledstven-nogo komiteta pri MVD Rossii. 2004. № 4.
8. *Dobrovol'skii V.I.* Primenenie korporativnogo prava: prakticheskoe rukovodstvo dlya korporativ-nogo yurista. M.: Volters Kluver, 2008.
9. *Lyannoi G.G.* Reiderstvo – novye aspekty bezopasnosti predprinimatel'skoi deyatel'nosti // Vest-nik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD. 2015. №2 (65).
10. *Balog M.M.* Reiderstvo kak ugroza ekonomicheskoi bezopasnosti // Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Ekonomika, pravo, upravlenie. 2016. № 3.
11. *Gerret Bob.* Kak predotvratit' krizis razvitiya kompanii. Vnedrenie novykh standartov korpora-tivnogo upravleniya. M.: Izd-vo «Eksmo», 2008.
12. *Usova M.E.* Reiderstvo kak ugrozhayushchii faktor ekonomicheskoi bezopasnosti strany // Vestnik Akademii ekonomicheskoi bezopasnosti MVD Rossii. 2015. № 1.

*Поступила в редакцию 1 февраля 2019 г.
Received 1 February, 2019*