ОБ ОДНОСТОРОННЕМ ОТКАЗЕ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ОКАЗАНИЯ УСЛУГ

Зарапина Л.В., Российский государственный университет правосудия, г. Москва, Российская Федерация, *zarapinalv@mail.ru*

Статья посвящена анализу условий и оснований одностороннего отказа от исполнения договора и процедуре такого отказа. Уделено внимание мнениям различных авторов об императивности права на односторонний отказ от договора, соотношении понятий «отказ от договора» и «отказ от исполнения договора». Автором рассматриваются обоснованность включения в договор условия об уведомлении об одностороннем отказе от договора, платы за отказ от договора и оценке судами этих условий. Сделан вывод о том, что действия сторон при одностороннем отказе от исполнения договора оказания услуг не должны ущемлять интересы другой стороны и должны соответствовать требованиям добросовестности и справедливости.

Ключевые слова: отказ от договора, обязанность возмещения убытков, уведомление об отказе от договора, плата за отказ от договора, основания отказа от договора.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-85-88

UDC 347.447.82

UNILATERAL REFUSAL TO PERFORM THE CONTRACT SERVICES

Zarapina L.V., Federal state budget institution «Russian state University of justice», Moscow, Russian Federation, *zarapinalv@mail.ru*

The article is devoted to the analysis of the conditions and grounds of unilateral refusal to perform the contract and the procedure of such refusal. Attention is paid to the opinions of various authors about the imperativeness of the right to unilateral withdrawal from the contract, the relationship of the concepts of «withdrawal from the contract» and «refusal to perform the contract». The author considers the validity of the inclusion in the contract of the conditions on notification of unilateral refusal of the contract, the fee for refusal of the contract and the assessment of these conditions by the courts. It is concluded that the actions of the parties in case of unilateral refusal to perform the service agreement should not infringe on the interests of the other party and should meet the requirements of good faith and justice.

Key words: rejection of the Treaty, the obligation to pay damages, the notice of refusal from the contract, fees for cancellation of the agreement, grounds for refusal from the contract.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-85-88

Возможность отказа от исполнения возмездных услуг в одностороннем порядке предусмотрена статьей 782 ГК РФ. Причем закон предоставляет такое право как заказчику, так и исполнителю. В соответствии с пунктом 1 этой статьи заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Обязанность возместить убытки при отказе от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при отказе исполнителя предусмотрена п. 2 ст. 782 ГК РФ.

Кроме того, право на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг не исключает возможности расторгнуть его по соглашению сторон на условиях, отличающихся от указанных в законе [11]. При этом п. 1 ст. 782 ГК РФ не может рассматриваться как исключаящий возможность заключения соглашения о рас-

торжении договора возмездного оказания услуг на условиях компенсации не только фактически понесенных расходов, но и иных убытков, возникающих у исполнителя в связи с его расторжением [13].

Так, современные авторы определяют, что односторонний отказ от договора не является правонарушением, и единственным последствием отказа выступает обязанность заказчика оплатить исполнителю фактически понесенные расходы [1]. При анализе договоров на различные виды услуг авторы приходят к единому мнению, что такой отказ возможен как до начала исполнения услуги, так и в процессе ее исполнения [3]. Другие авторы называют это право императивным, говоря о праве пациента в любое время расторгнуть договор оказания медицинских услуг и получить обратно всю сумму за вычетом расходов клиники за фактически оказанные услуги [2].

Как отмечает А.В. Никитин, действующая редакция п. 1 ст. 782 ГК РФ с учетом мнения о ее императивном характере не учитывает существующего разнообразия услуг, носит слишком универсальный характер [8].

Ф.А. Тасалов отмечает, что в отношении контрактов на оказание услуг их одностороннее расторжение по инициативе заказчика сводится к оценке судами правомерности применения заказчиком п. 1 ст. 782 ГК РФ, в силу которого заказчик вправе отказаться от исполнения договора при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов [10].

М.А. Егорова пишет, что установление позитивных обязанностей, подобных обязанности заказчика оплатить исполнителю фактически понесенные им расходы (п. 1 ст. 782 ГК РФ) или обязанности исполнителя полностью возместить убытки заказчику (п. 2 ст. 782 ГК РФ) в договоре возмездного оказания услуг непосредственно связано с тем, что в этой договорной модели право на одностороннее расторжение договора не связано с нарушением исполнения обязательства и возможно для любой из его сторон в любое время, и причина одностороннего отказа от договора возмездного оказания услуг, заявленного на основании ст. 782 ГК РФ, не имеет юридического значения [4].

Таким образом, все авторы схожи во мнении, что предоставленное законом право может быть реализовано субъектом независимо от времени, основания или вида оказываемой услуги.

Рассмотрим особенности такого отказа. Стороны в договорах могут ввести специальный порядок и условия отказа. Например, в договоре может быть предусмотрено, чтобы контрагент заблаговременно предупредил об отказе от договора, выплатил компенсацию или оставил себе аванс.

Стороны могут включить в договор условие об обязанности уведомить контрагента об отказе от исполнения за определенный срок и установить ответственность за его нарушение. Отсутствие такого уведомления означает, что договор продолжает действовать.

Однако суды оценивают эти условия по-разному.

Например, суд признал действительным условие, согласно которому договор продолжил действовать в течение 12 месяцев с момента, когда заказчик направил уведомление об одностороннем отказе [14].

Другие суды посчитали, что стороны не вправе включать условие о необходимости предупредить об отказе от договора и устанавливать ответственность за его нарушение. В споре между сторонами суд разъяснил, что такое условие ограничивает право на отказ от договора. Поскольку данное право устанавливает закон, норма императивна, а любое ограничение ничтожно [15].

Статья 310 ГК РФ предусматривает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допус-

каются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Немотивированный отказ от исполнения обязательства может быть вызван как нарушениями другой стороны, так и желанием инициатора прекратить обязательство по собственным причинам (отпала необходимость в услугах, «не сработались» и т.д.).

Такой отказ возможен в случаях, установленных в законе или ином правовом акте (п. 1 ст. 310 ГК РФ). Например, в любое время и без объяснения причин можно отказаться от исполнения договора аренды, заключенного на неопределенный срок (п. 2 ст. 610 ГК РФ).

Также немотивированный отказ может быть предусмотрен в договоре между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. Но если эту деятельность ведет только одна сторона, отказ можно разрешить только ее контрагенту (п. 2 ст. 310 ГК РФ).

О праве на отказ могут свидетельствовать такие формулировки договора, как «в одностороннем порядке», «без обращения в суд», «во внесудебном порядке», употребленные вместе с фразами «в любое время», «немотивированно».

Право на отказ от исполнения обязательства может быть связано с определенными условиями. Например, заказчик может отказаться от договора об оказании услуг при условии оплаты исполнителю понесенных расходов (п. 1 ст. 782 ГК РФ). Отказываясь от договора подряда, заказчик обязан оплатить подрядчику фактически выполненные работы и возместить убытки, причиненные прекращением договора (ст. 717 ГК РФ).

Стороны могут предусмотреть компенсацию за односторонний отказ от договора (п. 3 ст. 310 ГК). Обычно такая компенсация безусловна, то есть не зависит от причин, по которым одна из сторон отказалась от договора.

Право на возмещение расходов исполнителю услуги и возмещение убытков заказчику услуги, предусмотренное п. 1 и 2 ст. 782 ГК РФ, обусловлено желанием законодателя компенсировать неблагоприятные последствия, которые могут возникнуть у контрагента управомоченной на отказ стороны, и восстановить баланс интересов контрагентов. При этом подобное возмещение не может характеризоваться как мера ответственности, поскольку реализация права, даже нарушающая законные интересы другого лица, не может рассматриваться как правонарушение [7].

На допустимость компенсации за односторонний отказ от договора указывает пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» [12]. Однако условие такой компенсации – диспозитивный характер нормы, которая не

исключает отказ от исполнения. Но ряд судов считают статью 782 Гражданского кодекса императивной [16], а иные считают, что стороны не вправе устанавливать плату за односторонний отказ. Так, в споре из договора об оказании услуг суд признал ничтожным условие о компенсации. Он квалифицировал ее как санкцию, которая ограничивает право стороны на односторонний отказ от договора. По мнению суда, нельзя устанавливать компенсацию, которая выплачивается в любом случае, без учета действия исполнителя. Ведь причиной отказа заказчика могут стать действия исполнителя, который не выполняет свои обязательства [17].

Особые правила одностороннего отказа предусмотрены для оказания услуг потребителю. Так, недопустимым считается включение в договор условия о возмещении потребителем ущерба исполнителю, если законом установлен иной вид ответственности – пени, размер которых не может быть увеличен. Недопустимым считается включение условия о том, что потребитель должен подавать заявление о расторжении договора не менее чем за определенный срок, если сохраняется его обязанность оплачивать услуги, которые ему уже не нужны.

Законом процедура отказа сторон от исполнения договора в одностороннем порядке договора подробно не расписана. Для того чтобы у сторон имелась возможность воспользоваться этим правом, необходимы условия, прямо предусмотренные законом или указанные в договоре. Несоб-

людение такого порядка может повлечь признание действий участника договора незаконными, а в том случае, если этими действиями был причинен ущерб другой стороне договора или третьим лицам – возможность взыскания причиненного ущерба с виновного лица.

При этом расторжение договора в одностороннем порядке происходит либо по умолчанию (как, например, в случае подписания договора перевозки на определенный срок, по истечении которого договор прекращается), либо по заявлению одной из сторон сделки (например, в договор включено условие о том, что он должен считаться расторгнутым в случае невыполнения некоторых его положений одним из участников) [5].

В.В. Кулаков понятия «отказ договора» и «отказ от исполнения договора» рассматривает как тождественные и определяет соответственно как основания для расторжения договора [6].

С.Я. Сорокина рассматривает право на отказ от договора как секундарное право, реализация которого осуществляется в форме одностороннего волеизъявления (односторонней сделки) [9].

Подводя итог, можно резюмировать, что действия сторон при одностороннем отказе от исполнения договора оказания услуг не должны ущемлять интересы другой стороны и должны соответствовать требованиям добросовестности и справедливости.

Литература

1. Богданов Е.В. Спорные вопросы расторжения гражданско-правового договора в одностороннем порядке // Современное право. 2017. № 5. С. 47–52.
2. Гландин С.В. Анализ современной судебной практики по делам в отношении частных клиник: практический подход в свете выявления правовых рисков // Медицинское право. 2013. № 6. С. 36–40.
3. Гришаев С.П. Понятие договора оказания возмездных услуг связи и его виды [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.12.2018).
4. Егорова М.А. Специфика существа обязательства как основание отступления от принципа перспективного расторжения договора // Юридический мир. 2013. № 8. С. 10–15.
5. Зарпина Л.В. Отказ сторон от исполнения договора перевозки пассажиров в одностороннем порядке // Вестник Московского финансово-юридического университета (МФЮА). М.: МФЮА, 2014. С. 78–83.
6. Кулаков В.В. Прекращение обязательств по гражданскому законодательству России: монография. М.: РГУП, 2015. 144 с.
7. Милохова А.В. Односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг: его пределы и условия реализации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 12. С. 53–58.
8. Никитин А.В. Право на односторонний немотивированный отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг // Юрист. 2018. № 9. С. 4–11.
9. Сорокина С.Я. Отказ от договора в свете новелл обязательственного права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 4. С. 92–101.
10. Тасалов Ф.А. Односторонний отказ от исполнения обязательств по контракту в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок: в поисках баланса частных и публичных интересов // Вестник арбитражной практики. 2017. № 2. С. 34–44.
11. О свободе договора и ее пределах: постановление Пленума Верховного Арбитражного Суда Рос. Федерации от 14 марта 2014 г. № 16 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.
12. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 22 нояб. 2016 г. № 54 // Российская газета. № 275. 05.12.2016.

13. Постановление Президиума Верховного Арбитражного Суда Рос. Федерации от 9 марта 2011 г. № 8905/10 по делу № А40-93885/08-112-491 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 6.
14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 февр. 2017 г. № Ф05-21365/2016 по делу № А40-61363/16 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.12.2018).
15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 февр. 2017 г. № Ф05-21044/2016 по делу № А40-17932/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.12.2018).
16. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 мая 2017 г. № Ф07-2425/2017 по делу № А56-5652/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.12.2018).
17. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 янв. 2017 г. № Ф05-18976/2016 по делу № А40-175127/15 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.12.2018).

References

1. *Bogdanov E.V.* Spornye voprosy rastorzheniya grazhdansko-pravovogo dogovora v odnostoronnem poryadke // *Sovremennoe pravo*. 2017. № 5. S. 47–52.
2. *Glandin S.V.* Analiz sovremennoi sudebnoi praktiki po delam v otnoshenii chastnykh klinik: prakticheskii podkhod v svete vyavleniya pravovykh riskov // *Meditsinskoe pravo*. 2013. № 6. S. 36–40.
3. *Grishaev S.P.* Ponyatie dogovora okazaniya vozmezdnykh uslug svyazi i ego vidy [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 14.12.2018).
4. *Egorova M.A.* Spetsifika sushchestva obyazatel'stva kak osnovanie otstupleniya ot printsipa perspektivnogo rastorzheniya dogovora // *Yuridicheskii mir*. 2013. № 8. S. 10–15.
5. *Zarapina L.V.* Otkaz storon ot ispolneniya dogovora perevozki passazhirov v odnostoronnem poryadke // *Vestnik Moskovskogo finansovo-yuridicheskogo universiteta (MFYuA)*. M.: MFYuA, 2014. S. 78–83.
6. *Kulakov V.V.* Prekrashchenie obyazatel'stv po grazhdanskomu zakonodatel'stvu Rossii: monogra-fiya. M.: RGUP, 2015. 144 s.
7. *Milokhova A.V.* Odnostoronnii otkaz ot ispolneniya dogovora vozmezdnoy okazaniya uslug: ego predely i usloviya realizatsii // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. 2017. № 12. S. 53–58.
8. *Nikitin A.V.* Pravo na odnostoronnii nemotivirovannyi otkaz ot ispolneniya dogovora voz-mezdnoy okazaniya uslug // *Yurist*. 2018. № 9. S. 4–11.
9. *Sorokina S.Ya.* Otkaz ot dogovora v svete novell obyazatel'stvennogo prava // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. 2017. № 4. S. 92–101.
10. *Tasalov F.A.* Odnostoronnii otkaz ot ispolneniya obyazatel'stv po kontraktu v ramkakh zakonodatel'stva o kontraktnoi sisteme v sfere zakupok: v poiskakh balansa chastnykh i publichnykh interesov // *Vestnik arbitrazhnoi praktiki*. 2017. № 2. S. 34–44.
11. O svobode dogovora i ee predelakh: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Arbitrazhnogo Suda Ros. Federatsii ot 14 marta 2014 g. № 16 // *Vestnik VAS RF*. 2014. № 5.
12. O nekotorykh voprosakh primeneniya obshchikh polozhenii Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob obyazatel'stvakh i ikh ispolnenii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii ot 22 noyab. 2016 g. № 54 // *Rossiiskaya gazeta*. № 275. 05.12.2016.
13. Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Arbitrazhnogo Suda Ros. Federatsii ot 9 marta 2011 g. № 8905/10 po delu № А40-93885/08-112-491 // *Vestnik VAS RF*. 2011. № 6.
14. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 14 fevr. 2017 g. № F05-21365/2016 po delu № А40-61363/16 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 15.12.2018).
15. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 1 fevr. 2017 g. № F05-21044/2016 po delu № А40-17932/2016 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 15.12.2018).
16. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 5 maya 2017 g. № F07-2425/2017 po delu № А56-5652/2016 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 15.12.2018).
17. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 18 yanv. 2017 g. № F05-18976/2016 po delu № А40-175127/15 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 15.12.2018).

*Поступила в редакцию 23 января 2019 г.
Received 23 January, 2019*