ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ, ПРОКУРОРСКОЙ, ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.16

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА

Головко И.И., Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, *irinaivanovna2009@yandex.ru*

Коряченко С.И., Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, *sv3833308@mail.ru*

Статья посвящена представлению результатов изучения проблем осуществления прокурорского надзора за исполнением законов о соблюдении трудовых прав граждан в части оплаты труда в полном объеме. В настоящее время нарушения прав граждан на оплату труда в полном объеме выявляются и пресекаются в результате комплексного подхода, который заключается не только в осуществлении надзорных проверок прокурора, но и во взаимодействии с иными органами и лицами с целью выявить и пресечь нарушение, защитить права граждан, а также предупредить подобные нарушения в будущем. Указанные особенности выделены как актуальные современные аспекты надзора, показывающие совершенствование надзорной деятельности прокурора. В то же время сделан вывод о том, что сохраняется актуальность традиционной разъяснительной работы органов прокуратуры в трудовых коллективах. Кроме этого, повышению результативности деятельности органов государства и обеспечению законности способствуют современные подходы в организации надзора в части осуществления мониторинга правоприменения. Сделан вывод о том, что значимое противодействие правонарушениям в сфере оплаты труда может и должно быть оказано со стороны общества, граждан, СМИ. Авторами проанализирована актуальная правоприменительная практика рассмотрения судами дел по искам о взыскании заработной платы. Дела указанной категории осложнены проблемами доказывания фактически получаемых работниками сумм оплаты труда. В связи с этим особую значимость приобретает предупреждение подобных нарушений. Рассмотрены отдельные аспекты мер реагирования прокурора на выявленные нарушения с позиции эффективности устранения нарушений.

Ключевые слова: прокурорский надзор, трудовые права граждан, интересы государства, «серая» заработная плата, иск, предупреждение, ответственность.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-133-139

UDC 343.16

PECULIARITIES OF ORGANIZING PROSECUTIONARY SURVEILLANCE FOR EXECUTION OF LEGISLATION ON PAYMENT OF LABOR

Golovko I.I., Saint-Petersburg law institute (branch) of Federal Establishment of Higher Education «University of the Office of the Prosecutor of the Russian Federation», Saint-Petersburg, Russian Federation, *irinaivanovna2009@yandex.ru*

Koryachentsova S.I., Saint-Petersburg law institute (branch) of Federal Establishment of Higher Education «University of the Office of the Prosecutor of the Russian Federation», Saint-Petersburg, Russian Federation, *sv3833308@mail.ru*

The article is devoted to presenting the results of studying the problems of exercising the prosecutor's supervision over the execution of laws on observance of the labor rights of citizens in terms of labor remuneration in full. At present, violations of the rights of citizens to pay for work are fully identified and suppressed as a result of an integrated approach, which is not only to carry out supervisory inspections of the prosecutor, but also in cooperation with other bodies and individuals in order to identify and stop the violation, protect the rights of citizens, and also to prevent such violations in the future. These features are highlighted as topical contemporary aspects of supervision, showing the improvement of the supervisory activities of the prosecutor. At the same time, the con-

clusion is made that the relevance of the traditional explanatory work of the prosecution bodies in labor collectives remains. In addition, modern approaches to the organization of supervision regarding the monitoring of law enforcement contribute to increasing the effectiveness of the activities of state bodies and ensuring legality. The conclusion is made that a significant counteraction to offenses in the sphere of labor remuneration can and should be provided by society, citizens, and the media. The authors analyzed the actual law enforcement practice of considering by courts cases on claims for recovery of wages. The cases of this category are complicated by the problems of proving the amount of wages actually received by employees. In connection with this, the prevention of such violations becomes particularly important. Separate aspects of the prosecutor's response measures to the revealed violations are considered from the standpoint of the effectiveness of elimination of violations.

Key words: public prosecutor's supervision, labor rights of citizens, state interests, "gray" wages, lawsuit, warning, responsibility.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-133-139

Зарплата представляет собой доход работника, регулярный и полный характер которого обеспечивает работодатель. Налоговый кодекс РФ в ст. 210, 226 (далее – НК РФ) требует, чтобы из нее вычиталась сумма налога на доходы физических лиц в бюджет государства, только после этого из заработной платы уплачиваются все остальные обязательные выплаты. Работодатель устанавливает определенный размер оплаты труда, который должен быть отражен в нормативной документации, регулирующей деятельность организации. То, в каком порядке будет выплачиваться заработная плата, а также форма и сроки осуществления выплат на предприятии устанавливаются работодателем в соответствии с Трудовым кодексом РФ (далее – ТК РФ). При этом работодатель обязан соблюдать условия ст. 136 ТК РФ: заработная плата должна быть не меньше размера минимального уровня оплаты труда и должны выплачиваться не реже, чем каждые полмесяца.

В российских законах не закреплено понятие «официальной», «серой» или «неофициальной» зарплаты, однако в практике эти понятия применяются. По данным Центра социально-политического мониторинга Института общественных наук РАН-ХиГС, примерно каждый девятый россиянин (11,7%) занят только на теневом рынке труда. В целом доля трудоспособного населения страны, которое использует теневые схемы трудоустройства, составляет 41%, это около 30 млн. экономически активных граждан РФ. При этом общий объем теневых платежей в 2013 г. составил в России 4,8 трлн. руб. Самые проблемные сферы – торговля (23,2%), строительство (17,4%), сельское хозяйство (18,3%) [1].

Как показал социологический опрос, проведенный Центром социально-политического мониторинга Института общественных наук РАН-ХиГС в 2017 году, доля периодически занятых в «теневом» рынке труда составила 44,8% трудоспособного населения страны, постоянно включены в «теневую» рынок труда 31,4% или 23 млн. граждан [2]. Как сообщила вице-премьер Татьяна Голикова, в 2018 году количество получающих зарплату неофициально составило 15 млн. человек [3].

К выплате «неофициальной» заработной платы прибегают работодатели, скрывающие прибыль от налогообложения, а также стремящиеся сократить отчисления за каждого работника в государственные внебюджетные Фонды – Пенсионный фонд Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, Фонд социального страхования Российской Федерации. Особое значение проблематике «неофициальной» зарплаты придает тесная связь оплаты труда граждан с возможностью реализации их прав и обязанностей. Остается значимой проблема расчета размера выплат и пособий, положенных работнику в случае получения им производственной травмы. Также актуальна проблема определения размера алиментов на детей в случае, когда плательщик алиментов находится на «серой» зарплате [4].

Именно с официальной части зарплаты осуществляются отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации, что отрицательно сказывается на страховом стаже и размере будущей пенсии; и именно зарплата является основой при расчете пособий при увольнении или отпуске по уходу за ребенком.

Отметим, что получение части зарплаты «в конверте» для работника в определенной степени не является проблемным до тех пор, пока имеет место лояльное отношение работодателя и отсутствуют проблемы финансирования работодателя. Если между работником и работодателем возникает трудовой спор или конфликтная ситуация, а в организации – трудности с финансовым обеспечением, как правило, зарплата уменьшается до официального размера.

В этом случае работник обращается с жалобой в органы контроля, в прокуратуру. В связи с ограниченным объемом публикации, рассмотрим меры, которые предпринимают органы государства для разрешения данной проблемы на примере органов прокуратуры.

С учетом достаточно длительного существования проблемы выплаты «серых» зарплат сформирована определенная научная и прикладная основа прокурорского надзора, наработана практика в области выявления и устранения нарушений

прав работников [5, 6, 7, 8, 9]. В сфере реализации ненадзорных полномочий прокурора имеются научные и методические работы по вопросам защиты трудовых прав граждан в судебном порядке [10, 11, 12, 13, 14].

Особенности организации надзора в указанной сфере правоотношений базируются на общих подходах. Важны правильное распределение обязанностей, взаимозаменяемость прокурорских работников, информационно-аналитическое обеспечение и планирование надзора, учет результатов деятельности и взаимоотношения с иными органами и лицами. Однако имеется определенная специфика организации надзора в связи с особенностями субъектов трудовых правоотношений.

Прокуратурами организуются и проводятся открытые форумы для взаимодействия с общественностью. Так, в 2017 году был проведен Второй открытый форум прокуратуры Ульяновской области, посвященный вопросам защиты трудовых прав граждан [15]. В работе форума приняли участие представители бизнес-сообщества и общественности. Результаты форума используются при взаимодействии прокуратуры с органами власти, контролирующими органами, институтами гражданского общества по пресечению правонарушений в виде оплаты труда не в полном объеме либо ниже минимального размера оплаты труда и др.

Отметим, что прокурор осуществляет деятельность по выявлению и пресечению правонарушений в сфере труда не единолично. Взаимодействие органов прокуратуры с иными государственными органами, органами местного самоуправления, организациями состоит в обмене информацией, проведении совместных проверок, организации обмена опытом, круглых столов для обсуждения способов решения проблем практики правоприменения, семинаров для повышения квалификации и др.

Также в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры координируют деятельность по борьбе с преступностью правоохранительных органов: созывают координационные совещания, организуют рабочие группы, истребуют статистическую и другую необходимую информацию, осуществляют иные полномочия. Так, в органах прокуратуры создаются межведомственные рабочие группы по вопросам противодействия выплате «серых» зарплат, в состав которых входят как руководители подразделений прокуратуры субъекта Российской Федерации, так и представители региональных правоохранительных и контролирующих органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. В их числе: территориальные органы Следственного комитета России, МВД, ФСБ, Государственная инспекция труда, Федеральная служба судебных приста-

вов, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральная налоговая служба, Пенсионный фонд Российской Федерации, комитеты (министерства) финансов, труда и занятости исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Также в рамках деятельности межведомственных рабочих групп заслушиваются представители организаций-нарушителей закона, организуется проведение проверок по обращениям граждан, поступающим в прокуратуру на «горячую линию». Аналогичные межведомственные рабочие группы по вопросам противодействия преступлениям в сфере труда создаются в нижестоящих прокуратурах городов, районов.

Органами прокуратуры при выявлении фактов выплаты зарплаты «в конвертах» с работодателем проводится следующая работа. Работодателя (руководителя организации) вызывают на специальную «зарплатную» комиссию, состоящую из представителей налогового органа, органов местного самоуправления, истребуют объяснения по выявленным обстоятельствам, разъясняют их последствия. Организация подвергается выездным проверкам органов контроля, прокуратуры, государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и иных органов.

Не выполняя обязательства по уплате налогов, страховых взносов на пенсионное страхование и страховых взносов на обязательное социальное страхование, работодатели подлежат привлечению к ответственности (например, ст.198, 199, 199.1-199.4 УК РФ).

При проведении прокурорской проверки необходимо руководствоваться тем, что начисление «серой» зарплаты – это, прежде всего, нарушение п. 4 ст. 226 НК РФ об удержании налоговым агентом налога на доходы физических лиц из фактических денежных выплат. В силу ст. 122 НК РФ при неуплате либо неполной уплате сумм налога по причине занижаемой налоговой базы, неверного исчисления налога и прочих неправомерных действий или бездействий, если деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, организация обязана выплатить штраф в размере 20 % от суммы налога, которая не была уплачена. Если будет доказан умышленный характер допущенного нарушения, размер штрафа возрастает до 40 %. Уполномоченные должностные лица организации могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 199 УК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 5.27 КоАП РФ указание в трудовом договоре и расчетных листках работников неполной суммы заработной платы является основанием привлечения к административной ответственности в виде штрафа в размере от 1 до 5 тыс. рублей для должностных лиц или предпринимателей и от 30 до 50 тыс. рублей для организаций, либо может быть применено администра-

тивное приостановление деятельности виновного лица на срок до 90 суток.

Кроме этого, на основании ч. 2 ст. 145.1 УК РФ выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда наказывается штрафом в размере от 100 до 500 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Чаще всего к ответственности привлекаются руководитель организации, главный бухгалтер и работники, оформляющие первичные документы. Также руководитель и главный бухгалтер организации могут быть привлечены к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов в крупных размерах, если сумма неуплаченных налогов за три финансовых года составила от 500 до 2500 тыс. рублей.

Как показывает правоприменительная практика, с жалобами и обращениями граждане наиболее часто обращаются именно в органы прокуратуры, но не в контролирующие органы. Это может быть связано с высоким качеством работы органов прокуратуры, оперативностью проведения проверок и наличием полномочий по проверке исполнения законов не только в коммерческих и некоммерческих организациях – работодателях, но и в органах власти на уровне регионов, органах местного самоуправления, в органах контроля и др. При этом в указанных органах прокурорская проверка может осуществляться в двух аспектах: проверка исполнения законов об оплате труда либо проверка исполнения обязанностей в рамках компетенции, например, в части осуществления контрольных полномочий. Общеизвестно, что в настоящее время работа органов контроля, в том числе в сфере труда, вызывает обоснованные замечания. В связи с этим в деятельности органов прокуратуры надзор за соблюдением трудовых прав граждан в части оплаты труда сохраняет значение одного из приоритетных направлений.

Решение о применении той или иной меры прокурорского реагирования принимается с учетом результата проверки, собранных в процессе проверки материалов и их правовой оценки, в рамках полномочий прокурора в соответствии с Законом о прокуратуре (ст. 23-25.1) и ведомственными организационно-распорядительными актами. К числу мер прокурорского реагирования относятся:

- протест на незаконный правовой акт;
- представление в адрес работодателя об устранении нарушений законодательства об оплате труда;

- постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (по составам правонарушений, предусмотренных ст. 5.27, 5.31 КоАП РФ);

- в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях прокурор или его заместитель направляет в письменной форме должностным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона. В случае неисполнения требований, изложенных в указанном предостережении, должностное лицо, которому оно было объявлено, может быть привлечено к ответственности в установленном законом порядке;

- заявление в суд в защиту работников в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ);

- постановление о направлении материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ).

Отметим, что представление прокурора, в котором ставится вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности, не всегда удовлетворяется в полном объеме. Так, руководители организации, органа, которым внесено представление, не всегда реализовывали право привлечения подчиненного сотрудника к дисциплинарной ответственности. В этом случае имеет место усмотрение руководителя виновного лица, которое нельзя назвать объективным.

Обобщение практики показывает, что более эффективной мерой реагирования выступает инициирование прокурором привлечения к установленной законом ответственности – гражданско-правовой, административной, уголовной. Решение о применении меры ответственности в этих случаях принимает суд, орган административной юрисдикции, орган следствия, которые оценивают нарушение объективно.

Например, иницируя применение мер гражданско-правовой ответственности виновных лиц, в соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе без какого-либо ограничения обратиться в суд с заявлением в защиту трудовых прав граждан. Эффективность судебной защиты нарушенных прав в сравнении с другими средствами защиты не вызывает сомнений, исполнение решений суда обеспечивается государством, за неисполнение судебных постановлений законом установлена уголовная ответственность.

Наиболее результативным является применение прокурором комплекса мер. Так, при направлении работодателям представлений об устранении нарушений законодательства, вынесении постановлений о возбуждении производства об администра-

тивном правонарушении при выплате заработной платы в размере ниже установленного минимального размера оплаты труда одновременно решается вопрос о возможности направления в суд заявления в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ в защиту прав работника.

В то же время, как показало изучение судебной практики, при предъявлении в суд заявлений о перерасчете и выплате работникам заработной платы, а также о перерасчете и уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, возникает ряд проблем. Официально оформленный сотрудник по трудовому договору и текущей отчетности работодателя получает заработную плату меньше фактической, но доказать это обстоятельство в суде достаточно сложно. Для подтверждения наличия «серой» заработной платы работники в суде используют показания свидетелей, справки, выданные работодателем для получения кредита, электронную переписку работника с работодателем или бухгалтером.

Однако судебная практика неоднозначна. Как правило, суды общей юрисдикции отказывают в удовлетворении заявлений. Это – следствие того, что свидетельские показания не отвечают требованию достаточности, и только тогда будут являться надлежащим доказательством, когда будут представлены в совокупности с документами (справками, платежными ведомостями, расходными кассовыми ордерами, документами, полученными органами внутренних дел в ходе оперативно-розыскных мероприятий, сведениями из службы занятости или территориальных органов Федеральной службы государственной статистики по федеральным округам, аудио- или видеозаписями, приказами, налоговыми карточками, лицевыми счетами, объявлениями о вакансиях, трудовыми договорами и иными письменными доказательствами) [16].

На практике, как правило, представить в суд подобные документы, невозможно в силу несоставления подобных документов работодателем.

Названные нами обстоятельства затрудняют защиту прав работников при обращении их в суд самостоятельно и при инициировании судопроизводства прокурором в порядке ст. 45 ГПК РФ в судах общей юрисдикции.

Отметим, что с участием работников могут рассматриваться споры в арбитражных судах, например, по делам об оспаривании решений налоговой инспекции. В этом случае работник привлекается к участию в деле в качестве свидетеля. Говоря о практике арбитражных судов, необходимо отметить, что она не является единообразной и положительной, а также решения арбитражных судов не вполне применимы для защиты прав работника в суде общей юрисдикции.

Так, арбитражный суд не принял свидетельские показания работников в качестве допустимых доказательств по делу, поскольку выводы

налогового органа об отражении в бухгалтерских документах организации заработной платы не в полном объеме основаны лишь на объяснениях работников, полученных с нарушением требований статей 90 и 99 НК РФ (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.01.2008 г. по делу № А13-2168/2007).

Также суды не принимают показания работников без документальных подтверждений (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2007 г. по делу № А56-26158/2006).

Отметим, что работники выступают в арбитражном процессе в качестве свидетелей, например, при оспаривании юридическим лицом – работодателем решения налогового органа, но не стороны по делу. Работник в арбитражном суде не вправе предъявлять требования к работодателю; решение суда об установлении факта «серой» заработной платы не является основанием перерасчета заработной платы граждан в суде общей юрисдикции, так как не устанавливает ее размер.

При этом прокурор не наделен правом обращаться в арбитражный суд в интересах работника с заявлением об установлении факта выплаты «серой» заработной платы, а значит не вправе инициировать рассмотрение дела судом (ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ – АПК РФ).

Арбитражные суды, даже если приходят к выводу о наличии факта «серой» заработной платы, полагают, что сам по себе этот факт не является основанием для ее взыскания, поскольку из ст. 136 ТК РФ следует, что юридическое значение придается только официальной заработной плате. В связи с этим даже установление достаточных данных о выплате «серой» заработной платы не повлечет взыскания невыплаченных сумм оплаты труда работника. Данная позиция устоялась в судебной практике: определения Верховного Суда РФ от 30.01.2017 г. № 306-ЭС16-19328 по делу № А12-21772/2015, Иркутского областного суда от 18.05.2017 г. № 33-4253/2017, Кировского областного суда от 10.04.2014, Омского областного суда от 10.12.2014 г. по делу № 33-8117/2014 и др. Хотя в судебной практике имеются исключения (определение Омского областного суда от 11.02.2015 г. по делу № 33-896/2015), однако в целом можно говорить о единообразном характере судебной практики.

Привлечение работодателя к административной и уголовной ответственности по указанным нами составам правонарушений тоже может осложняться доказыванием периода и размера выплаты «серой» заработной платы.

Проанализированные нами обстоятельства показывают, что, несмотря на наделение прокурора достаточно широкими полномочиями по защите трудовых прав граждан и в целом эффективной их реализации, восстановление нарушенных прав работников при выплате «серой» заработной платы осложнено проблемами доказывания. Отдельного упомина-

ния заслуживает то обстоятельство, что в указанных условиях прокурору также проблематично защитить интересы государства и взыскать невыплаченные налоги и сборы, взносы в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации. Выплата зарплаты «в конверте» отличается от иных правонарушений в области труда тем, что становится возможной только при согласии на то работника. Вследствие этого нарушаются не только права конкретного работника, но и публичные интересы. Поэтому с этим прокурорам необходимо акцентировать внимание на правовом просвещении, взаимоотношениях с иными органами и институтами государства, на разъяснении необходимости недопущения возможности выплаты зарплаты в таком порядке.

Приведенные доводы и примеры позволяют сделать вывод о том, что в противодействии правонарушениям в сфере оплаты труда значимая роль

отводится обществу, гражданам, СМИ, которые могут содействовать распространению правовых знаний, информации о совершенных незаконных действиях работодателей и тем самым способствовать предупреждению правонарушений. Велико значение разъяснительной работы органов прокуратуры в трудовых коллективах.

Представляется, что прокурор сможет достичь результатов в сфере борьбы с «серыми» зарплатами при системном мониторинге, который осуществляется на основе постоянного обмена информацией с правоохранительными органами, органами государственной власти и местного самоуправления, территориальными органами государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и профсоюзными организациями. Анализ материалов СМИ также способствует противодействию нарушениям.

Литература

1. Официальный сайт Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, материал «Сколько россиян работают в теневом секторе экономики» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.the-village.ru/village/business/news/238627-shadows> (дата обращения: 29.08.2018).
2. Официальный сайт информационного телеграфного агентства России (ИТАР-ТАСС), материал «Опрос: почти каждый третий россиянин получает зарплату "в конверте"» [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/4500705> (дата обращения: 18.12.2018).
3. Официальный сайт радио «Комсомольская правда», материал «Вице-премьер Татьяна Голикова: о пенсионном возрасте, пособии по безработице, детских садах и результатах ЕГЭ» [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2018/07/12/grey/> (дата обращения: 18.12.2018).
4. *Тычинин С.В.* Определение размера алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5. С. 61–66.
5. *Карпачева С.А.* О практике прокурорского надзора за соблюдением прав граждан на своевременную оплату труда на территории Дальневосточного федерального округа // Прокурор. 2016. № 4. С. 59–62.
6. *Кикоть А.В.* Противодействие «серым» зарплатам // Законность. 2010. № 6. С. 8–9.
7. *Лукьяненко Ю.В.* Борьба с «серой» заработной платой // Законность. 2014. № 11. С. 46–47.
8. *Хлопушин С.Н., Ивонинская И.Л.* Борьба с теневой экономикой в сфере транспортных услуг средствами прокурорского надзора // Законность. 2015. № 5. С. 11–14.
9. Прокурорский надзор за соблюдением социальных прав граждан: сб. методич. материалов / под общ. ред. первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, государственного советника юстиции 1-го класса, Заслуженного юриста Российской Федерации А.Э. Буксмана. М.: Ген. прокуратура Рос. Федерации, Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013. 560 с.
10. *Головко И.И.* Защита прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.
11. *Зверев А.Д.* Прокурорский надзор за исполнением трудового законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972.
12. *Корулина Ю.В.* Участие прокурора в гражданском процессе: социальное предназначение и полномочия: науч.-методич. пособие / Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2012.
13. Настольная книга прокурора: в 2 ч. / под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2016.
14. *Тризно И.Н.* Прокурорский надзор за соблюдением законодательства о трудовых правах граждан Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
15. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1185955/> (дата обращения: 29.08.2018).
16. *Мухина Е.* Неуплата предприятием социальных налогов с зарплаты: анализ судебных споров с ФНС и рекомендации юристам фирм // Административное право. 2016. № 2. С. 85–90.

References

1. Ofitsial'nyi sait Rossiiskoi Akademii narodnogo khozyaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii, material «Skol'ko rossiyan rabotayut v tenevom sektore ekonomiki» [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.the-village.ru/village/business/news/238627-shadows> (data obrashcheniya: 29.08.2018).
2. Ofitsial'nyi sait informatsionnogo telegrafnogo agentstva Rossii (ITAR-TASS), material «Opros: pochi kazhdyi tretii rossiyanin poluchaet zarplatu "v konverte» [Elektronnyi resurs]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/4500705> (data obrashcheniya: 18.12.2018).
3. Ofitsial'nyi sait radio «Komsomol'skaya pravda», material «Vitse-prem'er Tat'yana Golikova: o pensionnom vozraste, posobii po bezrabotitse, detskikh sadakh i rezul'tatakh EGE» [Elektronnyi resurs]. URL: <https://lenta.ru/news/2018/07/12/grey/> (data obrashcheniya: 18.12.2018).
4. *Tychinin S.V.* Opredelenie razmera alimentov na nesovershennoletnikh detei v sudebnom poryadke [Determining the amount of alimony for minor children in court] // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2017. № 5. S. 61-66. (In Russian).
5. *Karpacheva S.A.* O praktike prokurorskogo nadzora za soblyudeniem prav grazhdan na svoevremennuyu oplatu truda na territorii Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga [On the practice of prosecutor's supervision over the observance of the rights of citizens to timely payment of labor in the territory of the Far Eastern Federal District] // Prokuror. 2016. № 4. S. 59-62. (In Russian).
6. *Kikot' A.V.* Protivodeistvie «serym» zarplatam [Opposition to "gray" salaries] // Zakonnost'. 2010. № 6. S. 8-9. (In Russian).
7. *Luk'yanenko Yu.V.* Bor'ba s «seroi» zarabotnoi platoi [The fight against "gray" wages] // Zakonnost'. 2014. № 11. S. 46-47. (In Russian).
8. *Khlopushin S.N., Ivoninskaya I.L.* Bor'ba s tenevoi ekonomikoi v sfere transportnykh uslug sredstvami prokurorskogo nadzora [Combating the shadow economy in the field of transport services by means of prosecutor's supervision] // Zakonnost'. 2015. № 5. S. 11-14. (In Russian).
9. Prokurorskii nadzor za soblyudeniem sotsial'nykh prav grazhdan [Prosecutor's supervision over the observance of social rights of citizens]: sb. metodich. materialov / pod obshch. red. pervogo zamestitelya General'nogo prokurora Rossiiskoi Federatsii, gosudarstvennogo sovetnika yustitsii 1-go klassa, zasluzhennogo yurista Rossiiskoi Federatsii A.E. Buksmana. M.: Gen. prokuratura Ros. Federatsii, Akad. Gen. prokuratury Ros. Federatsii, 2013. 560 s. (In Russian).
10. *Golovko I.I.* Zashchita prokurorom trudovykh prav grazhdan v grazhdanskom sudoproizvodstve [Protection by the prosecutor of the labor rights of citizens in civil proceedings]: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2013. (In Russian).
11. *Zverev A.D.* Prokurorskii nadzor za ispolneniem trudovogo zakonodatel'stva [Prosecutor's supervision over the implementation of labor laws]: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 1972. (In Russian).
12. *Korulina Yu.V.* Uchastie prokurora v grazhdanskom protsesse: sotsial'noe prednaznachenie i polnomochiya [Participation of the prosecutor in civil proceedings: social purpose and authority]: nauch.-metodich. posobie / Akad. Gen. prokuratury Ros. Federatsii. M., 2012. (In Russian).
13. Nastol'naya kniga prokurora [Handbook of the prosecutor]: v 2 ch. / pod obshch. red. S. G. Kekhlerova, O. S. Kapinus. 4-e izd., pererab. i dop. M.: Izdatel'stvo Yurait, 2016. (In Russian).
14. *Trizno I.N.* Prokurorskii nadzor za soblyudeniem zakonodatel'stva o trudovykh pravakh grazhdan Rossiiskoi Federatsii [Prosecutor's supervision over compliance with the legislation on labor rights of citizens of the Russian Federation]: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2009. (In Russian).
15. Ofitsial'nyi sait General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs] <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1185955/> (data obrashcheniya: 29.08.2018).
16. *Mukhina E.* Neuplata predpriyatiem sotsial'nykh nalogov s zarplaty: analiz sudebnykh sporov s FNS i rekomendatsii yuristam firm [Non-payment by an enterprise of social taxes on wages: analysis of legal disputes with the Federal Tax Service and recommendations to lawyers of firms] // Administrativnoe pravo. 2016. № 2. S. 85-90. (In Russian).

*Поступила в редакцию 18 декабря 2018 г.
Received 18 December, 2018*