К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ ЗАЩИЩАЕМЫХ ЛИЦ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Рамазанов Т.Б., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *ramazanov1945@mail.ru*

Раджабов Р.О., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *crimprocess@mail.ru*

Применение уголовно-процессуальным мер безопасности, которые установлены в ч. 3 ст. 11 УПК РФ направлено на повышение гарантий защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, содействующих уголовному правосудию. Помимо собственно процессуальных мер безопасности, в действующем российском законодательстве имеются и иные, внепроцессуальные средства защиты, например, Федеральный закон № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». В статье рассмотрены основные проблемные ситуации, связанные с моментом начала применения мер безопасности участников уголовного процесса, оказывающих содействие производству по делу. Применение защитных мер обусловлено не только наличием правовых предпосылок. Для такого процессуального решения полномочного лица необходимы и другие условия, в частности, некоторые критерии, позволяющие разграничить обоснованность принятия подобного решения лицом, ведущим производство по уголовному делу.

В качестве правовых предпосылок уголовно-процессуальный закон устанавливает в ч. 3 ст. 11 УПК установлено такое основание, как наличие угрозы убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Вместе с тем, определение наличия или отсутствия такой угрозы вызывает определенные сложности в правоприменительной практике. Исследование критериев, в частности, таких как реальность и объективность угрозы в отношении защищаемого лица, может повысить результативность обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. В свою очередь, процесс доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, в случае оказания содействия со стороны защищаемого лица, будет более эффективным, полным и всесторонним.

Ключевые слова: защита потерпевших и свидетелей, безопасность участников процесса, уголовное дело, противодействие расследованию, борьба с преступностью, угроза, критерии, реальность угрозы, объективность угрозы.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-128-132

UDC 347.2

TO A QUESTION OF CRITERIA OF APPLICATION OF SECURITY MEASURES OF THE PROTECTED PERSONS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Ramazanov T.B., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *ramazanov1945@mail.ru*

Radzhabov R.O., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *crimprocess@mail.ru*

Application criminal procedure security measures which are established in Part 3 of Article 11 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is directed to increase in guarantees of protection of the rights and legitimate interests of the participants of criminal proceedings promoting criminal justice. Besides actually procedural security measures, in the existing Russian legislation there are also other, extra procedural means of protection, for example, Federal law No. 119-FZ "About the state protection of the victims, witnesses and other participants of criminal proceedings". In article the main problem situations, the security measures of participants of modern Russian criminal proceedings connected with the moment of the beginning of application who render assistance to criminal proceedings are considered. Application of protective measures is caused not only existence of legal prerequisites. Other conditions, in particular, some criteria allowing to differentiate validity of adoption of the similar decision by the person conducting criminal proceedings also are necessary for such proceeding decision of the authorized person.

As legal prerequisites the criminal procedure law establishes in Part 3 of Article 11 of the Code of Criminal Procedure such basis as existence of threat of murder, use of violence, destruction or damage of their property or other dangerous illegal acts is established. At the same time, definition of existence or lack of such threat causes certain difficulties in law-enforcement practice. The research of criteria, in particular, such as reality and objec-

tivity of threat concerning the protected face, can increase effectiveness of safety of participants of criminal proceedings. In turn, process of proof of the circumstances listed in Article 73 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in case of rendering assistance from the protected face, will be more effective, full and comprehensive.

Key words: protection of the victims and witnesses, safety of participants of process, criminal case, counteraction to investigation, fight against crime, threat, criteria, reality of threat, objectivity of threat.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-128-132

Безопасность участников современного российского уголовного судопроизводства является неременным атрибутом реализации назначения уголовного правосудия (ст. 6 УПК РФ). Это, прежде всего, обусловлено тем, что процесс доказывания в настоящее время испытывает определенные сложности в связи с противодействием расследованию уголовного дела и его судебному рассмотрению с вынесением правосудного итогового решения.

Проблема государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в последние десятилетия привлекает внимание ученых [1, с. 30; 2, с. 37; 3, с. 166; 4, с. 24] и практиков с различных сторон: контроля и надзора процесса безопасности личности в уголовном деле [5, с. 70], защиты отдельных участников процесса [6, 7, с. 20]. В этом исследовательском процессе отдельное место отводится изучению международного и зарубежного опыта обеспечения безопасности участников уголовного процесса [8, с. 3; 9, с. 47, 10, 11, с. 51].

Кроме того, исследование проблем обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства рассматривается и в зарубежных публикациях [12, с. 177; 13, с. 66, 14, с. 313; 15, с. 51, 16, с. 303].

Российский законодатель обеспечил достаточные правовые средства для безопасного участия и содействия граждан процессу производства по уголовному делу. Система таких средств очень многообразна, она включает в себя как собственно уголовно-процессуальные меры безопасности, основные из которых перечислены в ч. 3 ст. 11 УПК, так и внепроцессуальные меры безопасности, установленные в Федеральном законе № 119-ФЗ от 20.08.2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Само по себе фиксирование в уголовно-процессуальных и иных нормах мер безопасности, как показывает теория и практика обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства, не дает значимого положительного эффекта. Для реализации этой цели необходимы определенные критерии, основания, условия или обстоятельства, которые в своей совокупности позволяют принять полномочному должностному лицу своевременное решение о применении мер безопасности. В качестве обязательного начального

элемента государственной защиты и уголовно-процессуальной безопасности в теории выделяются предпосылки, при наличии которых возможен защитный процесс [17, с. 4].

При наличии правовых оснований начала процесса обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства другим, немаловажным обстоятельством является совокупность условий реализации защиты. В качестве таких условий в теории безопасности ученые выделяют критерии применения мер безопасности.

Основной проблемой критериев, как представляется, является наличие угрозы в отношении участника процесса производства по уголовному делу. Угроза может в содержательной своей основе состоять из таких свойств, как реальность, объективность, наличность, противоправность и пр. По нашему мнению, в качестве основного критерия применения защитных мер следует устанавливать реальность угрозы безопасности участника уголовного процесса.

Так, например, А.Ю. Епихин в качестве критериев применения мер безопасности выделяет:

- 1) согласие сотрудничать с правоохранительными органами;
- 2) наличие угрозы безопасности и реальность этой угрозы;
- 3) важность информации, которой располагает защищаемое лицо;
- 4) общественная опасность совершенного или подготавливаемого преступления;
- 5) нравственность применения мер безопасности [18, с. 260; 19, с. 149].

По нашему мнению, наиболее сложным представляется оценка реальности или объективности угрозы, которая потенциально или фактически может иметь место в конкретной следственной или судебной ситуации по уголовному делу в отношении участника уголовного судопроизводства. При этом на этапе решения вопроса о применении мер безопасности законом не установлено обязательное содействие уголовному правосудию. Естественно, в первую очередь лицо, ведущее производство по делу заинтересовано в безопасности тех участников уголовного процесса, которые содействуют доказательственному процессу. По этой причине (содействия производству по уголовному делу) они и подвергаются противоправному воздействию. Такое содействие и возможная в будущем потенци-

альная угроза в отношении их является основанием для опасения за свою и близких лиц безопасность.

В этой связи А.Ю. Епихин, в частности, справедливо отмечает, что «угроза применения противоправного воздействия в отношении конкретного лица, в котором заинтересованы правоохранительные органы, может и должна выражаться объективными качествами» [18, с. 261]. В данном случае подчеркивается не только реальность угрозы, но и ее свойство объективности.

Реальность угрозы, как представляется, должна подтверждаться конкретными фактами, закрепленными процессуальными средствами, в том числе и данными оперативно-розыскной деятельности.

Объективность угрозы понимается как определенная информация или совокупность сведений о возможном или уже имеющемся противоправном воздействии на участника уголовного процесса в связи с его содействием производству по уголовному делу, которая существует объективно, то есть во вне сознания защищаемого лица, она верифицируема.

Такая оценка критериев должна основываться, прежде всего, на процессуальной информации, так как содержание ст. 89 УПК РФ запрещает использование оперативно-розыскных данных, если они не проверены уголовно-процессуальными средствами. Вместе с тем, для принятия процессуального решения о применении мер безопасности по основанию реальности и объективности угрозы, по нашему мнению, в случаях, не терпящих отлагательства и невозможности проверки сообщения, возможно полагаться и на оперативные сведения. Такой вывод следует из приоритетов личности перед государственными интересами борьбы с преступностью.

Таким образом, по нашему мнению, в качестве критерия применения уголовно-процессуальных и иных мер безопасности защищаемых лиц в уголовном процессе следует рассматривать реальность и объективность угрозы, то есть имеющегося или потенциально возможного противоправного воздействия на участника процесса в целях отказа от такой помощи расследованию преступления.

Литература

1. Епихин А.Ю., Мишин А.В. Новеллы законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства: комментарий и предложения // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2017. № 4. С. 30–38.
2. Епихин А.Ю. Состояние безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства в современных условиях развития теории, нормотворчества и правоприменения // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2015. № 2. С. 37–44.
3. Зайцев О.А. Информирование потерпевших о принятии уголовно-процессуальных решений // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 2. С. 166–167.
4. Щерба С.П., Зайцев О.А. Как обеспечить безопасность участников процесса // Вестник МВД России. 1993. № 5. С. 24.
5. Епихин А.Ю. Правовые проблемы контрольно-ревизионной деятельности безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства и пути из разрешения // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: сб. ст. 2013. С. 70–76.
6. Зайцев О.А. Свидетели и иные лица, содействующие правосудию // Следователь. 2008. № 2.
7. Щерба С., Зайцев О., Сарсенбаев Т. Потерпевший в беспомощном состоянии: особенности судебного разбирательства // Российская юстиция. 1995. № 9. С. 20.
8. Зайцев О.А., Епихин А.Ю., Мишин А.В. Проблемы имплементации международного опыта безопасности участников российского уголовного процесса // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 2. С. 3–7.
9. Епихин А.Ю. Безопасность личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан // Формирование гражданской идентичности в условиях поликультурного образовательного пространства: материалы итоговой научно-практической конференции / под ред.: И.Ш. Мухаметзянова, Р.Р. Фахрутдинова. 2015. С. 47–52.
10. Епихин А.Ю. Законодательство зарубежных стран, обеспечивающее безопасность участников уголовного судопроизводства: лекция / М-во образования Рос. Федерации. Сыктывкарский гос. ун-т. Сыктывкар, 2003.
11. Зайцев О.А. Международно-правовые акты, регулирующие государственную защиту участников уголовного процесса // Социум. 1999. № 2. С. 51.
12. Epikhin, A., Zaytsev, O., Mishin, A., & Mukhametshin, T. Contents and Value of a Judicial Parting Word by Juror Chairman in Modern Russian Criminal Trial // Journal of History Culture and Art Research. 2018. № 7(4). P. 177–184.

13. *Epikhin A.* International Legal Positions on the Safety of Participants in Criminal Proceedings / O.Zaytsev, A.Epikhin, A.Mishin // National Academy of Managerial Staff of Culture and Arts Herald. 2018. № 2 (2). S. 66–71.
14. *Makeeva I.V., Tasakov S.V., Mishin A.V.* Protection of the witnesses and victims: International legal acts, legislation of some states and the modern Russian legislation // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2016. Vol.7. Is.2. P. 313–322.
15. *Verin A.Y., Zaytsev O.A., Epihin A.Y., Antonov I.O., Klyukova M.E.* Protection by the government and security support for the parties of modern criminal process in Russia: problems and perspectives // Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues. 2016. Vol. 19. P. 51–57.
16. *Epikhin A.Y., Makeeva I.V., Tasakov S.V., Mishin A.V., Sled Y.G., Zeinalova L.M.* Protection of the Witnesses and Victims: International Legal Acts, Legislation of some States and the Modern Russian Legislation // Journal of Advanced Research in Law and Economics. Biannually. Volume VII. Issue 2(16). P. 303–312.
17. *Епихин А.Ю.* Поводы и основания применения и реализации мер безопасности защищаемых лиц в уголовном судопроизводстве // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Сер.: Государство и право. 2004. № 7. С. 4–11.
18. *Епихин А.Ю.* Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. СПб., 2004. Сер. Теория и практика уголовного права и уголовного процесса. С. 260.
19. *Епихин А.Ю.* Условия эффективности функционирования безопасности личности в уголовном судопроизводстве // Преступность в разных ее проявлениях и проблемы организованной преступности: сб. ст. / редкол.: А. И. Долгова (отв. ред.) и др. М., 2004. С. 149–158.

References

1. *Epikhin A.Yu., Mishin A.V.* Novelty zakonodatel'stva o gosudarstvennoi zashchite uchastnikov ugovnogo sudoproizvodstva: kommentarii i predlozheniya // Deyatel'nost' organov vnutrennikh del po obespecheniyu bezopasnosti lits, podlezhashchikh gosudarstvennoi zashchite v sovremennykh usloviyakh: voprosy teorii i praktiki. 2017. № 4. S. 30–38.
2. *Epikhin A.Yu.* Sostoyanie bezopasnosti lichnosti v sfere ugovnogo sudoproizvodstva v sovremennykh usloviyakh razvitiya teorii, normotvorchestva i pravoprimereniya // Deyatel'nost' organov vnutrennikh del po obespecheniyu bezopasnosti lits, podlezhashchikh gosudarstvennoi zashchite v sovremennykh usloviyakh: voprosy teorii i praktiki. 2015. № 2. S. 37–44.
3. *Zaitsev O.A.* Informirovanie poterpevshikh o prinyatii ugovno-protseessual'nykh reshenii // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. 2012. № 2. S. 166–167.
4. *Shcherba S.P., Zaitsev O.A.* Kak obespechit' bezopasnost' uchastnikov protseessa // Vestnik MVD Ros-sii. 1993. № 5. S. 24.
5. *Epikhin A.Yu.* Pravovye problemy kontrol'no-revizionnoi deyatel'nosti bezopasnosti lichnosti v sfere ugovnogo sudoproizvodstva i puti iz razresheniya // Politicheskie, ekonomicheskie i sotsiokul'turnye aspekty regional'nogo upravleniya na Evropeiskom Severe: sb. st. 2013. S. 70–76.
6. *Zaitsev O.A.* Svideteli i inye litsa, sodeistvuyushchie pravosudiyu // Sledovatel'. 2008. № 2.
7. *Shcherba S., Zaitsev O., Sarsenbaev T.* Poterpevshii v bespomoshchnom sostoyanii: osobennosti sudebnogo razbiratel'stva // Rossiiskaya yustitsiya. 1995. № 9. S. 20.
8. *Zaitsev O.A., Epikhin A.Yu., Mishin A.V.* Problemy implementatsii mezhdunarodnogo opyta bezopasnosti uchastnikov rossiiskogo ugovnogo protseessa // Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya. 2018. № 2. S. 3–7.
9. *Epikhin A.Yu.* Bezopasnost' lichnosti v ugovno-protseessual'nom zakonodatel'stve Respubliki Kazakh-stan // Formirovanie grazhdanskoi identichnosti v usloviyakh poliokul'turnogo obrazovatel'nogo prostranstva: materialy itogovoi nauchno-prakticheskoi konferentsii / pod red.: I.Sh. Mukhametzyanova, R.R. Fakhrutdinova. 2015. S. 47–52.
10. *Epikhin A.Yu.* Zakonodatel'stvo zarubezhnykh stran, obespechivayushchee bezopasnost' uchastnikov ugovnogo sudoproizvodstva: lektsiya / M-vo obrazovaniya Ros. Federatsii. Syktyvkarskii gos. un-t. Syktyvkar, 2003.
11. *Zaitsev O.A.* Mezhdunarodno-pravovye akty, reguliruyushchie gosudarstvennyuyu zashchitu uchastnikov ugovnogo protseessa // Sotsium. 1999. № 2. S. 51.
12. *Epikhin A., Zaitsev O., Mishin A., & Mukhametshin T.* Contents and Value of a Judicial Parting Word by Juror Chairman in Modern Russian Criminal Trial // Journal of History Culture and Art Research. 2018. № 7(4). P. 177–184.
13. *Epikhin A.* International Legal Positions on the Safety of Participants in Criminal Proceedings / O.Zaytsev, A.Epikhin, A.Mishin // National Academy of Managerial Staff of Culture and Arts Herald. 2018. № 2 (2). S. 66–71.

14. *Makeeva I.V., Tasakov S.V., Mishin A.V.* Protection of the witnesses and victims: International legal acts, legislation of some states and the modern Russian legislation // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2016. Vol.7. Is.2. P. 313–322.

15. *Verin A.Y., Zaytsev O.A., Epihin A.Y., Antonov I.O., Klyukova M.E.* Protection by the government and security support for the parties of modern criminal process in Russia: problems and perspectives // *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*. 2016. Vol. 19. P. 51–57.

16. *Epikhin A.Y., Makeeva I.V., Tasakov S.V., Mishin A.V., Sled Y.G., Zeinalova L.M.* Protection of the Witnesses and Victims: International Legal Acts, Legislation of some States and the Modern Russian Legislation // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. Biannually. Volume VII. Issue 2(16). P. 303–312.

17. *Epikhin A.Yu.* Povody i osnovaniya primeneniya i realizatsii mer bezopasnosti zashchishchaemykh lits v ugovnom sudoproizvodstve // *Vestnik Komi respublikanskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby i upravleniya*. Ser.: Gosudarstvo i pravo. 2004. № 7. S. 4–11.

18. *Epikhin A.Yu.* Obespechenie bezopasnosti lichnosti v ugovnom sudoproizvodstve. SPb., 2004. Ser. Teoriya i praktika ugovnogo prava i ugovnogo protsessa. S. 260.

19. *Epikhin A.Yu.* Usloviya effektivnosti funktsionirovaniya bezopasnosti lichnosti v ugovnom sudoproizvodstve // *Prestupnost' v raznykh ee proyavleniyakh i problemy organizovannoi prestupnosti: sb. st. / redkol.: A. I. Dolgova (otv. red.) i dr. M., 2004. S. 149–158.*

*Поступила в редакцию 29 января 2019 г.
Received 29 January, 2019*