ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.12

УСЕЧЕННЫЙ ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ – ПРОБЛЕМА ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Дациева Х.Г., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *dhadizhat@gmail.com*

В статье рассматриваются проблемы реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве. Одной из основных проблем данного института является отсутствие полноценного и полного процесса доказывания при расследовании и рассмотрении уголовных дел. Автор отмечает, что свернутый процесс доказывания, осуществляемый при заключении досудебного соглашения, порождает и другие ошибки при рассмотрении уголовных дел в порядке главы 40.1 УПК РФ. Так выделение уголовного дела в отдельное производство и отсутствие объективного и полного процесса расследования и рассмотрения уголовных дел приводит к тому, что между приговорами имеются расхождения, а порой они по поводу существования одно и того же факта противоречат друг другу. Также отмечается, что процедура выделения уголовного дела в отношении лица, сотрудничающего со следствием, не обеспечивает безопасность этого лица и его родственников, а также близких лиц. В связи с этим автор предлагает в качестве самостоятельного основания для применения мер государственной защиты обозначить факт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

В статье отмечается необходимость неукоснительного соблюдения прав и свобод человека, верховенства закрепленных в Конституции РФ принципов.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, обвиняемый, подсудимый, доказывание, предварительное расследование.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-119-122

UDC 343.12

THE TRUNCATED PROCESS OF PROOF – THE PROBLEM OF THE INSTITUTE OF PRETRIAL AGREEMENT ON COOPERATION

Datsieva Kh.G., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *dhadizhat@gmail.com*

The article deals with the problems of implementation of the Institute of pre-trial agreement on cooperation. One of the main problems of this institution is the lack of full and complete Process of evidence in the investigation and consideration of criminal cases. The author notes that the curtailed process of proof, carried out at the conclusion of the pre-trial agreement, generates other errors in the consideration of criminal cases in the order of Chapter 40.1 of the code of criminal procedure. So the allocation of criminal case in separate manufacture, and the lack of objective and complete investigation process and consideration of criminal cases leads to the fact that between sentences there are differences, and sometimes they are about the existence of the same fact contradict each other. It is also noted that the procedure of singling out a criminal case against a person cooperating with the investigation does not ensure the safety of this person and his relatives, as well as close persons. In this regard, the author proposes as a self-standing basis for the application of state protection measures to indicate the fact of conclusion of a pre-trial agreement on cooperation.

The article notes the need for strict observance of human rights and freedoms, the supremacy of the principles enshrined in the Constitution of the Russian Federation.

Key words: pre-trial agreement on cooperation, the accused, the defendant, proving, a preliminary investigation.

DOI: 10.21779/2224-0241-2019-29-1-119-122

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве, введенный в уголовное судопроизводство России в 2009 году, неоднозначно оценивается в научных кругах и вызывает множество дискуссий. Пробелы в регламентации института досудебного соглашения приводят к возникновению проблем при реализации данного института на практике, ошибок при расследовании и рассмотрении уголовного дела в следственной и судебной практике. В данной статье хотелось бы рассмотреть некоторые отдельные проблемы применения данного института. Бесспорно, он является эффективным, но при условии соблюдения всех основных принципов уголовно-процессуального права и, конечно же, Конституции РФ. В части первой статьи 49 Конституции РФ закреплено, что обвиняемый считается невиновным, пока вина его не будет доказана в установленном законом порядке. Все сомнения в виновности лица толкуются в его пользу [1].

Одной из главных, на наш взгляд, проблем данного института является отсутствие полноценного процесса доказывания. Хотя в статье 317.4 УПК РФ говорится, что предварительное следствие по выделенному в отдельное производство уголовному делу в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном гл. 22–27 и 30 УПК РФ, тем не менее, на практике, как правило, отсутствует полное, объективное, всестороннее доказывание. Считаем, что это связано непосредственно и с отсутствием закрепленного в УПК РФ принципа объективной истины при расследовании и рассмотрении уголовных дел. Г.А. Печников отмечает, что при особом порядке судебного разбирательства «...вопреки презумпции невиновности обвиняемый сразу переводится в разряд преступников...». В итоге получаем реализацию принципа «цель оправдывает средства», где «признание» – цель, а сделка – средство» [2]. Изучение материалов уголовных дел анализируемой категории позволяют утверждать, что зачастую органы предварительного следствия досудебное соглашение о сотрудничестве используют как средство упрощения процесса доказывания [3].

Получив признательные показания от лица, сотрудничающего со следствием, следователь не проводит объективного и полного расследования в целях получения других доказательств, подтверждающих вину данного лица, которые позволили бы даже при последующем отказе обвиняемого от показаний, данных им ранее в ходе предварительного следствия, доказать его вину и реальное участие в совершенном преступлении, а также вину других соучастников. Ситуация складывается таким образом, что, как в былые времена, признание обвиняемым вины становится доказательством особого значения, в процессе доказывания такому признанию придается гипертрофированное значение [4]. Версия, выдвинутая лицом, сотрудничающим со следствием должна тщательно проверяться и подкрепляться иными неоспоримыми доказатель-

ствами [3]. Информация лица, сотрудничающего со следствием, о соучастниках преступления, об имуществе, полученном преступным путем, и иная информация должна быть подтверждена неоспоримыми доказательствами, полученными в ходе предварительного следствия.

В этой связи хотелось бы отметить еще и проблему выделения уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Проблема заключается в том, что при отсутствии полноценного процесса доказывания в ходе предварительного следствия и в ходе судебного следствия, основываясь на показаниях лица с которым заключено досудебное соглашение, суд выносит приговор, данные описательно-мотивировочной и резолютивной частей, которые не соответствуют реальным событиям совершенного преступления, что выясняется при рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников в общем порядке.

По сути, обе эти проблемы тесно взаимосвязаны, так как отсутствие полного и объективного предварительного следствия приводит к тому, что доказательственная база по выделенному уголовному делу «сильно хромает» и в результате приходится отменять приговор по выделенному уголовному делу после рассмотрения основного дела в общем порядке, поскольку выводы, сформулированные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам совершенного преступления и он вступает в противоречие с приговором, вынесенным по основному делу. Как известно выделенное уголовное дело рассматривается раньше, чем уголовное дело на других соучастников [5].

Обвиняемый может оговорить соучастников, взять на себя вину, прикрывая соучастников, или просто ввести в заблуждение следователя, прокурора, чтобы направить их по ложному пути и, тем самым, выиграть время, а за это время будут утрачены важные доказательства по уголовному делу, что нередко происходит на практике. Немало примеров [6], когда по одному и тому же уголовному делу вступают в силу два противоположных приговора, или необходимо пересмотреть приговор, вынесенный в отношении лица, с которым было заключено досудебное соглашение. В целях недопущения подобных ситуаций, считаем необходимым рассматривать уголовные дела в отношении всех обвиняемых в общем порядке, что решит проблему вынесения необоснованных, несправедливых приговоров в отношении лиц сотрудничающих со следствием. Тогда судебное разбирательство будет более полным, объективным и всесторонним. Наказание же лицу можно назначать с учетом заключенного с ним досудебного соглашения (дифференцированно), а рассмотрение дела в общем порядке еще раз подтвердит, насколько данное лицо добросовестно выполнило взятые на себя обязательства. В главу 40.1 РФ необходимо внести законодательные изменения, предусматривающие возможность рассмотрения уголовного дела как в отношении лица, с которым заключено досудебное

соглашение о сотрудничестве, так и в отношении соучастников в общем порядке судебного разбирательства в рамках единого процесса [7]. Такие изменения уголовно-процессуального закона позволят получать, проверять и оценивать изобличающие соучастников преступления доказательства, полученные в рамках содействия обвиняемого органам предварительного следствия при полноценной процедуре доказывания [7].

Что касается безопасности лица, заключившего досудебное соглашение, то можно привести обоснованные позиции ученых, так как одним из оснований для выделения уголовного дела в отдельное производство при заключении соглашения указывают на необходимость обеспечения безопасности лица заключившим соглашение, а также его близких родственников, родственников и близких лиц. В этой связи считаем справедливым мнение А.В. Пилюк и Л.В. Сатдинова, которые указывают, что, даже давая показания под псевдонимом, содержание этих показаний без труда в большинстве случаев позволит идентифицировать лицо, которое их дает, другими соучастниками, поскольку все они являются соучастниками одного преступления и, как правило, друг другу известны [8, 9]. Выделение дела в отдельное производство, использование псевдонимов, образцов подписей, хранение документов в опечатанных конвертах – все эти меры не обеспечивают безопасность лица, сотрудничающего со следствием, так как показания лица доступны иным участникам уголовного судопроизводства, сведения могут содержаться в протоколах следственных экспериментов. Эти протоколы, как и протоколы допросов, предъявляются при ознакомлении с делом в порядке ст. 216 УПК РФ проверок показаний на месте [10, с. 17]. В ч. 6 ст. 278 говорится, что в случае, когда стороны заявляют обоснованные ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в целях защиты интересов подсудимого либо установления существенных для рассмотрения, суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что мера, предусмотренная п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, не обеспечивает безопасности лица, сотрудничающего со следствием.

Хочется согласиться с авторами, которые считают, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть выделено в Законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в качестве самостоятельного основания для применения соответствующих мер безопасности в отношении обвиняемого, поскольку заключая досудебное соглашение, лицо автоматически ставит свою жизнь и здоровье, а также жизнь и здоровье родственников и близких родственников под угрозу [8]. Также закрепление в законе в качестве одного из оснований применения мер безопасности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве может способствовать увеличению заключае-

мых досудебных соглашений при расследовании организованных форм преступной деятельности. Если компетентными органами будет установлено отсутствие необходимости для принятия соответствующих мер безопасности, применение мер государственной защиты будет прекращено.

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Необходимо внести изменения в УПК РФ и отменить норму, обязывающую выделять уголовное дело в отношении лица, сотрудничающего со следствием, т.е. с которым заключено досудебное соглашение в отдельное производство. В статье приводятся обоснованные доводы о том, что само по себе выделение уголовного дела не обеспечивает безопасности лица, с которым заключено досудебное соглашение, его близких родственников, родственников и близких лиц.

Рассмотрение уголовного дела в общем порядке, в рамках единого процесса и в отношении соучастников, и в отношении лица, сотрудничающего со следствием, позволит рассматривать дело полноценно и объективно, проверять и оценивать все доказательства, полученные в рамках содействия обвиняемого органам предварительного следствия. При этом наказание подсудимым следует назначать дифференцированно.

Считаем обоснованным предложение о необходимости внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство и ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», в результате которых заключение досудебного соглашения о сотрудничестве будет самостоятельным основанием для применения мер безопасности, поскольку зачастую активное содействие лица в раскрытии и расследовании преступления чревато для него и его близких родственников, родственников и близких лиц неблагоприятными последствиями, повышается риск потенциальной опасности. В случае отсутствия реальной угрозы и других оснований для применения мер государственной защиты, что определяется компетентными государственными и должностными лицами, применение мер государственной защиты будет прекращено. Возможно, закрепление досудебного соглашения в качестве самостоятельного основания для применения мер безопасности будет способствовать увеличению количества заключаемых досудебных соглашений о сотрудничестве при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных преступными группами, сообществами.

Подводя итог, хотим отметить, что применение любого уголовно-процессуального института должно осуществляться на основе приоритета соблюдения прав и свобод человека, верховенства закрепленных в Конституции РФ принципов и соответствовать назначению уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК РФ. Наиболее остро этот вопрос стоит при реализации института

досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку данный институт довольно широко применяется на практике. Поэтому законодательное ре-

гулирование данного института требует дальнейшего совершенствования.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Печников Г.А. Диалектические проблемы истины в уголовном процессе: монография. Волгоград, 2007. С. 256–257.
3. Дациева Х.Г. Назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический вестник ДГУ. 2017. № 4. С. 151–155.
4. Тисен О.Н. Пределы доказывания по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Российский журнал правовых исследований. 2016. №2 (7). С. 227–231.
5. Багаутдинов К.Ф. Пересмотр приговора, постановленного судом в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 2 (32). С. 260–263.
6. Определение Верховного Суда РФ от 27 февраля 2012 г. № 45–Д 12–4.
7. Жеребятьев И.В., Ермолин А.Ю., Яфаров А.А. Процесс доказывания по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. С. 131–134.
8. Пилюк А.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве оценка: эффективности и основные проблемы // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 4 (25). С. 33–37.
9. Сатдинов Л.В. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве как основание для применения мер государственной защиты в отношении подозреваемого, обвиняемого // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 2 (32). С. 284–290.
10. Брусницын Л.В. Сотрудничество со следствием: какие трудности в реализации новых норм УПК РФ ожидают правоприменителя // Уголовный процесс. 2009. № 12. С. 17–20.

References

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dek. 1993 g. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
2. Pechnikov G.A. Dialekticheskie problemy istiny v ugovnom protsesse: monografiya. Volgograd, 2007. S. 256–257.
3. Datsieva Kh.G. Naznachenie instituta dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve // Yuridicheskii vestnik DGU. 2017. № 4. S. 151–155.
4. Tisen O.N. Predely dokazyvaniya po ugovnym delam v otnoshenii obvinyaemykh, s kotorymi zaklyucheno dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve // Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy. 2016. №2 (7). S. 227–231.
5. Bagautdinov K.F. Peresmotr prigovora, postanovlennogo sudom v osobom poryadke v svyazi s zaklyucheniem dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2018. № 2 (32). S. 260–263.
6. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 27 fevralya 2012 g. № 45–D 12–4.
7. Zherebyat'ev I.V., Ermolin A.Yu., Yafarov A.A. Protsess dokazyvaniya po ugovnym delam v otnoshenii obvinyaemykh, s kotorymi zaklyucheno dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve // Sovremennaya yurisprudentsiya: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovatsii: sbornik statei VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Penza: MTsNS «Nauka i Prosveshchenie», 2018. S. 131–134.
8. Pilyuk A.V. Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve otsenka: effektivnosti i osnovnye problemy // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii. 2016. № 4 (25). S. 33–37.
9. Satdinov L.V. Zaklyuchenie dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve kak osnovanie dlya primeneniya mer gosudarstvennoi zashchity v otnoshenii podozrevaemogo, obvinyaemogo // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2018. № 2 (32). S. 284–290.
10. Brusnitsyn L.V. Sotrudnichestvo so sledstviem: kakie trudnosti v realizatsii novykh norm UPK RF ozhidayut pravoprimenitel'ya // Ugolovnyi protsess. 2009. № 12. S. 17–20.

Поступила в редакцию 30 ноября 2018 г.
Received 30 November, 2018