ПРОБЛЕМЫ ТРУДОВОГО ПРАВА И ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

УДК 342.4

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ НА СОЦИАЛЬНУЮ ЗАЩИТУ

Омарова У.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, grpravo.dgu@mail.ru

Магомедова А.Г., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, amina2170@yandex.ru

В статье анализируются проблемы реализации конституционного права семей с детьми на социальную защиту, которая выражается в самых разнообразных мерах социальной поддержки, в том числе в Республике Дагестан. Поддержка семьи, материнства и детства является ключевым направлением современной социальной политики России, что определяет актуальность темы представленной статьи. Обращается внимание на то, что право на социальное обеспечение семьи и детей, закрепленное в Конституции РФ, относится к числу важнейших социальных прав. Приводятся примеры из судебной практики по вопросам, связанным с назначением различных денежных выплат, на которые во многих случаях имеют право семьи с детьми. Делается вывод о необходимости создания федеральным законодателем адекватной системы социальной защиты граждан, имеющих детей.

Ключевые слова: Конституция, социальная защита, материнство, детство, пособие, семья, дети, судебная практика.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-28-4-134-138

UDC 342.4

PROBLEMS OF REALIZATION OF CONSTITUTIONAL RIGHTS OF FAMILIES WITH CHILDREN ON SOCIAL PROTECTION

Omarova U.A., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, grpravo.dgu@mail.ru

Magomedova A.G., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, amina2170@yandex.ru

The article analyzes the problems of realization of the constitutional right of families with children to social protection, which is expressed in a variety of social support measures, including in the Republic of Dagestan. Support of family, motherhood and childhood is a key direction of modern social policy of Russia, which determines the relevance of the topic of the article. Attention is drawn to the fact that the right to social security of the family and children, enshrined in the Constitution of the Russian Federation, is among the most important social rights. Examples are given from judicial practice on issues related to the appointment of various cash payments, which in many cases are entitled to families with children. It is concluded that the Federal legislator should create an adequate system of social protection of citizens with children.

Key words: Constitution, social protection, motherhood, childhood, allowance, family, children, judicial practice.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-28-4-134-138

Проблема социального обеспечения семьи и детей приобрела особую актуальность в последнее время в связи с еще большим расслоением российского общества, а право на него относится к числу важнейших социальных прав, закрепленных в Конституции РФ. Обозначенное в Конституции

РФ положение о защите семьи, материнства, отцовства и детства предполагает не только защиту их прав и законных интересов, но и соответствующую реакцию государственных органов в случае их нарушения. Такого рода защита носит комплексный характер и осуществляется разнообразными

мерами государства, субъектов Федерации, муниципальных образований, путем действия многих норм различных отраслей права [1, с. 7]. Поддержка семьи, материнства и детства провозглашена одним из приоритетных направлений современной социальной политики в России [2, с. 4]. Социальная защита – это политика государства в интересах детей в целом и, в частности, направленная на их выживание, развитие и защиту детей, охрану их здоровья, образование и т.п. [3, с. 31].

Задачи по разработке современной и эффективной государственной политики в сфере материнства и детства неоднократно ставились Президентом РФ В.В. Путиным в посланиях Президента РФ Федеральному Собранию РФ [4, с. 34]. При этом также существует правовая база социальной защиты семьи и детства, которая строится на трех уровнях: международном, общедоказательном, региональном [5, с. 413].

Комплекс мер государственной поддержки семей с детьми отражен в ряде документов стратегического развития страны*. А, кроме того, социальная политика государства, направленная на поддержку семей с детьми, подразумевает осуществление социальных программ, обеспечивающих благосостояние и социальные гарантии [6, с. 78]. В субъектах Федерации действует немало законов и подзаконных актов, направленных на повышение государственной социальной помощи, поддержку семей, имеющих детей [7, с. 26]. Так, законодательство Республики Дагестан включает ряд базовых законов, которые развивают положения Конституции о защите семьи, материнства, отцовства и детства на региональном уровне. Законы РД от 03.02.2009 г. №5 «О государственной семейной политике, социальной поддержке, защите прав и законных интересов семьи, материнства, отцовства и детства в Республике Дагестан», «О защите прав ребенка в Республике Дагестан» от 15 декабря 1998 года № 24, «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 2004 г. направлены на создание благоприятной экономической ситуации для семей с детьми в целях удовлетворения их жизненно важных материальных и культурных потребностей, улучшение ситуации для многодетных семей, повышение качества жизни и стабилизацию демографической ситуации в целом по республике. Неблагоприятные социально-экономические изменения, произошедшие в последнее время в стране, усугубили проблемы многих категорий населения и особенно остро отразились на семьях с детьми, многодетных и малообеспеченных семьях. Современная концеп-

ция социального развития страны предполагает, что помощь семьям должна предоставляться не периодически, а быть постоянной, гарантированной и адресной. Большую роль в этом играет реализация государственной семейной политики, в том числе система организации территориальных служб и, прежде всего, центров помощи семье и детям, то есть социальное обслуживание семьи [8, с. 112].

Другим важнейшим направлением социальной политики государства является выравнивание демографической ситуации, проблемы в которой обусловлены резким снижением рождаемости. В связи с возникающим демографическим кризисом государство начало принимать активные меры в данном направлении. Тенденции улучшения демографической ситуации, которые наблюдались в последнее десятилетие являлись результатом активной политикой государства: введение ежемесячного пособия по уходу за ребенком неработающим женщинам, увеличение размера пособия по уходу за ребенком работающим женщинам, введение родового сертификата и материнского капитала. При этом в условиях экономического кризиса круг мер социальной поддержки семьям, имеющим детей, никак не расширяется [9, с. 120]. Несмотря на предпринимаемые меры по социальной поддержке семей с детьми наблюдается снижение роста рождаемости. Так, в январе-августе 2018 г. по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. в России отмечалось снижение числа родившихся детей (в 83 субъектах Российской Федерации). Если в 2017 году количество родившихся по РФ составляло 1131, 6 тыс. человек, то в 2018 году эта цифра уже составила 1078,1 тыс. [10].

В большинстве случаев социальная поддержка семьи реализуется предоставлением различного рода денежных выплат в виде ежемесячных, единовременных и периодических пособий. В судебной практике возникает много спорных и противоречивых вопросов, связанных с назначением и выплатой пособий на детей, в том числе с несоблюдением законодательства работодателями.

В некоторых случаях при финансовых затруднениях работодатели пытаются найти аргументы для невыплаты указанного пособия и тогда гражданам приходится обращаться за защитой своего нарушенного права в суд. Рассмотрим примеры.

А.Н. Шиленкова работала в ООО «АльфаСтрой». 16. 01.2015 г. у истицы родился ребенок, в связи с чем 16.03.2015 г. А.Н. Шиленкова обратилась к работодателю с заявлением о выплате единовременного пособия при рождении дочери, которое было рассмотрено и 16.03.2015 г. ООО «АльфаСтрой» был издан приказ №7-к о выплате единовременного пособия в размере 14497,80 руб. Фактически данное пособие истице работодателем не выплачено в связи с отсутствием у него денежных

* Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., Концепция демографического развития РФ до 2025 г., Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 гг., Концепция государственной семейной политики в РФ до 2025 г.

средств на счетах в кредитных организациях. 02.07.2015 г. А.Н. Шиленкова обратилась в ООО «АльфаСтрой» с заявлением о выдаче документов необходимых для обращения в ГУ-УРО ФСС за получением единовременного пособия при рождении дочери.

Согласно части первой статьи 17.2 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ единовременное пособие при рождении ребенка назначается если обращение за ним последовало не позднее шести месяцев соответственно со дня рождения ребенка. Дав верную правовую оценку представленным доказательствам, правильно применив закон, суд обоснованно пришел к выводу о том, что отказ ГУ-УРО ФСС в выплате истнице единовременного пособия по рождению ребенка в связи с пропуском шестимесячного срока на обращение за выплатой данного пособия является незаконным и взыскал с ответчика в пользу А.Н. Шиленковой единовременное пособие при рождении ребенка в размере 14497,8 руб. Доводы апелляционной жалобы в части пропуска истицей установленного законом и являющегося пресекательным шестимесячного срока на обращение за выплатой пособия, являются несостоятельными, основанными на неверном толковании закона. Как указывалось выше истица, работая в ООО «АльфаСтрой» по трудовому договору, является застрахованным лицом и, соответственно, указанное пособие ей должно было быть выплачено работодателем.

Обращение же к работодателю за выплатой пособия имело место в марте 2015 года, т.е. в пределах шестимесячного срока. Издав соответствующий приказ, работодатель фактически не отказал истнице в выплате пособия. Невыплата пособия имела место в связи с отсутствием у ООО «АльфаСтрой» денежных средств на счетах, о чем стало известно истнице в начале июля 2015 года [11].

В другом случае в суд обратился П.В. Кириченко с иском о восстановлении срока для назначения единовременного пособия, указав, что является отцом несовершеннолетнего К. Он обратился Управление Министерства социального развития и труда за назначением ему единовременного пособия при рождении ребенка, так как в соответствии со ст. 11, ст. 17.2 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» право на единовременное пособие при рождении ребенка имеет один из родителей либо лицо, его заменяющее. В назначении данной выплаты ему было отказано в связи с пропуском установленного законом шестимесячного срока за его обращением. При рассмотрении дела было установлено, что истец не имел возможности реализовать право на получение пособия в более ранний срок, поскольку в целях осуществления государственной регистрации рождения обращалась в Трусовский районный суд г. Астрахани с заявлением об установлении факта рождения ребёнка, о чём вынесено решение. П.В. Кириченко получил свидетельства

об установлении отцовства и о рождении. Таким образом, суд признал причину пропуска срока обращения истца за назначением единовременного пособия при рождении ребёнка уважительной [12].

Одним из условий для назначения пособий на детей является наличие гражданства РФ, что зачастую приводит к неверному толкованию правовых норм и вызывает судебные споры.

М. обратилась в Павловский городской суд с иском к ГУ Центр предоставления мер социальной поддержки о взыскании единовременного пособия по рождению ребенка в размере 8680 руб. В обоснование своих требований она указала, что она является одинокой матерью, воспитывает ребенка одна. При обращении к ответчику с заявлением о назначении и выплате ей единовременного пособия по рождению ребенка в удовлетворении данного заявления ей ответчиком было отказано по причине истечения шестимесячного срока, установленного законом для обращения за выплатой указанного пособия. Считает, что данный срок она пропустила по уважительным причинам, а именно: ранее она не являлась гражданкой РФ, и для оформления гражданства РФ ей необходимо было получить справку из посольства Украины. Указанная справка была получена ею только в начале 2009 года, на основании чего в последствии был выдан и паспорт Российской Федерации. В настоящее время она вынуждена обратиться в суд с настоящим иском.

Рассмотрев все обстоятельства дела, суд приходит к следующему: М. не имела возможности своевременно представить в органы соцзащиты по месту жительства все необходимые документы для получения единовременного пособия при рождении ребенка, т.к. не имела на руках документа, подтверждающего ее гражданский статус. При таких обстоятельствах, суд находит иск подлежащим удовлетворению, т.к. считает, что необращение за получением указанного пособия в установленный законом срок имело место в силу независящих от нее причин – изъятие у нее вкладыша, подтверждающее гражданство РФ, длительное проведение проверки подлинности данного документа (до января 2009 года), в связи с чем, паспорт гражданина РФ она получила лишь в марте 2009 года, когда срок обращения за данным пособием уже истек. Суд также учитывает, что данное пособие выплачивается исключительно для ребенка. Создание условий жизни, необходимых для развития ребенка, обеспечивается главным образом родителями, несущими основную финансовую ответственность за его достойное содержание. По мнению суда, отсутствие у матери ребенка длительное время (не по ее вине – проверка проводилась с декабря 2007 года по январь 2009 года) документов, подтверждающих ее гражданский статус, не может служить основанием для отказа в выплате установленного государством единовременного пособия при рождении ребенка [13].

Приведенные примеры являются объективным свидетельством необходимости системного совершенствования законодательства в сфере социальной поддержки семей с детьми, которое, с одной стороны, устанавливало бы достойный уровень выплат, а с другой – гарантировало простоту и доступность реализации социальных прав.

В современной социально-демографической ситуации в Российской Федера-

ции проблемы семей, имеющих детей, выходят за рамки чисто семейных отношений [14, с. 6], это, в конечном итоге, экономические и политические проблемы, решение которых требует самого активного вмешательства государства и обуславливает необходимость создания федеральным законодателем адекватной системы социальной защиты граждан, имеющих детей.

Литература

1. *Певцова И.Е.* Право ребенка на семью и его конституционно-правовое обеспечение: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Хабаровск, 2013.
2. *Петров М.* Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (постатейный). М.: Юстиц-Информ, 2017.
3. *Соловьева Т.В., Бистаякина Д.А.* Дети как объект социально-правовой защиты в Российской Федерации // Новое и традиционное во взаимоотношениях между институтами супружества и родительства в современной социокультуре: сб. материалов всерос. науч.-практ. конф./ под общ. ред. Л.И. Савинова. 2017. С. 31–37.
4. *Дроздова А.М.* О реализации государственной политики в сфере защиты прав детей-сирот (на примере ставропольского края) // Юридическая мысль. 2018. № 1 (105). С. 33–41.
5. *Малеванная А.А.* Социальная защита семей с детьми, проживающих на территории РФ // Аллея науки. 2016. № 4. С. 413–416.
6. *Кондакова Н.А.* Современная социальная поддержка семей с детьми // Проблемы развития территории. 2015. №3. С. 72–87.
7. *Нарутто С.В.* Семья как конституционная ценность // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5 (78). С. 21–30.
8. *Тасеев В.Б.* Развитие региональной модели социальной политики в интересах семьи и детей // Современные модели управления: сб. ст. Самара, 2014. С. 106–112.
9. *Буянова А.В., Новикова А.В.* Меры социальной поддержки семьям, имеющим детей // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 5. С. 125–127.
10. Федеральная служба государственной статистики. [Официальный сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/ (дата обращения: 12.04 2018).
11. Дело № 33-1506/2016 от 5 апреля 2016 г. Ульяновский областной суд. URL: http://ulobljud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=598 (дата обращения: 12.04 2018).
12. Дело № 33-497/2011 от 16 февраля 2011 Судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда. URL: http://судебные_решения.рф/bsr/case/115386 (дата обращения: 12.04 2018).
13. Дело № 33-567/ 2010 Павловского городского суда Нижегородской области <https://rospravosudie.com/court-pavlovskij-gorodskoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-101000685/> (дата обращения: 12.04.2018).
14. *Саралиева З., Блонин В.А., Егорова Н.Ю., Курашнев А.В., Мигунова А.В., Митягина Е.В., Петрова И.Э., Рябоконь М.В., Сизова И.Л., Судьин С.А.* Жизненные миры современной российской семьи: монография / науч. ред. З.Х. Саралиева. Нижний Новгород, 2015.

References

1. *Pevtsova I.E.* Pravo rebenka na sem'yu i ego konstitutsionno-pravovoe obespechenie: avtoref. dis. ...kand. yurid. nauk. Khabarovsk, 2013.
2. *Petrov M.* Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 29 dekabrya 2006 g. № 256-FZ «O dopolnitel'nykh merakh gosudarstvennoy podderzhki semei, imeyushchikh detei» (postateinyi). M.: Yustits-Inform, 2017.
3. *Solov'eva T.V., Bistyaikina D.A.* Deti kak ob"ekt sotsial'no-pravovoi zashchity v Rossiiskoi Federatsii // Novoe i traditsionnoe vo vzaimootnosheniyakh mezhdu institutami supruzhestva i roditel'stva v sovremennoi sotsiokul'ture: sb. materialov vseros. nauch.-prakt. konf./ pod obshch. red. L.I. Savinova. 2017. S. 31–37.
4. *Drozдова A.M.* O realizatsii gosudarstvennoy politiki v sfere zashchity prav detei-sirot (na primere stavropol'skogo kraja) // Yuridicheskaya mysl'. 2018. № 1 (105). S. 33–41.
5. *Malevannaya A.A.* Sotsial'naya zashchita semei s det'mi, prozhivayushchikh na territorii RF // Alleya nauki. 2016. № 4. S. 413–416.

6. *Kondakova N.A.* Sovremennaya sotsial'naya podderzhka semei s det'mi // Problemy razvitiya territorii. 2015. №3. S. 72–87.
7. *Narutto S.V.* Sem'ya kak konstitutsionnaya tsennost' // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2017. № 5 (78). S. 21–30.
8. *Taseev V.B.* Razvitie regional'noi modeli sotsial'noi politiki v interesakh sem'i i detei // Sovremennye modeli upravleniya: sb. st. Samara, 2014. S. 106–112.
9. *Buyanova A.V., Novikova A.V.* Mery sotsial'noi podderzhki sem'yam, imeyushchim detei // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. 2014. № 5. S. 125–127.
10. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. [Ofits. sait] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/ (data obrashcheniya: 12.04 2018).
11. Delo № 33-1506/2016 ot 5 aprelya 2016 g. Ul'yanovskii oblastnoi sud. URL: http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=598 (data obrashcheniya: 12.04 2018).
12. Delo № 33-497/2011 ot 16 fevralya 2011 Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam Astrakhanskogo oblastnogo suda. URL: <http://sudebnyeresheniya.rf/bsr/case/115386> (data obrashcheniya: 12.04 2018).
13. Delo № 33-567/ 2010 Pavlovskogo gorodskogo suda Nizhegorodskoi oblasti <https://rospravosudie.com/court-pavlovskij-gorodskoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-101000685/> (data obrashcheniya: 12.04.2018).
14. *Saralieva Z., Blonin V.A., Egorova N.Yu., Kuramshev A.V., Migunova A.V., Mityagina E.V., Petrova I.E., Ryabokon' M.V., Sizova I.L., Sud'in S.A.* Zhiznennye miry sovremennoi rossiiskoi sem'i: monografiya / nauch. red. Z.Kh. Saralieva. Nizhnii Novgorod, 2015.

*Поступила в редакцию 26 февраля 2018 г.
Received 26 February, 2018*