ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

УДК 349.6

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ПРОВЕРОЧНЫХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЯХ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Кострова Н.М., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация
civilprocess71@mail.ru

Гаджиалиева Н.Ш., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация
naidka79@mail.ru

Представленная статья посвящена исследованию теоретических и практических проблем, возникающих при участии прокурора в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. Основными методами достижения результатов являются формально-юридический, сравнительно-правовой, отдельные логические приемы. На основе анализа действующего законодательства, доктринальных источников, авторами рассмотрены различные аспекты участия прокурора в судах проверочных инстанций. Особое внимание уделяется вопросам правовой регламентации форм участия прокурора при пересмотре судебных актов. Обращено внимание на то, что участие прокурора в суде апелляционной, кассационной, а также надзорной инстанции, характеризуется пробельностью в правовом регулировании. Законодательством не обозначены формы участия прокурора при пересмотре судебных актов, не оговорено, в каких случаях прокурор дает заключение по делу, а в каких – объяснения, обращается внимание на чрезмерное ограничение полномочий прокурора по обращению в суды проверочных инстанций. В этой связи авторы приходят к выводу, что формы участия прокурора при пересмотре судебных актов должны совершенствоваться, а практика разбирательства дел с его участием глубоко изучаться и анализироваться.

В заключение статьи сформулированы конкретные предложения по изменению норм закона, которые позволяют восполнить существующие пробелы правового регулирования исследуемой сферы правоотношений.

Ключевые слова: представление прокурора, заключение прокурора, объяснения прокурора, пересмотр судебных актов, апелляция, кассационное производство, надзорное производство.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-28-4-128-133

UDC 349.6

PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR'S OFFICE IN THE TESTING OF THE CIVILIST PROCESS

Kostrova N.M., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *civilprocess71@mail.ru*

Gadzhalieva N.Sh., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *naidka79@mail.ru*

The presented article is devoted to the study of theoretical and practical problems that arise with the participation of the prosecutor in the court of appeal, cassation and supervisory instances. The main methods of achieving results are formal legal, comparative legal, separate logical techniques. Based on the analysis of the current legislation, doctrinal sources, the authors considered various aspects of the participation of the prosecutor in the courts of verification instances. Particular attention is paid to the legal regulation of the forms of participation of the prosecutor in the revision of judicial acts. It is noted that the participation of the prosecutor in the court of appeal, cassation, as well as the supervisory instance, is characterized by gaps in the legal regulation. The legislation does not specify the forms of participation of the prosecutor in reviewing judicial acts, it is not specified in which cases the prosecutor gives a conclusion on the case, and in which explanations, attention is drawn to the excessive restriction of the powers of the prosecutor to apply to the courts of verification instances. In this regard, the authors come to the conclusion that the forms of participation of the prosecutor in reviewing judicial acts should be improved, and the practice of hearing cases involving his participation should be thoroughly studied and analyzed.

In the conclusion of the article, specific proposals are formulated for amending the norms of the law that will allow to fill the existing gaps in the legal regulation of the studied sphere of legal relations.

Key words: representation of the prosecutor, conclusion of the prosecutor, explanations of the prosecutor, review of judicial acts, appeal, cassation, supervisory review.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-28-4-128-133

Процессуальное положение прокурора и формы его участия при разбирательстве дела в апелляционном, кассационном порядке и при рассмотрении гражданских дел в порядке надзора в новом процессуальном законодательстве существенно изменены. Прокурор лишился права на обращение в суды вышестоящих инстанций с протестами как формой реагирования на вынесение судами незаконных и необоснованных решений и иных судебных постановлений.

В настоящее время участие прокурора в вышестоящих судебных инстанциях реализуется в следующих процессуальных формах: в форме представления, в форме возражения и в форме дачи заключения по делу.

Если прокурором обжалуется судебный акт, не вступивший в законную силу, то представление именуется **апелляционным** (ч. 2 ст. 320, ст. 331 ГПК).

При обжаловании прокурором судебных актов, которые вступили в законную силу (за исключением постановлений Верховного Суда России), представление именуется **кассационным** (ст. 376 ГПК).

Обжалование прокурором вступивших в законную силу судебных актов Высшей судебной инстанции осуществляется путем подачи **надзорного** представления (ст. 391.1 ГПК).

В юридической литературе апелляционное, кассационное и надзорное представление называют мерами прокурорского реагирования, рассматривают как важный элемент защиты прав граждан [1].

Согласно действующему законодательству, реализация прокурором права на подачу представления в соответствующую судебную инстанцию зависит от его участия в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 320 ГПК РФ, ч. 3 ст. 376, ч. 3 ст. 391.1 ГПК РФ). Формулировка ч. 2 ст. 320 ГПК РФ и закрепление в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ положения, согласно которому неявка надлежащим образом извещенного прокурора не является препятствием для рассмотрения дела, породило вопрос: вправе ли прокурор подавать представление в суд вышестоящей инстанции, если он не участвовал в суде первой инстанции, хотя по закону его участие предусмотрено?

Ввиду отсутствия в законе четкой правовой регламентации в юридической литературе возникли различные точки зрения по данному вопросу. Так, по мнению С.В. Моисеева, если прокурор надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не принимал реаль-

ного участия в суде первой инстанции, хотя по закону его участие предусмотрено, он не является лицом, участвующим в деле, и, следовательно, не обладает правом на принесение апелляционного и кассационного представлений [2].

Е.Р. Ергашев полагает, что прокурор, не участвовавший в судебном разбирательстве в суде первой инстанции, вправе вступить в процесс на стадии пересмотра решения в апелляционном, кассационном или надзорном производстве [3, с. 95]. Аналогичную позицию высказывает и И.В. Решетникова, по мнению которой право на обращение прокурора с таким представлением не зависит от фактического участия прокурора в заседаниях судов соответствующих инстанций [4, с. 94].

Этот подход получил закрепление в п. 2 приказа Генпрокуратуры России от 10.07.2017 г. № 475, а также в правовых позициях высших судебных инстанций*.

По нашему мнению, предоставление прокурору права на подачу представления по тем категориям дел, по которым его участие предусмотрено законом, независимо от его фактического участия в суде первой инстанции, является дополнительной гарантией защиты фундаментальных прав человека и гражданина. Так, на практике может сложиться ситуация, когда прокурор не явился, например, на процесс о признании гражданина недееспособным, а судебное решение явно ущемляет интересы лица, признанного недееспособным. В такой ситуации представление прокурора, по сути, будет единственной возможностью для лица, признанного недееспособным, обжаловать такое решение.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что прокурор имеет право апелляционного, кассационного и надзорного обжа-

*Так, Конституционный Суд РФ отметил, что, если прокурор не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие обязательно в силу закона, он с учетом положений ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 320 ГПК РФ также вправе принести апелляционное представление // Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бородина Сергея Владимировича, Пауля Алексея Георгиевича и Скляднева Олега Михайловича на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 45, статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 21 ноября 2013 г. № 1782-О (документ опубликован не был). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 // Рос. газ. 2012. 29 июня.

ния судебных постановлений по гражданским делам, перечисленным в ст. 45 ГПК, и иным делам, в рассмотрении которых он участвовал либо вправе был участвовать.

Порядок участия прокурора в суде апелляционной инстанции не получил четкой регламентации в гражданском процессуальном законодательстве. Закрепляя право прокурора на принесение апелляционного представления, законодатель не указал, какие именно должностные лица прокуратуры обладают этим правом. В ч. 2 ст. 320 ГПК РФ предусмотрено, что такое право принадлежит прокурору, участвующему в деле. Анализ правоприменительной практики показывает, что «при первоначальном рассмотрении дела чаще всего участвует помощник прокурора, реже прокурор района, который и обращается в апелляционную инстанцию с представлением» [5]. Кроме того, таким правом наделен и соответствующий вышестоящий прокурор, что продиктовано интересами правосудия и обусловлено спецификой деятельности органов прокуратуры, выстраиваемой на принципах централизации и единоначалия [6].

Анализируя процессуальные формы участия прокурора в суде второй инстанции, необходимо обратить внимание на дуализм апелляционного судопроизводства, заключающийся в том, что при наличии оснований указанных в ч. 4 ст. 330 ГПК рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции осуществляется по правилам суда первой инстанции. Во всех остальных случаях суд второй инстанции осуществляет рассмотрение дела по правилам апелляции.

При рассмотрении дела по правилам апелляции участие прокурора осуществляется в форме представления или возражения. Участие в форме возражения возможно, если право обжалования реализовано иным лицом, участвующим в деле. Свое участие в форме представления или возражения прокурор реализует согласно ч. 3 ст. 327 ГПК в виде объяснений по делу.

Участвуя в форме представления, прокурор в соответствии с ч. 3 ст. 327 ГПК дает свои объяснения первым после доклада дела председательствующим. Обратившись в суд второй инстанции в форме возражения, прокурор дает свои объяснения после материально заинтересованных в исходе дела лиц, что следует из смысла ст. 350, 357 и 174 ГПК РФ. Если судебное постановление было обжаловано обеими сторонами, то прокурор дает свои объяснения первым.

Вопрос о процессуальных аспектах участия прокурора при рассмотрении дела в суде второй инстанции по правилам апелляции является дискуссионным в доктрине. Так, одни ученые считают, что законом не предусмотрено иных форм участия прокурора в суде второй инстанции, кроме как дача объяснений по делу [7, с. 30]. Другие исследователи говорят о возможности дачи заключения в суде второй инстанции, а именно заключения о законно-

сти и обоснованности состоявшихся решений и определений [8].

Анализ норм нынедействующего ГПК позволяет говорить об отсутствии прямых оснований для дачи таких заключений, тогда как в ГПК РСФСР, в частности в ст. 303, предусматривалось право прокурора давать заключение о законности и обоснованности пересматриваемых судебных актов. Несмотря на то, что в ч. 3 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» предусмотрено правовое основание для вступления прокурора в дело на любой стадии процесса, реализация этого права ставится в зависимость от процессуального законодательства, которое, увы, не закрепило право прокурора вступить в процесс для дачи заключения в судах проверочных инстанций.

Исключением является тот случай, когда рассмотрение дела в апелляционной инстанции осуществляется повторно по правилам суда первой инстанции. В этом случае прокурор вправе участвовать в суде второй инстанции и в форме заключения по делу.

Возникает вопрос, если заключение дает прокурор, участвовавший в суде первой инстанции, может ли он изменить свою позицию в суде второй инстанции?

Поскольку при рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции могут быть выяснены новые обстоятельства, исследованы новые доказательства, очевидно, что и мнение прокурора может измениться, и в связи с этим может возникнуть необходимость в изменении заключения. Поэтому полагаем, что вполне допустима ситуация, когда заключения, данные прокурором в суде первой и второй инстанции, отличаются друг от друга.

В юридической литературе описывается интересный случай, когда позиция прокурора, изложенная им в апелляционном представлении или возражениях на апелляционную жалобу, не соответствует заключению, данному прокурором при рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции. Казус имел место при рассмотрении дела о лишении отца родительских прав по иску матери ребенка. Прокурор дал заключение по делу о лишении родительских прав, высказавшись в пользу удовлетворения требований истца, однако суд не удовлетворил исковые требования, поскольку на день вынесения решения не нашел достаточных оснований для лишения ответчика родительских прав и полагал, что ответчик изменит свое отношение к ребенку. Истец обжаловал это решение ввиду того, что суд не придал должного внимания заключению прокурора и органов опеки и попечительства, рекомендовавших лишить ответчика родительских прав. Прокурор подал возражения на апелляционную жалобу, повторил в ней аргументацию мотивировочной части судебного решения, изложил позицию, обратную занимаемой им в суде первой инстанции, и просил решение районного

суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения [9].

Как отмечает Е.Ц. Дугарон, в рассматриваемом примере после данного прокурором заключения новые доказательства не приобщались. Что же изменилось в процессуальной ситуации и послужило мотивом изменения позиции прокурора? В «уравнении» появился новый элемент – судебное решение, а также изменились лица, реализующие процессуальную роль прокурора: одно присутствовало в заседаниях суда первой инстанции, от имени другого (прокурора района) подано возражение на апелляционную жалобу, третье должностное лицо прокуратуры присутствовало и давало объяснения в суде апелляционной инстанции [10, с. 30].

Если исходить из того, что судебное решение действительно было законным и обоснованным, анализируемая ситуация проста: одно должностное лицо прокуратуры ошиблось, дав неверное заключение по делу, другое, из вышестоящей прокуратуры, ошибку исправило. Однако этот пример в большей степени является казуистикой, так как чаще всего на практике прокуроры, которые участвуют в судах проверочных инстанций, видя ошибочное заключение прокурора по делу в суде первой инстанции, оказываются вынужденными его поддержать. Это связано с их нежеланием «портить» статистику, что в итоге приводит к недобросовестному выполнению задачи обеспечения законности. На наш взгляд, этот пример выявляет некоторые системные проблемы участия прокурора в гражданском процессе.

Участие прокурора в суде кассационной инстанции регулируется ст. 386 кодифицированного гражданского процессуального законодательства. В частности, в ч. 4 ст. 386 указано, какие именно должностные лица органов прокуратуры имеют право на подачу кассационного представления, регламентируется очередность выступления прокурора в суде кассационной инстанции.

Вопрос о процессуальных формах участия прокурора в суде кассационной инстанции также является дискуссионным в доктрине гражданского процессуального права. Так, например, Е.Р. Ергашев высказывает предположение, что прокурор может вступить в процесс для дачи заключения по делам, перечисленным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, не только в первой, апелляционной, но и в кассационной инстанции, если он принимал участие в судебном процессе в суде первой инстанции. При этом он ссылается на ч. 3 ст. 45 ГПК, в которой не обозначено, на какой стадии судебного разбирательства прокурор вправе давать заключения [11].

Другие авторы указывают, что участие прокурора в суде кассационной инстанции возможно только путем дачи им объяснений по делу, при этом настаивая на отсутствии в действующих нормах прямого закрепления права прокурора давать заключения по делам, по которым судебные постановления вступили в законную силу и по от-

дельным вопросам, возникающим при рассмотрении дела [12].

Представляется, что практика участия прокурора в суде кассационной инстанции с целью дачи заключения не противоречит закону и соответствует интересам защиты законных прав и интересов граждан. Хотя в ст. 386 ГПК ничего не говорится о заключении прокурора по делу, к примеру, в практике президиума Верховного Суда РФ встречались случаи дачи заключения прокурора по тем делам, где в законодательстве предусмотрено обязательное участие прокурора в суде первой инстанции. При этом объяснения прокурором даются в основном тогда, когда прокурор выступает в процессе в качестве процессуального истца. В тех случаях, когда прокурор участвовал или имел право участвовать в суде первой инстанции с целью дачи заключения по делу – он может давать заключение и в суде кассационной инстанции.

Участие прокурора в суде надзорной инстанции регламентируется ст. 391.1, 391.10 ГПК РФ. В законе четко обозначен круг должностных лиц прокуратуры, имеющих право на подачу надзорного представления и участия в суде надзорной инстанции – это Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители. Участвуя в суде надзорной инстанции в форме представления или возражения, Генеральный прокурор или его заместители дают объяснения в последовательности, установленной в ст. 391.10.

Таким образом, анализ норм, регулирующих участие прокурора в судах проверочных инстанций, позволяет говорить, что его полномочия по обращению в суд апелляционной, кассационной и надзорной инстанции существенно ограничены по сравнению с нормами ГПК РСФСР. В действующем законе не закреплено право прокурора приносить апелляционные, кассационные и надзорные представления, если его участие в суде первой инстанции не предусмотрено законом. На наш взгляд, прокурору необходимо предоставить более широкие полномочия по обращению в суд вышестоящей инстанции, когда к нему обращаются лица, не способные в силу физических или психических возможностей на полноценную защиту своих прав и интересов. Такая необходимость продиктована правозащитным статусом прокурора, который непременно должен отстаивать права незащищенных граждан, в том числе на стадии пересмотра судебных постановлений судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что участие прокурора при пересмотре судебных актов в суде апелляционной, кассационной, а также надзорной инстанции, характеризуется отсутствием четкой правовой регламентации в этой сфере. Законодательством не обозначены формы участия прокурора при пересмотре судебных актов, не оговорено, в каких случаях прокурор дает заключение по делу, а в каких – объяс-

нения, не урегулирован вопрос о форме заключения и объяснения, а также чрезмерно ограничены полномочия прокурора по обращению в суды проверочных инстанций. В этой связи полагаем, что процессуальные формы участия прокурора при пересмотре судебных актов должны совершенствоваться путем конкретизации законодательства. В частности, в целях соблюдения принципа правовой определенности, необходимо уточнить формулировки ч. 2 ст. 320, ч. 3 ст. 376, а также ч. 3 ст. 391.1 ГПК, указав, что прокурор вправе обратиться с представлением в проверочную инстанцию по тем

делам, в рассмотрении которых законом предусмотрено его участие.

Кроме того, представляется целесообразным расширение полномочий прокурора по принятию представлений в проверочные инстанции для защиты прав социально незащищенных категорий лиц. Для этого считаем необходимым предоставить прокурору право на подачу представления в вышестоящую инстанцию по любой категории дел в случае обращения к нему лиц, не способных в силу физических или психических возможностей на полноценную защиту своих прав и интересов.

Литература

1. Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы. 2014. №4. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_22863581_58949258.pdf (дата обращения: 12.11.2018).
2. Моисеев С.В. Несколько слов об участии прокурора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8.
3. Ергашев Е.Р. О проблемах правовой регламентации и применения правовых средств прокурора, участвующего в рассмотрении судами гражданских дел // Российский юридический журнал. 2017. № 3. С. 95–102.
4. Решетникова И.В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2017. № 3. С. 94–115.
5. Кострова Н.М. Актуальные проблемы гражданского судопроизводства: учеб. пособие. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2009.
6. Шобухин В. О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 3.
7. Дугарон Е.Ц. Проблемы заключения как формы выражения позиции прокурора в гражданском процессе // Законность. 2018. № 4. С. 30–35.
8. Моисеев С.В. Несколько слов об участии прокурора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8.
9. Архив Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ, дело 2-696/2016.
10. Дугарон Е.Ц. Проблемы заключения как формы выражения позиции прокурора в гражданском процессе // Законность. 2018. № 4. С. 30–35.
11. Ергашев Е.Р. О проблемах правовой регламентации и применения правовых средств прокурора, участвующего в рассмотрении судами гражданских дел // Российский юридический журнал. 2017. № 3. С. 95–102.
12. Моисеев С.В. Несколько слов об участии прокурора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8.

References

1. Novikov A.V., Slabkaya D.N. Aktual'nye problemy uchastiya prokurora v grazhdanskom protsesse // Nauchnye itogi goda: dostizheniya, proekty, gipotezy. 2014. № 4. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_22863581_58949258.pdf (data obrashcheniya: 12.11.2018).
2. Moiseev S.V. Neskol'ko slov ob uchastii prokurora v grazhdanskom protsesse // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2003. № 8.
3. Ergashev E.R. O problemakh pravovoi reglamentatsii i primeneniya pravovykh sredstv prokurora, uchastvuyushchego v rassmotrenii sudami grazhdanskikh del // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2017. № 3. S. 95–102.
4. Reshetnikova I.V. Kommentarii k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii // Vestnik grazhdanskogo protsessa. 2017. № 3. S. 94–115.
5. Kostrova N.M. Aktual'nye problemy grazhdanskogo sudoproizvodstva: ucheb. posobie. Makhachkala: IPTs DGU, 2009.
6. Shobukhin V. O nekotorykh voprosakh uchastiya prokurora v grazhdanskom protsesse // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2007. № 3.
7. Dugaron E.Ts. Problemy zaklyucheniya kak formy vyrazheniya pozitsii prokurora v grazhdanskom protsesse // Zakonnost'. 2018. № 4. S. 30–35.

8. *Moiseev S.V.* Neskol'ko slov ob uchastii prokurora v grazhdanskom protsesse // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2003. № 8.
9. Arkhiv Zheleznodorozhnogo raionnogo suda g. Ulan-Ude, delo 2-696/2016.
10. *Dugaron E.Ts.* Problemy zaklyucheniya kak formy vyrazheniya pozitsii prokurora v grazhdanskom protsesse // Zakonnost'. 2018. № 4. S. 30–35.
11. *Ergashev E.R.* O problemakh pravovoi reglamentatsii i primeneniya pravovykh sredstv prokurora, uchastvuyushchego v rassmotrenii sudami grazhdanskikh del // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2017. № 3. S. 95–102.
12. *Moiseev S.V.* Neskol'ko slov ob uchastii prokurora v grazhdanskom protsesse // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2003. № 8.

Поступила в редакцию 14 ноября 2018 г.
Received 14 November, 2018