ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ, ПРОКУРОРСКОЙ, ПРАВОЗАЩИТНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 344.65 (347.9)

УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЙОННЫМИ (ГОРОДСКИМИ) СУДАМИ

Азизова В.Т., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, vik_aziz@mail.ru

Данная статья посвящена анализу различных форм участия граждан в осуществлении правосудия в судах общей юрисдикции (в частности, районных (городских) судах) на различных этапах становления судебной системы России. Основными методами достижения результатов являются формально-юридический, системный, сравнительно-правовой, отдельные логические приемы, способы интерпретации нормативных документов. Статья носит теоретико-прикладной характер и исследует отдельные проблемы участия граждан в осуществлении судебной деятельности гражданами как участниками суда присяжных на уровне районных (городских) и гарнизонных военных судов. В статье проанализированы основные исторические модели участия граждан в осуществлении правосудия, а также рассмотрены новейшие изменения в законодательстве относительно особенностей участия граждан в осуществлении правосудия в районных (городских) и гарнизонных военных судах.

Ключевые слова: присяжные заседатели, районные (городские) суды, гарнизонные военные суды, формы участия граждан, правосудие

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-131-135

UDC 344.65 (347.9)

PARTICIPATION OF CITIZENS IN REALIZATION OF JUDICIAL ACTIVITY BY DISTRICT (CITY) COURTS

Azizova V.T., Daghestan State Universit, Makhachkala, Russian Federation, vik_aziz@mail.ru

This article is devoted to the analysis of various forms of participation of citizens in implementation of justice in courts of law (in particular, district (city) courts) at various stages of formation of judicial system of Russia. The main methods of achievement of results are legallistic, system, comparative and legal, separate logical receptions, ways of interpretation of normative documents. Article has theoretical-applied character and investigates separate problems of participation of citizens in implementation of judicial activity by citizens as participants of jury trial at the level of district (city) and garrison warships. In article the main historical models of participation of citizens in justice implementation are analysed and also the latest changes in the legislation concerning features of participation of citizens in implementation of justice in district (city) and garrison warships are considered.

Key words: jurors, district (city) courts, garrison military courts, forms of participation of citizens, justice.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-131-135

Одной из тенденций развития современного процессуального законодательства является расширение участия граждан в реализации судебной деятельности районных и гарнизонных военных судов, за исключением военных судов, дислоцированных за пределами территории РФ.

В Российской Федерации осуществление правосудия с участием граждан является важным конституционным принципом, закрепленным в ч. 5 ст. 32 Конституции РФ. Конкретизирован этот принцип в Законе о судебной системе. В первоначальной редакции Закона было установлено, что судебная власть в Российской Федерации осу-

ществляется судами с привлечением к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей (ст. 1). Участие граждан в реализации судебной деятельности является их гражданским долгом, конституционным правом и обязанностью гражданина, а также одной из конституционных гарантий отправления правосудия. Участие в рассмотрении дел не только позволяет гражданам реализовать свое право на участие в отпращивании правосудия, но и является важнейшей гарантией объективности суда, общественного контроля, обеспечивающего вынесение справедливого судебного решения.

Формы народного участия в реализации судебной деятельности, существовавшие в различные исторические периоды, в настоящее время сводятся к двум моделям построения процесса с участием непрофессиональных судей: либо профессиональные и непрофессиональные судьи разделены на отдельные коллегии, каждая из которых независимо от другой решает отнесенные к ее ведению вопросы, либо и профессиональные, и непрофессиональные судьи решают вопросы совместно, при этом они пользуются равными правами. Первая модель исторически возникла в Англии и в настоящее время воплощена в суде присяжных. Вторая считается развитием идеи шеффенского суда, возникшего в Германии.

Поиски наиболее рационального состава суда, отвечающего принципу справедливости, начались в Европе в период буржуазно-демократических преобразований в конце XVIII – начале XIX в. Постепенно происходил переход к суду с расширенным составом. Этот процесс начался в Швейцарии, затем во Франции, в Австрии и других странах. Со временем во многих западноевропейских странах последовал полный отказ от суда присяжных. В Германии его упразднили в 1924 г., во Франции – в 1945 г.

По мнению Т.А. Владыкиной, зарубежная практика по рассматриваемому вопросу неоднородна [4, с. 185]. Тем не менее, это обстоятельство не позволяет категорично утверждать, что зарубежные правовые порядки обнаруживают тенденцию к максимальному снижению участия граждан своих государств в отпращивании правосудия в качестве присяжных заседателей. Суд короны и в дореволюционной, и в современной России состоял (состоит) из председательствующего судьи и 12 присяжных заседателей. Значительное число дел в США рассматривается коллегией из 12 присяжных заседателей, хотя федеральное законодательство не запрещает штатам определять количество присяжных, входящих в коллегия по своему усмотрению (их число колеблется от 8 до 24). Традиционно многочисленны коллегии присяжных в скандинавских странах (Бельгия, Ирландия, Норвегия).

Весьма интересный подход к числу присяжных заседателей, входящих в коллегия, обнаруживается в Грузии. По общему правилу суд с

участием присяжных состоит из 12 заседателей. Однако в соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК Грузии в составе суда присяжных заседателей должно быть не менее шести заседателей по делам о преступлениях, относящихся к категории менее тяжких, не менее восьми – по уголовным делам о тяжких и не менее десяти – по уголовным делам об особо тяжких преступлениях. Различное число присяжных заседателей участвует при рассмотрении уголовных дел в Республике Корея [7, с. 220]. Их число варьируется в зависимости от: материальных (уголовно-правовых) аспектов, т.е. тяжести преступления (9 присяжных, если за преступление предусмотрено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы); уголовно-процессуальных аспектов, т.е. признания подсудимым вины в совершении преступления (5 присяжных заседателей, если обвиняемый и защитник на стадии предварительного следствия признали все пункты обвинения). Вместе с тем, судья вправе определить количество присяжных, равное семи человекам при наличии существенных обстоятельств дела и согласии государственного обвинителя, подсудимого и защитника.

Наиболее рациональным в европейских странах признается состав суда, сочетающий в себе судей-профессионалов и представителей народа – заседателей. В разных странах допускается различное сочетание в составе суда профессиональных судей и непрофессионалов. В Германии дела об опасных преступлениях рассматриваются судами в составе трех профессионалов и двух заседателей-непрофессионалов, во Франции – трех профессионалов и девяти заседателей, в то время как в Дании суд состоит из судьи и 12 заседателей. Для состава суда характерно то, что судьи и заседатели представляют собой единую коллегия, рассматривающую все вопросы совместно. Они являются судами с расширенным составом коллегий и не могут рассматриваться как суды присяжных.

Такая форма судопроизводства известна как суд шеффенов – уголовное дело рассматривается коллегией из профессиональных судей и непрофессионалов. Начиная с 1917 г. такая форма участия граждан в осуществлении правосудия была принята в нашей стране. Правосудие осуществлялось коллегией в составе судьи-профессионала и народных заседателей. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 г. №2 «О суде» предусматривал для окружных судов состав коллегии по уголовным делам из одного постоянного члена и 12 народных заседателей. Председательствующий имел лишь совещательный голос, давая заключение о мере наказания. Положение о народном суде РСФСР 1918 г. предусматривало два состава суда: судей и двух заседателей для большинства уголовных дел, судей и шести заседателей по делам более сложных категорий. Все вопросы решались коллегиально.

Действовавшее на протяжении последующих десятилетий коллегиальное рассмотрение дел

в составе одного судьи и двух народных заседателей было закреплено Положением о судостроительстве РСФСР от 31.10.1922 г. Народные заседатели принимали участие в рассмотрении уголовных и большинства гражданских дел по первой инстанции во всех звеньях судебной системы.

С введением в 1992 г. порядка рассмотрения ряда уголовных и гражданских дел в районном суде единолично судьей народные заседатели все реже принимали участие в реализации судебной деятельности. Предполагалось также отказаться от участия народных заседателей в рассмотрении уголовных дел в федеральных судах среднего звена, передав их на рассмотрение коллегии из трех профессиональных судей.

Признавая суд присяжных единственной формой осуществления правосудия с участием граждан, Концепция судебной реформы в Российской Федерации придавала ему значение индикатора правосознания и готовности к глубинным реформам, олицетворения всех демократических начал уголовного правосудия и возможности повышения авторитета суда.

Дискуссия о составе суда присяжных привела к формированию ряда подходов [5]. Так, первый вариант реформирования института присяжных заседателей заключался в сохранении существующей модели: коллегии из 12 присяжных заседателей, на уровне судов субъектов РФ, окружных (флотских) военных судов с восстановлением прежней подсудности и даже расширением их подсудности. Принципиально новый подход к формированию института народных заседателей был определен Федеральным законом от 02.01.2000 г. № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Отбор народных заседателей предусматривалось проводить на основании списка избирателей соответствующего района с последующей случайной выборкой и жеребьевкой.

V Всероссийский съезд судей (ноябрь 2000 г.) особо обратил внимание на необходимость «более глубокого законодательного решения вопросов о роли и месте народных заседателей» [2, с. 2]. По мнению судей, народные заседатели должны принимать участие в реализации судебной деятельности и их роль должна возрастать.

В Концепции развития российского законодательства, разработанной Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ в 2010 г., поддерживается требование о восстановлении нормы о народных заседателях. Обращается внимание на то, что в юридической литературе отмечается необходимость видоизменения этого института, преобразования его в расширенную коллегию народных заседателей, возложение на нее той же компетенции, которая присуща судьям-профессионалам [8, с. 690].

В 2013 г. после введения института апелляционного производства по уголовным делам в су-

дах среднего звена увеличилась нагрузка на суды субъектов РФ, поэтому рассмотрение ряда дел было передано районным судам и тем самым выведено из подсудности суда с участием присяжных заседателей. Предлагалось не только сохранить подсудность, которая существовала до 2013 г., но и расширить ее, включив ряд других составов преступления по предварительному согласованию с представителями экспертного сообщества [10, с. 21].

Другой вариант реформирования суда присяжных предполагал совместную реализацию судебной деятельности профессиональным судьей и присяжными заседателями (вплоть до совместного вынесения решения в совещательной комнате). Как известно, в настоящее время присяжные решают два вопроса: виновен ли обвиняемый в совершении деяния, и если да, то заслуживает ли он снисхождения. Вопросы права – квалификация преступления, назначение наказания и т.д. решаются председательствующим судьей.

Сторонники такого подхода руководствовались тем, что присяжным заседателям нередко сложно получить адекватное представление об обстоятельствах дела, поскольку весь процесс они обычно воспринимают на слух, материалы дела нередко бывают объемными, и разобраться в них непрофессионалу бывает нелегко. Совместное рассмотрение дела с профессиональным судьей должно было сэкономить время рассмотрения дел и повысить качество последнего.

Институт присяжных в том виде, в каком он существовал, безусловно, имел ряд проблем, в частности, сложности при формировании коллегий, связанные с недостаточным числом кандидатов для отбора. Именно поэтому многие эксперты, в том числе представители Верховного Суда РФ, предлагали сократить число членов коллегии присяжных с двенадцати до семи или даже пяти человек [10, с. 108].

Федеральным законом от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» вопрос количества присяжных заседателей получил окончательное разрешение. Установлен дифференцированный подход к определению количественного состава коллегии присяжных заседателей в зависимости от звена судебной системы. В судах среднего звена суд присяжных состоит из судьи и восьми заседателей. В районных судах и гарнизонных военных судах коллегия присяжных осуществляет правосудие в составе шести присяжных заседателей, рассматривая дела, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ [9, с. 88]. Получилась правовая коллизия, по которой значительная

часть обвиняемых – женщины, несовершеннолетние и граждане старше 65 лет, которым не может быть назначена высшая мера наказания, оказались лишены возможности воспользоваться судом присяжных в районных (городских) судах.

Федеральным законом от 23.06.2016 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"» расширен перечень судов, рассматривающих дела с участием присяжных заседателей [1]. В их число включены районные суды и гарнизонные военные суды, за исключением военных судов, дислоцированных за пределами территории РФ.

Законом определен порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели. Каждые четыре года исполнительно-распорядительный орган муниципального образования составляет два списка – основной список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, включая в них граждан, постоянно проживающих на его территории. Число граждан, подлежащих включению в общий список кандидатов в присяжные заседатели субъекта РФ, должно примерно соответствовать соотношению числа граждан, постоянно проживающих на территории муниципального образования и постоянно проживающих на территории субъекта РФ. Число

граждан, подлежащих включению в запасной список, составляет не более одной четвертой числа кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, включенных в общий список [3, с. 90].

Новый порядок работы судов присяжных в реализации судебной деятельности, в том числе в районных (городских) и гарнизонных военных судах в полной мере начал осуществляться с 1 января 2018 года, однако существует ряд проблем, прежде всего, организационного характера, которые еще предстоит решить соответствующим органам:

1. Представляется необходимым устранить пробел в законодательстве относительно процедуры составления предварительного списка присяжных заседателей и конкретизации понятия «случайная выборка».

2. Значимым аспектом участия граждан в реализации судебной деятельности является проблема предварительной компенсации транспортных расходов и расходов по проживанию присяжных заседателей.

3. Привлечение значительного количества дополнительных участников процесса требует расширения аппарата судов за счет создания специальных подразделений по работе с кандидатами в присяжные заседатели (присяжными заседателями).

Литература

1. О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»: федер. закон Рос. Федерации от 23 июня 2016 г. № 209-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. О ходе судебной реформы в Российской Федерации и перспективах развития судебной системы: постановление V Всероссийского съезда судей от 29 нояб. 2000 г. // Российская юстиция. 2001. № 2.
3. *Верещагина А.В., Омеляненко М.Е.* Реорганизация устройства и работы городских (районных) судов в связи с реформированием института присяжных заседателей // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2018. № 1.
4. *Владыкина Т.А.* К вопросу об оптимальном количестве присяжных заседателей, составляющих коллегия присяжных, в областных и районных судах // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. Симферополь, 2018.
5. *Гравина А.А.* Концепция развития законодательства о судостроительстве // Концепция развития российского законодательства / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. М., 2015.
6. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016.
7. *Реховский А.Ф.* Рождение суда присяжных в Республике Корея // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. №1.
8. *Руднев В.И.* Концепция развития законодательства о судостроительстве // Концепция развития российского законодательства / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. М., 2010.
9. *Семенов Е.А.* Современное состояние и перспективы развития суда присяжных в России // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2017. № 2.
10. *Хорошев Я.Е.* Подготовка государственных обвинителей к введению суда присяжных в районных судах // Законность. 2017. №1.

References

1. O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon «O prisyazhnykh zasedatelyakh federal'nykh sudov obshchei yurisdiksi v Rossiiskoi Federatsii»: feder. zakon Ros. Federatsii ot 23 iyunya 2016 g. № 209-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».

2. O khode sudebnoi reformy v Rossiiskoi Federatsii i perspektivakh razvitiya sudebnoi sistemy: postanovlenie V Vserossiiskogo s"ezda sudei ot 29 noyab. 2000 g. // Rossiiskaya yustitsiya. 2001. № 2.
3. *Vereshchagina A.V., Omel'yanenko M.E.* Reorganizatsiya ustroistva i raboty gorodskikh (raionnykh) sudov v svyazi s reformirovaniem instituta prisyazhnykh zasedatelei // Territoriya novykh vozmozhnostei. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa. 2018. № 1.
4. *Vladykina T.A.* K voprosu ob optimal'nom kolichestve prisyazhnykh zasedatelei, sostavlyayushchikh kollegiyu prisyazhnykh, v oblastnykh i raionnykh sudakh // Problemy primeneniya ugolovno i ugolovno-protsessual'nogo zakonodatel'stva: sb. materialov mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Simferopol', 2018.
5. *Gravina A.A.* Kontsepsiya razvitiya zakonodatel'stva o sudoustroistve // Kontsepsiya razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva / pod red. T.Ya. Khabrievoy, Yu.A. Tikhomirova. M., 2015.
6. Organizatsiya i deyatel'nost' sudov obshchei yurisdiksii: novelty i perspektivy: monografiya / A.A. Gravina, V.P. Kashepov, O.V. Makarova i dr.; otv. red. V.P. Kashepov. M.: IZiSP, KONTRAKT, 2016.
7. *Rekhovskii A.F.* Rozhdenie suda prisyazhnykh v Respublike Koreya // Sudebnaya vlast' i ugovnyi protsess. 2016. №1.
8. *Rudnev V.I.* Kontsepsiya razvitiya zakonodatel'stva o sudoustroistve // Kontsepsiya razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva / pod red. T.Ya. Khabrievoy, Yu.A. Tikhomirova. M., 2010.
9. *Semenov E.A.* Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya suda prisyazhnykh v Rossii // Nauchnyi vestnik Orlovskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Luk'yanova. 2017. № 2.
10. *Khoroshev Ya.E.* Podgotovka gosudarstvennykh obvinitelei k vvedeniyu suda prisyazhnykh v raionnykh sudakh // Zakonnost'. 2017. №1.

*Поступила в редакцию 20 сентября 2018 г.
Received 20 September, 2018*