ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УДК 340.12

КАТЕГОРИЯ «ПРАВОВОЙ МИР»: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ

Бекишиева С.Р., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *bekishieva@mail.ru*

Статья посвящена исследованию правового мира как категории, которая может использоваться для самых широких правовых обобщений, анализу ее соотношения с другими универсальными правовыми категориями. Правовой мир рассматривается как совокупность всех форм юридического бытия общества (правовых явлений и состояний), имеющая объективную и субъективную стороны выражения, отражающая правовые процессы и являющаяся результатом материальной и духовной деятельности людей в сфере права.

Правовой мир часто упоминается при характеристике правовых категорий высокого интегративного статуса в качестве их синонима, однако в отличие от них правовой мир имеет объективную и субъективную стороны выражения, характеризует процесс исторического развития права и правовую действительность. Рассмотрев различные подходы к пониманию категории «правовой мир» автор приходит к выводу, что на роль универсальной категории правовой мир может претендовать только в случае его понимания как совокупности всех форм юридического бытия общества и его образа в сознании человека.

Ключевые слова: правовой мир, юридическая наука, юридические понятия, правовые явления, правовые обобщения, бытие права.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-13-17

UDC 340.12

CATEGORY «LEGAL WORLD»: PROBLEMS OF THEORY

Bekishieva S.R., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *bekishieva@mail.ru*

The article is devoted to the study of the legal world as a category that can be used for the broadest legal generalizations, analysis of its relationship with other universal legal categories. The legal world is considered as a set of all forms of legal existence of society (legal phenomena and States), having an objective and subjective side of expression, reflecting the legal processes and is the result of material and spiritual activities of people in the field of law.

The legal world is often mentioned in the characterization of legal categories of high integrative status as their synonym, however, in contrast to them, the legal world has an objective and subjective side of expression, characterizes the process of historical development of law and legal validity. Having considered the various approaches to understanding the category "legal world" the author comes to the conclusion that the role of the universal categories of legal peace can only claim in case of his understanding of the totality of the legal existence of the company and its image in human consciousness.

Keywords: legal world, legal science, legal concepts, legal phenomena, legal generalizations, existence of law.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-13-17

В юридической науке при рассмотрении более или менее широкой правовой общности предлагаются такие термины, как правовая сфера общественной жизни, правовая реальность, правовая материя, юридический мир, юридическая среда [1], которые отражают многомерность и много-

уровневость сферы правовых явлений. Наиболее употребляемой в юридической науке из перечисленных категорий является «правовая система», которая используется для обозначения целостного комплекса всех правовых явлений, охватывающего все правовые стороны общественной жизни. При

этом термин «правовая система» является сугубо юридическим, поэтому в рамках философских исследований для самых широких правовых обобщений чаще используются категории «правовая реальность», «правовая действительность», «правовая жизнь», «правовой мир».

Многообразие правовых феноменов, претендующих в современной юридической науке на «универсальность» описательно-объясняющих моделей познания мира правовых явлений, ставит теорию права перед необходимостью четко разграничивать соответствующие понятия. Если до определенного момента категории «правовая жизнь», «правовая действительность», «правовая реальность» и «правовой мир» были эквивалентны друг другу, то сегодня становится очевидным, что при сохранении сущностного родства эти понятия все больше отдаляются друг от друга. При этом следует подчеркнуть, что в отношениях указанных категорий отсутствует проблема иерархии и доминирующим принципом их отношений выступает взаимодополнение, а не противостояние.

Цель настоящего исследования заключается в анализе соотношения категории «правовой мир» с другими универсальными правовыми категориями, выявлении ее отличительных признаков и определении понятия.

Инициатор придания понятию «правовая жизнь» категориального статуса А.В. Малько определяет ее как совокупность всех форм юридического бытия общества, выражающаяся в правовых актах, и иных проявлениях права (в том числе и негативных), характеризующаяся спецификой и уровнем существующей юридической действительности, отношение субъектов к праву и степень удовлетворения их интересов [2]. Следует отметить, что юристы используют термин «бытие», как правило, не в философском смысле, а как обозначение всего существующего и связанного с правом. Следовательно, в юриспруденции «правовое бытие» – это все сущее, имеющее атрибут правового, а «бытие права» – это право в своем бытии, право как оно существует в действительности.

Ряд исследователей считают, что понятие правовой жизни близко понятию «жизненного мира», введенного в философию Э. Гуссерлем. Феноменология мира, появившаяся на свет благодаря Э. Гуссерлю и М. Хайдеггеру, основана на том, что мир не дан нам как таковой, он становится им, когда попадает в фокус нашего рассмотрения, становится темой феноменологического горизонта. Характерной чертой «жизненного мира» Гуссерль считал то, что он субъективен, то есть дан человеку в образе и контексте практики – в виде целей [3]. Правовая жизнь как форма юридического бытия не может сводиться к субъективным представлениям сознания, так как жизнь сама по себе объективна. Следует отметить, что подход Э. Гуссерля стал объектом критики и поводом к упрекам в релятивизме и позволил многим, даже последователям

философа, уточнять значение «жизненного мира» в соответствии с собственными исследовательскими интересами.

Таким образом, современное понимание правовой жизни, как правило, предполагает признание ее бытийного единства с общественной жизнью и ее прямую связь с особенностями и уровнем правового развития конкретного социума, то есть в самом общем плане «правовая жизнь» означает форму движения правовой материи, непрекращающийся процесс деятельности множества индивидов в сфере права.

Правовая реальность является достаточно спорной категорией. В научной литературе она определяется как «особый род бытия, включающий совокупности материальных и идеальных образований, воспроизводимых человеком, направленных на регуляцию отношений между людьми и поддержание механизмов функционирования общества» [4], «относительно автономный нормативно-императивный и формально-определенный срез общественной реальности, объединяющий все существующие правовые явления» [5] и т.д. Некоторые авторы считают, что она сочетает объективные и субъективные компоненты [6, 7, 8].

Однако в науке преобладает точка зрения, что она объективна, существует независимо от того, познаем ли мы эту реальность или нет. Например, С.И. Марайкин определяет правовую реальность как «вид объективной реальности, возникающий в той области действительности, где реализуются правовые отношения между индивидуумами, индивидуумом и обществом, индивидуумом и государством» [9]. С.Л. Слободнюк справедливо подчеркивает универсальный характер понятия «объективная реальность», одинаково приемлемый и для материалистической, и для идеалистической картины мира [10]. Таким образом, правовая реальность характеризует бытие права, взятое безотносительно к процессу его познания в отличие от правового мира, в содержании которого обязательно присутствие субъективных представлений сознания.

В правовой действительности, как отмечал еще Гегель, проявляется единство сущности правовых явлений и их существования [11]. Правовая действительность, как и правовая реальность, носит объективный характер. Поэтому довольно часто понятия «правовая действительность» и «правовая реальность» рассматриваются как синонимичные, обозначающие совокупность наличных правовых явлений, которые имеют место в каждом конкретном обществе. Если позволяет контекст изложения, их действительно можно использовать как синонимичные категории. Однако заслуживает внимания точка зрения, согласно которой в отличие от правовой реальности, правовая действительность не только фиксирует сущность правовых явлений, но и «предстает как смешанный поток закономерного и произвольного, необходимого и слу-

чайного» [12]. Более того, правовая реальность представляет собой «совокупность существовавшего, существующего и могущего существовать в сфере права» [13], а правовая действительность исключает из сферы изучения правовую историю.

Следовательно, в философском контексте действительностью называют то, что здесь и сейчас, а правовая реальность и правовой мир формируются из прошлого, настоящего и будущего бытия.

Таким образом, правовая реальность и правовой мир как области бытия актуализируются в правовой действительности, а их совокупное взаимодействие с другими областями бытия становится одним из важнейших онтологических оснований правовой жизни. Правовая жизнь есть «источник и концентрированное выражение динамической природы правовой действительности» [14], правовой реальности и правового мира в той части, которая характеризует правовую активность взаимодействующих в социальном пространстве субъектов права. Правовая реальность, правовая жизнь и правовой мир характеризуют не только правовую действительность, но и процесс исторического развития права.

Если категории «правовая реальность», «правовая действительность», «правовая жизнь» довольно активно используются в юридических исследованиях, то категория «правовой мир» не относится к их числу. Этот термин чаще используется как популярное название для юридических компаний и фирм. В юридической же науке можно встретить только отдельные его упоминания.

Английский философ К. Поппер в книге «Логика и рост научного знания» изложил свою знаменитую концепцию «трех миров», утверждающую существование физического, ментального и мира идей [15]. Германский философ А. Шопенгауэр в своей работе «Мир как воля и представление» различает мир в себе, реальный мир, независимый от чьих-либо чувств и разума, и мир, каким его видит и познает человек, т.е. мир феноменальный. Он отмечает, что «мир... с одной стороны – всецело представление, с другой стороны – всецело воля» [16]. Как видим, в литературе упоминаются мир объективный, реальный и мир субъективный, ментальный. По мнению А.И. Щербинина, окружающий человека мир, «безотносительно места и времени, уровня образованности субъекта, является причудливой смесью реального и ментального» [17]. Стоит отметить, что исследованию права как продукта сознания, изменчивого и субъективного мира правовых явлений посвящает себя юридическая антропология. Субъективный мир несет в себе «весь запас сведений о правовых явлениях, которыми на данный момент владеет субъект права, с учетом его накопленного собственного жизненного опыта» [18], поэтому он полностью зависит от правовой культуры, ментальности, образования и правосознания человека, среды его обитания и разно-

образия других факторов жизнедеятельности общества.

В общесоциальном контексте в литературе упоминаются также мир материальный и духовный, природный и социальный, культурный, политический, правовой и экономический мир и т.д. Указанные аспекты мира исследуются различными науками. По справедливому замечанию А.И. Щербинина, «такое деление всегда будет искусственным, поскольку в реальности эти миры представляют собой сложную сеть переплетений, включающую отношения, институты и их образы, сформированные в коллективном и индивидуальном сознании. Однако каждый исследователь имеет право ... выделить в качестве предмета изучения свой «мир» [17].

Правовой мир часто упоминается при характеристике рассмотренных правовых категорий высокого интегративного статуса, однако следует напомнить, что реальность и действительность объективны, жизнь – это процесс воспроизводства деятельности, а окружающий мир (в том числе правовой) имеет как объективную, так и субъективную сторону выражения, а также является результатом развития материальной и духовной деятельности людей.

В 2011 г. в Нальчике состоялась международная научная конференция «Правовой мир Кавказа: прошлое, настоящее, будущее», целью которой было исследование правовой ситуации на Кавказе, особенно большое внимание уделялось истории права народов Кавказа.

Участники конференции акцентировали внимание на актуализации проблематики правового мира как одной из высших ценностей прежде существовавших и современных цивилизаций в условиях неорганичности современного законодательства, периодически повторяющегося произвола отдельных государств в международных отношениях, широкой провозглашенности прав и свобод человека и столь же широкой их нереализуемости. По мнению Д.Ю. Шапсугова, правовой мир является отражением социальной определенности, органичности существования данного общества с самим собой и окружающим пространством, характеризующимся социальным порядком в организации и регулировании общественных отношений и наличием механизмов и процедур, используя которые можно разрешать любые споры и конфликты, неизбежные в любой социальной сфере, не прибегая при этом к социально значимому насилию [19]. Такой подход к пониманию правового мира рассматривает его как результат не только развития материальной и духовной деятельности людей в сфере права, но и гармоничного взаимодействия всех правовых явлений и процессов в реальной жизни и их согласованное внутреннее содержание.

Появление различных подходов к пониманию рассматриваемой категории вызывает необходимость обращения к филологическим тонкостям

значения составляющих ее слов. Сложное и многоаспектное понятие «мир» отражает соответственно сложное и многоплановое явление. В словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой дается десять значений этого термина: 1) совокупность всех форм материи в земном и космическом пространстве, Вселенная; 2) отдельная область Вселенной, планета; 3) земной шар, Земля, а также люди, население земного шара; 4) объединенное по каким-нибудь признакам человеческое общество, общественная среда, строй; 5) отдельная область жизни, явлений, предметов; 6) светская жизнь, в противоп. монастырской жизни, церкви; 7) сельская община с ее членами (устар.); 8) согласие, отсутствие вражды, ссоры, войны; 9) соглашение воюющих сторон о прекращении войны; 10) спокойствие, тишина (высок.) [20].

Как видим, среди перечисленных значений понятия «мир» для обозначения категории «правовой мир» в юридической науке используются два значения, ставшие основой для формирования рассмотренных выше двух подходов к его пониманию: как отдельной (правовой) области жизни, явлений, предметов; как согласия в правовом развитии, отсутствие правовых конфликтов высокого уровня.

Каждый из подходов предоставляет большой простор для научных исследований, однако для обозначения комплекса взаимосвязанных, взаимодействующих, согласованных правовых явлений, процессов и состояний в юридической науке

используется уже устоявшаяся категория правовой системы. Поэтому на роль универсальной правовой категории правовой мир может претендовать только в случае его понимания как совокупности всех форм юридического бытия общества и его образа в сознании человека.

Таким образом, можно выделить следующие характерные черты правового мира: выступает в качестве стороны окружающего мира, имеющего отношение к праву; охватывает все правовые явления, состояния, процессы; является результатом развития материальной и духовной деятельности людей в сфере права; является условием существования политически организованного общества; это мир в сознании различных человеческих общностей на определенных этапах исторического развития; тесно взаимосвязан с культурным, политическим и экономическим миром; имеет временные и пространственные определяющие, свой язык, культуру и историю.

Следовательно, правовой мир можно определить как совокупность всех форм юридического бытия общества (правовых явлений, состояний, процессов и результата развития материальной и духовной деятельности людей в сфере права, имеющих согласованное внутреннее содержание) и его образа, получившего отражение в сознании человека.

Литература

1. *Петров А.В.* Правовая действительность // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 4. С. 150–153.
2. *Малько А.В., Трофимов В.В.* Правовая жизнь общества как объект теории права: к постановке проблемы // Государство и право. 2017. № 5. С. 49–54.
3. *Хельд К.* Понятие экзистенции и политический мир // Вопросы философии. 1997. № 4. С. 39–40.
4. *Гончаров Е.В.* Правовая реальность: анализ взаимодействия субъекта и объекта: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Тамбов, 2008. С. 13.
5. *Крет О.В.* Правовая реальность: онтолого-гносеологический анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Тамбов, 2007. С. 7.
6. *Скоробогатов А.В., Краснов А.В.* Правовая реальность России: философско-правовой анализ // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 1 (2). С. 80–83.
7. *Веденеев Ю.А.* Правовая реальность: онтология и эпистемология // Lex Russica. 2015. Т. 102. № 5. С. 13–16.
8. *Терентьев И.А.* Правовая реальность как особый способ организации социальной реальности // Общество: философия, история, культура. 2016. № 12. С. 58–61.
9. *Марайкин С.И.* Философский анализ проблемы воли в правовой реальности: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Магнитогорск, 2004. С. 16.
10. *Слободнюк С.Л.* Правовая реальность и правосознание в методологическом дискурсе // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. С. 346.
11. *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 1. М. 1974. С. 31.
12. *Петров А.В.* О понятии правовой действительности // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 5. С. 21.
13. *Белянская О.В.* К вопросу о понимании правовой реальности // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 6. С. 7.
14. *Егоров А.В.* Правовая действительность и компаративный правовой элемент // Государство и право. 2017. № 4. С. 26.
15. *Поппер К.* Логика и рост научного знания. Избранные работы / под ред. В.Н. Садовского. М.: «Прогресс», 1983. С. 439–440.

16. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Т.1. М.: Наука, 1993. С. 142.
17. Щербинин А. И. Политический мир во времени и пространстве // Полис. Политические исследования. 1994. № 6. С. 142.
18. Зинков Е.Г. Правовая реальность и правовая действительность: понятие, категория, концепт в правовом пространстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2018. № 2. С. 25.
19. Шапсугов Д.Ю. Правовой мир как реальность и научная проблема // Правовой мир Кавказа: прошлое, настоящее, будущее: материалы Международной научно-практической конференции. Ростов р/Д: Изд-во СКАГС, 2011. С. 6.
20. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=%D0%9C%D0%98%D0%A0> (дата обращения 12.08.2018).

References

1. Petrov A.V. Pravovaya deistvitel'nost' // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2015. № 4. S. 150–153.
2. Mal'ko A.V., Trofimov V.V. Pravovaya zhizn' obshchestva kak ob"ekt teorii prava: k postanovke problemy // Gosudarstvo i pravo. 2017. № 5. S. 49–54.
3. Khel'd K. Ponyatie ekzistentsii i politicheskii mir // Voprosy filosofii. 1997. № 4. S. 39–40.
4. Goncharov E.V. Pravovaya real'nost': analiz vzaimodeistviya sub"ekta i ob"ekta: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. Tambov, 2008. S. 13.
5. Kret O.V. Pravovaya real'nost': ontologo-gnoseologicheskii analiz: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. Tambov, 2007. S. 7.
6. Skorobogatov A.V., Krasnov A.V. Pravovaya real'nost' rossii: filosofsko-pravovoi analiz // Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovani. 2015. № 1 (2). S. 80–83.
7. Vedenev Yu.A. Pravovaya real'nost': ontologiya i epistemologiya // Lex Russica. 2015. T. 102. № 5. S. 13–16.
8. Terent'ev I.A. Pravovaya real'nost' kak osobyi sposob organizatsii sotsial'noi real'nosti // Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura. 2016. № 12. S. 58–61.
9. Maraikin S.I. Filosofskii analiz problemy voli v pravovoi real'nosti: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. Magnitogorsk, 2004. S. 16.
10. Slobodnyuk S.L. Pravovaya real'nost' i pravosoznanie v metodologicheskom diskurse // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2012. № 11. S. 346.
11. Hegel' G.V.F. Entsiklopediya filosofskikh nauk. T. 1. M. 1974. S. 31.
12. Petrov A.V. O ponyatii pravovoi deistvitel'nosti // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. 2015. № 5. S. 21.
13. Belyanskaya O.V. K voprosu o ponimanii pravovoi real'nosti // Aktual'nye problemy gosudarstva i prava. 2018. T. 2. № 6. S. 7.
14. Egorov A.V. Pravovaya deistvitel'nost' i komparativnyi pravovoi element // Gosudarstvo i pravo. 2017. № 4. S. 26.
15. Popper K. Logika i rost nauchnogo znaniya. Izbrannye raboty / pod red. V.N.Sadovskogo. M.: «Progress», 1983. S. 439–440.
16. Shopengauer A. Mir kak volya i predstavlenie. T.1. M.: Nauka, 1993. S. 142.
17. Shcherbinin A. I. Politicheskii mir vo vremeni i prostranstve // Polis. Politicheskie issledovaniya. 1994. № 6. S. 142.
18. Zinkov E.G. Pravovaya real'nost' i pravovaya deistvitel'nost': ponyatie, kategoriya, kontsept v pravovom prostranstve // Severo-Kavkazskii yuridicheskii vestnik. 2018. № 2. S. 25.
19. Shapsugov D.Yu. Pravovoi mir kak real'nost' i nauchnaya problema // Pravovoi mir Kavkaza: proshloe, nastoyashchee, budushchee: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Rostov r/D: Izd-vo SKAGS, 2011. S. 6.
20. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Tolkovi slovar' russkogo yazyka. URL: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=%D0%9C%D0%98%D0%A0> (data obrashcheniya 12.08.2018).

*Поступила в редакцию 10 сентября 2018 г.
Received 10 September, 2018*