ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.195

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Грудинин Н.С., Московский государственный лингвистический университет, г. Москва, Российская Федерация, *nekit-07@mail.ru*

Судебная система Российской Федерации на современном этапе ее развития нацелена на создание гарантий, препятствующих незаконному и несправедливому осуждению граждан по уголовным делам. Успешная реализация этой цели невозможна без развитой и эффективно работающей системы судов присяжных заседателей, которая препятствует уходу в обвинительную плоскость и постановлению исключительно обвинительных приговоров. В настоящее время в России проводится реформа суда присяжных, направленная на расширение сферы действия судов присяжных при рассмотрении уголовных дел в судах общей юрисдикции.

Представляется, что данная реформа является необходимым шагом в эволюции судебной системы страны. Следующим возможным шагом в реформировании суда присяжных в России могло бы стать расширение категорий уголовных дел, подсудных суду присяжных, к которым можно было бы отнести ст. 290 («Получение взятки»), ст. 291 («Дача взятки»), ст. 291.1 («Посредничество во взяточничестве») Уголовного кодекса Российской Федерации. Помимо этого необходимо обсудить вопрос о пределах участия присяжных в назначении наказания подсудимым. Данный вопрос предлагается отнести к компетенции судьи, а присяжные заседатели должны решать вопрос исключительно о виновности (невиновности) лица.

Ключевые слова: правосудие, суд присяжных, законность приговора, справедливость наказания, оправдание невиновного, правосознание.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-120-125

UDC 343.195

THE PERSPECTIVES OF REFORMING THE JURY TRIAL IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

Grudin N.S., Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation, *nekit-07@mail.ru*

The judicial system of the Russian Federation at the current stage shall be aimed at creating guarantees against unlawful and unjust criminal conviction. The successful realization of this goal seems to be impossible without a well-developed and effective jury-trial system which prevents the court from reaching only guilty verdicts. Nowadays the system of jury-trial in Russia is being reformed. The changes shall be aimed at enlarging the scope of jury during criminal proceedings held in ordinary courts.

The above-mentioned reform seems to be a necessary step in the evolution of the judicial system of the Russian Federation. The next possible step of reforming the system of jury-trial in Russia might be an expansion in the number of criminal cases which may be heard by the jury. Such criminal cases might include Art. 290 («Bribe-taking»), Art. 291 («Bribe-giving»), Art. 291.1 («Bribe-giving to a functionary, in person or through a mediator») of the Criminal Code of the Russian Federation. Moreover, it seems necessary to raise the question of participation of jury in imposing sentence on defendants. The author suggests this question should fall within the competence of judge, while the jury should decide whether the defendant is to be found guilty or not.

Key words: justice, jury, legality of sentence, justice of sentence, acquittal of a non-guilty defendant, sense of justice.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-120-125

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей – крайне важный элемент судебной системы Российской Федерации, гарантирующий соблюдение принципов законности, справедливости и гуманизма в уголовном процессе. Первоначально учреждение института суда присяжных в России стало возможным благодаря судебной реформе императора Александра II, имевшей своей основной целью создание независимого от правительства и государственных чиновников суда. Введение суда присяжных в Российской империи преследовало цель уравнивать в определенных пределах обвинение и защиту, обеспечить безопасность общества и государства, не допуская лишних жертв и осуждения невиновных. Учреждение суда присяжных в Российской империи содействовало реализации цели установления истины по уголовному делу и назначению справедливого наказания при участии представителей народа в процессе отправления правосудия. Учреждение суда присяжных в Российской империи заставило общество иными глазами посмотреть на подсудимых: многие из них получили реальный шанс на справедливый суд и гарантии, препятствующие их несправедливому и незаконному осуждению к лишению свободы или более строгому виду наказания.

Суд присяжных в том виде, в котором он существовал в Российской империи, позволил решить одну из главных задач, которая ставилась перед ним на момент его введения в действие, – обеспечение справедливого и непредвзятого судебного разбирательства по уголовным делам, а также уход от исключительно обвинительного уклона в судебном разбирательстве. К сожалению, историей суду присяжных был отведен сравнительно небольшой отрезок для его функционирования, с приходом к власти в октябре 1917 г. партии большевиков от института суда присяжных было решено отказаться в принципе как чужеродного буржуазного элемента, не вызывающего доверия у трудового народа. Возобновление деятельности суда присяжных стало возможным лишь после распада СССР и принятия в 1993 г. Конституции Российской Федерации, заложившей основы для становления современной независимой судебной системы в нашей стране.

В современном суде присяжных в России, помимо самих присяжных заседателей и председательствующего судьи, присутствуют и другие участники, именуемые сторонами судебного разбирательства – стороной обвинения и стороной защиты. Уголовное преследование от лица государства осуществляет прокурор, а защиту подсудимого – профессиональный защитник адвокат. Кроме того, к участию в судебном процессе с участием присяжных заседателей также могут привлекаться различные эксперты и специалисты, свидетели, переводчики и понятые. Все это дает нам основания заключить, что производство в суде присяжных осуществляется в общем порядке с учетом особен-

ностей, отраженных в гл. 42 УПК РФ. Суд присяжных, являясь в своей основе непрофессиональным судом в части определения виновности (невиновности) подсудимого, является профессиональным судом в части назначения наказания и назначает его в соответствии с нормами УК РФ. Значение суда присяжных для правовой и судебной системы России состоит в том, что он по своей сути является выражением идеалов правового государства и справедливого правосудия, олицетворением построения цивилизованных отношений между обществом и судебной властью, одной из гарантий, препятствующих незаконному осуждению невиновных лиц.

Важно отметить, что система судебного следствия в судебном заседании с участием присяжных заседателей по своему содержанию в силу некоторых причин шире, чем в рамках судебного заседания, проводимого в обычном порядке (без участия присяжных). Председательствующий в судебном заседании обязан обеспечивать участие присяжных заседателей в судебном следствии с учетом требований УПК РФ, одновременно с этим следя за тем, чтобы в суде не были оглашены недопустимые доказательства, способные повлиять на оценку личности и поведения подсудимого, а также создать заведомое предубеждение у присяжных в его виновности.

В рамках судебного следствия в суде присяжных исследование данных о личности подсудимого и доказательств, изобличающих вину подсудимого, возможно только в тех пределах, которые имеют отношение к событию совершенного преступления. Ходатайствовать о признании доказательств по делу недопустимыми могут стороны защиты и государственного обвинения, признать доказательства недопустимыми может по собственной инициативе и судья, председательствующий в судебном заседании. О содержании таких доказательств присяжным не сообщается, они не рассматриваются и не оцениваются в судебном заседании. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в пределах, необходимых для разрешения вопросов, которые поставлены перед присяжными заседателями. Указанные обстоятельства определяют ключевую роль присяжных заседателей в исследовании и оценке доказательств на стадии судебного следствия.

Функционирование суда присяжных в Российской Федерации в настоящее время наталкивается на ряд серьезных проблем, к числу которых следует отнести низкий уровень правосознания современного российского общества; высокий уровень правового нигилизма в стране; отсутствие опыта в разбирательстве сложных правовых ситуаций в рамках рассматриваемых уголовных дел у присяжных заседателей и их значительная психологическая внушаемость; сокращение списка статей УК РФ, по которым возможно судебное разби-

рательство с участием присяжных заседателей; возможность оказания давления (физического и финансового) на присяжных заседателей; нежелание рядовых россиян участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей под предлогом траты своего времени. К сказанному можно добавить и недостаточную степень доверия граждан к практике отправления правосудия судами присяжных, которая отчасти препятствует развитию данного института в России.

Представляется, что за более чем семидесятилетний советский период в умах граждан утвердилась мысль о том, что любое дело лучше и оперативнее рассмотрит профессиональный судья, нежели некая коллегия, члены которой не являются специалистами в области права. Так, результаты социологического опроса россиян, проведенного Левада-центром в 2007 году свидетельствуют о том, что всего лишь 28% граждан страны убеждены в том, что суд присяжных более справедливый и независимый, чем традиционный суд. 25% опрошенных граждан сказали, что суд с участием суда присяжных ничем не отличается от обычного суда, а 30% опрошенных отметили, что суд присяжных более неопытен и подвержен различным влияниям извне [1].

Указанные сомнения у граждан в эффективности суда присяжных сохраняются и сегодня. Так, на задаваемый вопрос: «Доверяете ли Вы судам присяжных?», – в марте 2017 года респонденты, которые отвечали на этот вопрос, отметили, что суд присяжных в сравнении с обычным судом более объективен (13%), независим (5%), гуманен (4%), неподкупен (3%) и справедлив (2%). Вместе с тем опрошенные не доверяют присяжным в связи с тем, что они не являются профессиональными юристами (6%), при вынесении решения опираются на эмоции (3%), необъективны (1%), их легче подкупить (1%) [2].

Сказанное обуславливает необходимость реформирования института суда присяжных, его приближения к гражданам России. Затрагивая данный вопрос, следует подчеркнуть, что за более чем двадцатилетнюю историю данный институт уже успел стать составным элементом судебной системы страны. Однако его значимость по сравнению с тем же институтом мировых судей, введение которого отчасти демократизировало судебную систему России и существенно снизило нагрузку на судей районных судов, пока остается крайне невысокой. Подчеркнем, что такая ситуация является характерной для институтов, которые появляются в государственно-правовой системе страны: новые институты власти не всегда сразу автоматически получают признание у граждан (типичный пример тому Верховный Суд США, решения которого в первые десятилетия его существования часто саботировались и не исполнялись). Хочется верить, что реформирование суда присяжных в России, которое активно проводится в настоящее время, только

укрепит позиции данного института в глазах россиян и усилит авторитет судебной власти в стране.

Следует особо отметить, что 16 февраля 2016 г., выступая на Всероссийском совещании судей, Президент Российской Федерации В.В. Путин заявил, что задачей судебной системы Российской Федерации является поддержание открытости и профессионализма при вынесении судебных решений, а также обеспечение справедливости выносимых судебных приговоров. В этой связи, по мнению Президента Российской Федерации, с целью укрепления авторитета судебной власти целесообразно бы было распространить действие коллегий присяжных заседателей на районные суды, а также пересмотреть требования к числу присяжных заседателей, участвующих в рассмотрении уголовных дел [3].

Подчеркнем, что уже в июне 2016 г. был принят Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», основные положения которого сводятся к следующему:

1. Обвиняемые в совершении особо тяжких преступлений против личности, предусмотренных статьями 105 частью второй, 277, 295, 317 и 357 УК РФ, а также статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, получают право ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и 6 присяжных заседателей.

2. Количество присяжных заседателей, которые привлекаются к осуществлению правосудия в судах субъектов Российской Федерации, сокращается с 12 до 8 присяжных.

3. В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее 14 человек в судах субъектов Российской Федерации и не менее 12 человек в районном, гарнизонном военном суде.

4. Уточняются процедуры формирования коллегии присяжных, порядка проведения судебного следствия с участием присяжных заседателей, формулирования вопросного листа и содержания напутственного слова председательствующего.

5. Изменяется порядок принятия оправдательного вердикта присяжных заседателей. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных перед присяжными заседателями основных вопросов проголосовало не менее 4 присяжных заседателей в ходе судебного заседания в судах субъектов Российской Федерации и не менее 3 присяжных

заседателей в судебном заседании, которое проводится в районном суде, гарнизонном военном суде.

Рассматривая указанные поправки к порядку формирования и функционирования судов присяжных в Российской Федерации, следует отметить, что расширение сферы действия судов присяжных, безусловно, будет означать расширение участия граждан в отправлении правосудия. Указанные меры способны повлечь за собой повышение доверия граждан к работе судебной системы, а также усилить контроль гражданского общества за процессом судебного разбирательства и принятия судебных решений. В свою очередь, указанные меры могут позволить не только более качественно проводить судебные процессы по уголовным делам, но и будут способствовать повышению правовой культуры всего общества [4, с. 77–78]. Уже в среднесрочной перспективе, как представляется, расширение сферы действия судов присяжных способно оказать позитивное воздействие на развитие России как правового государства и повысить чувство социальной ответственности в обществе.

Необходимо также отметить, что статистические данные о работе судов общей юрисдикции свидетельствуют о том, что в настоящее время ежегодно судами с участием присяжных заседателей рассматриваются примерно 1–1,5% уголовных дел от общего их количества [5, с. 29–30]. Представляется, что такой незначительный процент дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, зависит, прежде всего, от объема составов преступлений, подсудных данному суду. В этой связи расширение подсудности у суда присяжных – явление, несомненно, положительное: увеличение количества составов преступлений, которые потенциально могут рассматриваться с участием присяжных заседателей, автоматически означает повышение объективности судов районного звена при рассмотрении уголовных дел (на практике может и должно увеличиться количество оправдательных приговоров подсудимым в районных судах).

С другой стороны, рассматривая изменения в порядке формирования и функционирования судов присяжных заседателей в России, нельзя не сказать о том, что введение коллегий присяжных заседателей на уровне районных судов, безусловно, потребует определенных материальных вложений в судебную систему (компенсации присяжным заседателям за их участие в судебном процессе), повышения квалификации федеральных судей районных судов, не привыкших вести процессы с участием присяжных, а также повышения качества предварительного следствия и дознания и фиксации их результатов в материалах уголовных дел, более тщательной работы со свидетелями и потерпевшими.

Нам представляются беспочвенными опасения некоторых экспертов, утверждающих, что в районных судах резко вырастет количество оправдательных приговоров [6, с. 68]. Полагаем, что вве-

дение института присяжных заседателей в районных судах должно способствовать, в первую очередь, более тщательному исследованию доказательств в судебном заседании, а не автоматическому признанию невинности подсудимых в инкриминируемых им преступлениях. А само количество оправдательных приговоров в судах присяжных автоматически не означает их низкую эффективность (скорее, это говорит о недостаточно эффективной работе органов предварительного следствия и дознания). С учетом того, что суды присяжных начали свою работу на уровне районных судов общей юрисдикции с 1 июля 2018 г., оценивать первые результаты их работы можно будет не ранее, чем через 2–3 года. В указанный период времени важно добиться того, чтобы подсудимые и их защитники не боялись рассмотрения уголовных дел судами присяжных на уровне районных судов, ибо в противном случае проводимая сейчас реформа не приведет к достижению тех целей, на которые она была рассчитана изначально.

Обращаясь к проблеме оптимизации численности коллегии присяжных заседателей в Российской Федерации, полагаем необходимым отметить следующее. Некоторые исследователи отмечают, что количество присяжных заседателей, рассматривающих уголовное дело, не является фактором, определяющим его исход (положительный или отрицательный для подсудимого и стороны защиты) [7, с. 287]. Однако существует и другая точка зрения. Так, исследования А. Джелфана и Г. Соломона, проведенные в США в 70-е гг. XX века, обнаружили, что сокращение количественного состава коллегии от 12 до 6 присяжных повышает вероятность того, что присяжные «ошибочно» оправдают виновного, более чем в два раза, а вероятность незаконного осуждения заведомо невинного также увеличивается практически наполовину [8, с. 69].

Представляется, что данные рассуждения не лишены логики, поскольку меньшее количество присяжных, вполне возможно, будет означать менее тщательный подход к обсуждению доказательств, исследованных в ходе судебного заседания. Однако этого может и не произойти, если присяжные заседатели будут достаточно тщательно подходить к выполнению возложенных на них обязанностей. Кроме того, сокращение количества присяжных заседателей повлечет за собой упрощение процедуры формирования списка кандидатов в присяжные и, как следствие, формирования коллегии присяжных. В случае, когда было необходимо набрать минимум 12 основных присяжных и 2 запасных, данный процесс порой необоснованно затягивался и препятствовал оперативному движению уголовного дела. Вероятно, дискуссия о количественном составе коллегии присяжных заседателей должна остаться открытой, и в будущем к данному вопросу можно будет вернуться и обсудить

вопрос о численности коллегии присяжных в диапазоне от 8 до 10 человек.

Говоря о возможных направлениях реформы суда присяжных в Российской Федерации в будущем, хотелось бы также отметить, что по мере совершенствования суда присяжных можно было бы подумать о дальнейшем расширении составов преступлений, подсудных присяжным. Думается, что к подсудности суда присяжных можно было бы отнести ст. 290 («Получение взятки»), ст. 291 («Дача взятки»), ст. 291.1 («Посредничество во взяточничестве»).

Кроме того, на наш взгляд, заслуживает внимания и дискуссия о количестве и содержании вопросов вопросного листа присяжных заседателей. Полагаем, что следует обстоятельно обсудить предложение А.Т. Анкудинова, полагающего, что было бы правильнее задавать присяжным заседателям только один главный вопрос – о виновности или невиновности подсудимого, обвиняемого в совершении преступления, а все остальное отдать на решение профессиональному судье [9, с. 20–21]. Несомненно, что профессиональный судья, обладающий опытом назначения наказания, может самостоятельно определить как вид, так и размер наказания с учетом не только характера и степени общественной опасности содеянного, личности подсудимого и всех иных обстоятельств события преступления.

Резюмируя сказанное выше, отметим следующее. Во-первых, в настоящее время в России проводится реформа суда присяжных, целью которой является распространить действие коллегий присяжных заседателей на районные суды, а также пересмотреть требования к числу присяжных заседателей, участвующих в рассмотрении уголовных дел. Данная реформа нацелена на укрепление судебной системы страны, повышение доверия граждан к ней, а также на создание дополнительных гарантий, препятствующих незаконному осуждению невиновных граждан. Во-вторых, одним из возможных направлений реформы суда присяжных в Российской Федерации может стать расширение категории уголовных дел, подсудных суду присяжных. Представляется, что уже в среднесрочной перспективе расширение сферы действия судов присяжных способно повысить чувство социальной ответственности в обществе, укрепить основы правового государства в умах граждан России. В-третьих, предстоит обсудить вопрос об участии присяжных заседателей в назначении наказания подсудимым. Вероятно, данный вопрос должен быть исключительной прерогативой судьи, а присяжные заседатели должны решать вопрос о виновности (невиновности) лица. Суд присяжных заседателей должен стать реальным фундаментом в деле укрепления институтов государственной власти в России, а также создать условия для беспристрастного и справедливого правосудия.

Литература

1. Суд присяжных [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2007/10/28/sud-prisyazhnyh/> (дата обращения: 04.09.2018).
2. ФОМ: россияне стали больше доверять судам и судьям [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/news/view/138916/> (дата обращения: 04.09.2018).
3. Латухина К. Миссия Фемиды // Рос. газ. Федеральный вып. № 6901 (33). 16 февраля. 2016.
4. Семенов Е.А., Столбина Л.В. Суд присяжных: на пути реформ // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 77–80.
5. Якимович Ю.К. Выборность судей и коллегиальность рассмотрения уголовных дел в Российской империи, СССР и Российской Федерации; суд присяжных или суд шеффенов? // Уголовная юстиция. 2014. № 2. С. 29–33.
6. Ляднова Э.В. Правовое регулирование организации и функционирования института присяжных заседателей // Современное общество и право. 2013. № 1 (10). С. 63–72.
7. Руденко В.Н. Большие гражданские жюри в Калифорнии и их роль в противодействии коррупции // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: сб. науч. тр. по итогам Второй Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2016. С. 287–307.
8. Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. 2007. № 9. С. 68–70.
9. Анкудинов А.Т. Может, правильнее задавать присяжным только один вопрос – о виновности или невиновности? // Уголовный процесс. 2016. № 4. С. 20–23.

References

1. Sud prisyazhnykh [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.levada.ru/2007/10/28/sud-prisyazhnyh/> (data obrashcheniya: 04.09.2018).
2. FOM: rossiyane stali bol'she doveryat' sudam i sud'yam [Elektronnyi resurs]. URL: <https://pravo.ru/news/view/138916/> (data obrashcheniya: 04.09.2018).
3. Latukhina K. Missiya Femidy // Ros. gaz. Federal'nyi vyp. № 6901 (33). 16 fevr. 2016.

4. *Semenov E.A., Stolbina L.V.* Sud prisyazhnykh: na puti reform // Problemy pravookhranitel'noi deyatel'nosti. 2017. № 1. S. 77–80.
5. *Yakimovich Yu.K.* Vybornost' sudei i kollegial'nost' rassmotreniya ugovnykh del v Rossiiskoi imperii, SSSR i Rossiiskoi Federatsii; sud prisyazhnykh ili sud sheffenov? // Ugolvnaya yustitsiya. 2014. № 2. S. 29–33.
6. *Lyadnova E.V.* Pravovoe regulirovanie organizatsii i funktsionirovaniya instituta prisyazhnykh zasedatelei // Sovremennoe obshchestvo i pravo. 2013. № 1 (10). S. 63–72.
7. *Rudenko V.N.* Bol'shie grazhdanskoe zhyuri v Kalifornii i ikh rol' v protivodeistvii korruptsii // Aktual'nye problemy nauchnogo obespecheniya gosudarstvennoi politiki Rossiiskoi Federatsii v oblasti protivodeistviya korruptsii. Sbornik nauchnykh trudov po itogam Vtoroi Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii. Ekaterinburg, 2016. S. 287–307.
8. *Kolomenskaya S.* Sostav i chislennost' kollegii prisyazhnykh zasedatelei v SShA // Rossiiskaya yustitsiya. 2007. № 9. S. 68–70.
9. *Ankudinov A.T.* Mozhet, pravil'nee zadavat' prisyazhnym tol'ko odin vopros – o vinovnosti ili nevinovnosti? // Ugolovnyi protsess. 2016. № 4. S. 20–23.

*Поступила в редакцию 22 сентября 2018 г.
Received 22 September, 2018*