К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Кравцова А.Н., Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова, г. Элиста, Российская Федерация, *korneeva-nas@mail.ru*

Манжосова О.И., Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова, г. Элиста, Российская Федерация, *lesya1294@mail.ru*

В настоящей статье проведено полное исследование вопроса уголовной ответственности юридических лиц, в частности, возможности ее установления и применения в последующем в уголовном праве России. Поводом к исследованию послужило резко возросшее в последнее время количество преступлений, совершенных юридическими лицами разных организационно-правовых форм. В этой связи авторами проанализированы причины возникновения корпоративной преступности в России с исторической точки зрения. В статье были исследованы позиции некоторых ученых по вопросу введения уголовной ответственности юридических лиц в российскую правовую систему, сформирована авторская позиция по исследуемому вопросу, а также предложены пути законодательного закрепления института уголовной ответственности организаций. Авторами с учетом сложившейся ныне политико-правовой ситуации в современной России сделан вывод о назревшей необходимости введения исследуемого института, в полной мере обосновывается его значение и оцениваются перспективы введения данного института, а также прогнозируются некоторые риски, которые могут возникнуть в результате введения и применения уголовной ответственности юридических лиц.

Ключевые слова: преступность юридических лиц, уголовная ответственность, юридическое лицо, уголовная политика, международные договоры.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-110-113

UDC 343.2

ON THE ISSUE OF CRIMINAL LIABILITY OF LEGAL ENTITIES

Kravtsova A.N., Kalmyk State University named by B.B. Gorodovikova, Elista, Russian Federation, *korneeva-nas@mail.ru*

Manzhosova O.I., Kalmyk State University named by B.B. Gorodovikova, Elista, Russian Federation, *lesya1294@mail.ru*

In the present article the full research of a question of criminal liability of legal entities, in particular, possibility of its establishment and application in the subsequent in criminal law of Russia is carried out. The reason for the study was the sharply increased count of crimes committed by legal entities of different legal forms. In this regard, the authors analyzed the causes of corporate crime in Russia from a historical point of view. The article investigates the positions of some scientists on the possibility of introducing criminal liability of legal entities in the Russian legal system, formed the author's position on the issue under study, as well as the ways of legislative consolidation of the Institute of criminal liability of organizations. The authors, taking into account the current political and legal situation in modern Russia, concluded that there is an urgent need for the introduction of the studied institution, fully justified its importance and assesses the prospects for the introduction of this institution, as well as some risks that may arise as a result of the introduction and application of criminal liability of legal entities.

Key words: crime of legal entities, criminal liability, legal entity, criminal policy, international treaties.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-110-113

Вопрос о необходимости введения института уголовной ответственности юридических лиц в российский уголовный закон вот уже долгое время вызывает бурные дискуссии среди ученых-правоведов. Обсуждение оживилось особенно сейчас, когда в нижнюю палату парламента был вне-

сен законопроект о введении уголовной ответственности организаций. В свете этих событий мы попробуем обосновать значение данного уголовно-правового института и перспективы его внедрения и применения на практике.

По нашему мнению, необходимость введения обсуждаемого института в России созрела давно. Такая необходимость обуславливается рядом причин. Огромное влияние здесь имеют социально-экономические и политико-правовые факторы.

В XX веке, когда вся собственность находилась в руках государства, а экономика строилась путем жесткого государственного планирования, проблема преступности организаций отсутствовала. Рост количества преступлений, совершенных юридическими лицами, всегда связан с процессом капитализации и становления класса собственников, что наблюдалось в России в конце XX столетия [2, 10]. Отсутствие должного механизма сдерживания повлекло за собой значительный рост преступлений, субъектом которых выступают юридические лица. Однако минуло уже почти три десятилетия, и сейчас можно с уверенностью сказать, что правовая система России «созрела» для того, чтобы признать юридическое лицо субъектом преступления и применять к нему меры уголовной ответственности [4].

Безусловно, объективной причиной введения института уголовной ответственности юридических лиц выступает изменение экономических отношений, поводом же введения данного института является участие России в международных договорах, предусматривающих уголовную ответственность юридических лиц. Складывается неоднозначная ситуация: реализуя свою политику, государство становится участником международных организаций, а затем участие в таких организациях оказывает влияние на правоустановительную и правоприменительную политику в соответствующем государстве [8]. Так, Российской Федерацией были ратифицированы Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15.11.2000 г.; Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 г.; Международная конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 08.11.1990 г. и др.

Однако нормы данных международных документов не могут применяться в нашей правовой системе «напрямую», необходимо включить их в национальный уголовный закон, чтобы избежать нарушения классического римского положения «*nullum crimen sine lege*» (нет преступления без указания на то в законе) [6].

Согласно современному российскому праву юридическое лицо может быть привлечено лишь к

гражданско-правовой, а с недавнего времени и к административной ответственности. Мы находим существующие механизмы устаревшими и недостаточно эффективными. Ведь если исходить из смысла современного уголовного законодательства, то можно прийти к выводу, что физическое лицо, совершив общественно опасное противоправное деяние, будет подвергнуто уголовному наказанию, однако, если то же самое деяние будет совершено организацией (но фактически тем же самым лицом), то за это деяние последует административная ответственность. На наш взгляд, при таком подходе нарушается принцип неотвратимости наказания.

Мы считаем, что общественная опасность деяния, совершенного организацией, значительно превышает общественную опасность деяния, совершенного лицом или даже группой лиц, потому как организация имеет несоизмеримо большие финансовые и организационные возможности [5].

Мы разделяем точку зрения Н.А. Головановой, которая утверждает следующее: «Роль отдельного человека как преступника отходит на второй план, юридическое же лицо выдвигается на первый план в качестве реального преступника, незаконно получающего денежные и иные выгоды от преступной деятельности» [3].

Безусловно, возросшая преступность организаций пагубно влияет на налогообложение, внутренние и внешние экономические связи, развитие конкуренции на российском рынке, финансовый рынок, инвестиционную привлекательность нашей страны [1].

В связи с этим считаем уместным привести слова А.И. Бастрыкина: «Масштаб преступлений, совершаемых в интересах или с использованием юридических лиц, позволяет утверждать, что в России окончательно сформировался качественно новый вид преступности – преступность юридических лиц (зарубежный аналог данного термина «преступность корпораций» или «корпоративная преступность») [7].

Не стоит забывать о том, что среди ученых-правоведов есть и противники данного подхода к регулированию корпоративной преступности. Так, например, В.И. Михайлов считает, что в Российской Федерации отсутствие уголовной ответственности юридических лиц компенсирует административная ответственность, а этого вполне достаточно для обеспечения должной корпоративной ответственности [9].

Подводя итог, можно сделать некоторые выводы. Российская правовая система в настоящее время испытывает потребность в законодательном установлении института юридических лиц. Однако в сознании законодателя и правоприменителей еще

нет точного понимания механизма привлечения к уголовной ответственности юридических лиц, поскольку подобный институт является новым для российского уголовного закона и требует пересмотреть некоторые положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

На наш взгляд, институт корпоративной ответственности в будущем может служить действенным механизмом сдерживания преступности

организаций и стабилизации российской экономики. Ведь применение мер уголовной ответственности к организациям повлечет статус судимости, что, несомненно, будет сказываться на репутации и имидже организаций. Это позволит добросовестным организациям более предусмотрительно подходить к выбору контрагента.

Литература

1. *Бирюков П.Н.* Уголовная ответственность юридических лиц за преступления в сфере экономики: (опыт иностранных государств). М.: Юрлитинформ, 2008. 134 с.
2. *Бытко Ю.И.* Формула уголовной ответственности юридических лиц: история и современность. Саратов: Саратовская гос. юридическая акад., 2012. 399 с.
3. *Голованова Н.А.* Тенденции развития института уголовной ответственности юридических лиц за рубежом // Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся. М.: ИЗИСП; ИНФРА-М, 2013. 310 с.
4. *Демин С.Г.* Пределы уголовной ответственности юридических лиц в России: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2014. 251 с.
5. *Дядькин А.Л.* Уголовная ответственность юридических лиц: (исторический подход). Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2009. 167 с.
6. *Кибальник А.Г.* Вопросы уголовной ответственности юридических лиц. М.: Юрлитинформ, 2017. 190 с.
7. Комментарий к подготовленному в СК России проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [Электронный ресурс]. URL: <http://sledcom.ru/document/1135> (дата обращения: 9.07.2018).
8. *Комоско А.А.* Уголовная ответственность юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 205 с.
9. *Михайлов В.И.* Нужна ли уголовная ответственность юридических лиц в Российской Федерации? // Уголовно-правовое воздействие в отношении юридических лиц: материалы российско-немецкого уголовно-правового семинара (26 июня 2012 г.) / отв. ред. Г.И. Богуш; науч. ред. У. Зибер, В.С. Комиссаров. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 97–102.
10. *Семькина О. И.* Уголовная ответственность юридических лиц в российском праве XIX–XX веков: законодательные, теоретические и правоприменительные аспекты. М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2017. 79 с.

References

1. *Biryukov P.N.* Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits za prestupleniya v sfere ekonomiki: (opyt inostrannykh gosudarstv). M.: Yurlitinform, 2008. 134 s.
2. *Bytko Yu.I.* Formula ugolovnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits: istoriya i sovremennost'. Saratov: Saratovskaya gos. yuridicheskaya akad., 2012. 399 s.
3. *Golovanova N.A.* Tendentsii razvitiya instituta ugolovnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits za rubezhom // Yuridicheskaya otvetstvennost': sovremennyye vyzovy i resheniya: materialy dlya VIII Ezhegodnykh nauchnykh chtenii pamyati professora S.N. Bratusya. M.: IZISP; INFRA-M, 2013. 310 s.
4. *Demin S.G.* Predely ugolovnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits v Rossii: dis. ... kand. yurid. nauk. Stavropol', 2014. 251 s.
5. *Dyad'kin A.L.* Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits: (istoricheskii podkhod). Saratov: Izd-vo Saratovskogo un-ta, 2009. 167 s.
6. *Kibal'nik A.G.* Voprosy ugolovnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits. M.: Yurlitinform, 2017. 190 s.
7. Kommentarii k podgotovlennomu v SK Rossii proektu federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenii v nekotorye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s vvedeniem instituta ugolovno-pravovogo vozdeistviya v otnoshenii yuridicheskikh lits» [Elektronnyi resurs]. URL: <http://sledcom.ru/document/1135> (data obrashcheniya: 9.07.2018).

8. *Komosko A.A.* Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2007. 205 s.
9. *Mikhailov V.I.* Nuzhna li ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits v Rossiiskoi Federatsii? // Ugolovno-pravovoe vozdeistvie v otnoshenii yuridicheskikh lits: materialy rossiisko-nemetskogo ugolovno-pravovogo seminara (26 iyunya 2012 g.) / otv. red. G.I. Bogush; nauch. red. U. Ziber, V.S. Komissarov. M.: Yurlitinform, 2013. S. 97–102.
10. *Semykina O.I.* Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits v rossiiskom prave XIX–XX vekov: zakonodatel'nye, teoreticheskie i pravoprimeritel'nye aspekty. M.: OOO «Yuridicheskaya firma Kontrakt», 2017. 79 s.

Поступила в редакцию 13 сентября 2018 г.
Received 13 September, 2018