АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Мамедова М.К., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *civilprocess71@mail.ru*

Статья посвящена актуальным проблемам исполнительного производства в гражданском процессе. Авторами предпринята попытка показать, какие проблемы и пробелы существуют в практике исполнительного производства. На основе анализа правовых позиций Европейского суда по правам человека, а также норм зарубежного законодательства, авторы показывают существующие в мире модели правового регулирования исполнительного производства, предлагают имплементировать некоторые из них в Российскую правовую систему.

Рассматривая своевременное исполнение судебного акта как условие реализации права на справедливое судебное разбирательство, авторы анализируют правовой механизм исполнения судебных актов и предлагают меры по его совершенствованию.

Ключевые слова: исполнение судебных решений, исполнительное производство, методы исполнения, проблемы эффективности исполнения, меры совершенствования законодательства, справедливое судебное разбирательство.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-26-2-123-127

UDC 331.212

ACTUAL ISSUES OF THE ORIGINAL PRODUCTION: FOREIGN EXPERIENCE AND RUSSIAN ACTIVITY

Mamedova M.K., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *civilprocess71@mail.ru*

The article is devoted to the actual problems of enforcement proceedings in the civil process. The authors attempt to show what problems and gaps exist in the practice of enforcement proceedings. Based on the analysis of the legal positions of the European court of human rights, as well as the rule of foreign legislation, the authors show the existing models of legal regulation of enforcement proceedings, suggest to implement some of them in the Russian legal system.

Considering the timely execution of a judicial act as a condition of the right to a fair trial, the authors analyze the legal mechanism of execution of judicial acts and propose measures to improve it.

Key words: enforcement of judgments, enforcement proceedings, enforcement methods, problems of performance, measures for improvement of the law, a fair trial.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-26-2-123-127

Острая проблема в российском законодательстве – проблема обеспечения исполнения судебных актов. С принятием в 1997 году новых федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» существующая исполнительная система качественно изменилась. Существует реальная, законная возможность для исполнения судебных актов. Однако со временем были выявлены значительные проблемы в реализации этих законов.

Европейский суд по правам человека обозначил важную правовую позицию относительно статьи 6 § 1 Конвенции, в частности, он отметил, что эта норма каждому предоставляет право обратиться в суд в случае возникновения спора о его гражданских правах и обязанностях и, таким обра-

зом, включает в себя «право на суд». Одним из аспектов реализации права на суд является обеспечение доступа к правосудию, позволяющего возбуждать дела в судах по вопросам гражданско-правового характера, но такое право было бы иллюзорным, если бы правовая система государственных участников допускала, что судебное решение, вступившее в силу и подлежащее исполнению, останется неисполненным в отношении одной стороны в ущерб ее интересам.

Не исключено, что статья 6 § 1 Конвенции, в которой подробно описаны процессуальные гарантии сторон – справедливое, публичное и разумное судебное разбирательство, не будет обеспечивать защиту исполнения судебных решений; толкование статьи 6 Конвенции исключительно в рамках

обеспечения только права обжалования в судах и процедуры судебного разбирательства, скорее всего, приведет к ситуациям, несовместимым с принципом верховенства права, который государства-участники Европейской конвенции обязуются соблюдать, подписывая Конвенцию.

На сегодняшний день, получив исполнительный лист, выданный на основании решении суда, гражданин находится в неведении, будет ли оно исполнено или нет. Исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как составляющая "судебного разбирательства" по смыслу статьи 6 Конвенции" [1].

Таким образом, проблемы исполнительного производства усложняют реализацию права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [2].

Проведя анализ в этой области, можно указать много отрицательных моментов, в частности надлежащего исполнения судебных решений нет. На сегодняшний день это одна из основных проблем не только судебной власти, но и всего нашего государства. В результате существует целая цепь действий, если решения судов не исполняются, вследствие этого не исполняются законы, если законы не исполняются, наступает преступление. Если это произойдет, государство не в состоянии выполнить ни одну из задач в области экономических преобразований и стабилизации, ни в области преодоления преступности. Необходимо структурно перестроить всю систему права и кодификацию норм, регулирующих исполнительные производство.

В связи с тем, что законодатель не находит действенных средств для повышения эффективности реального исполнения решений судебных и других органов, мы попытаемся проанализировать положение дел этого тематического учреждения в странах с более развитой экономикой, высоким уровнем правовой осведомленности и правовой культуры.

Как справедливо заметил В.В. Авдеев, к сожалению, добровольное исполнение судебных решений пока не стало неотъемлемой частью правовой культуры всех граждан. «Чтобы завершить процесс восстановления нарушенных прав и свобод, государство создает специальные службы и регулирует их деятельность. В каждой стране существует свое исполнительное производство, по-разному называются органы принудительного исполнения судебных актов» [3].

Исследуя английское исполнительное право, С.И. Гладышев резюмирует, что исполнительное производство Англии в большей степени защищает интересы взыскателя. По его мнению, английский вариант более приспособлен к рыночным отношениям, а отдельные его инструменты могут

быть использованы при доработке российского механизма исполнительного производства [4].

Представляется, что в своей практике в Республике Дагестан существует проблема, связанная с невыплатой алиментов. Работникам службы судебных приставов приходится прибегать к различным методам и способам в своей работе. Так, например, Духовное управление мусульман Дагестана вплотную взялось за работу в этом направлении с целью оказания посильной помощи детям и их родителям. В настоящее время функционирует Общедагестанский благотворительный фонд «Справедливость и милосердие». В основном этот фонд занимается вопросами детей-сирот, круглых сирот, «сирот» при живых родителях, брошенных после развода на произвол судьбы. Такие дети, соответственно, попадают в негативную среду, не получают должного воспитания и, естественно, родители, в основном, матери, обращаются за помощью к имамам мечетей, в Духовное управление, ходят с письмами, плачут, требуют помощи. Также имамы, которым поручили заниматься этими вопросами, со своими помощниками изучают обстановку, отправляются домой к каждому человеку, который не выплачивает алименты, и проводят с ним разъяснительную работу, объясняя положение ислама в этом вопросе. Как рассказывают имамы, причиной отказа выплаты алиментов у многих людей является принципиальность. После беседы и объяснения причин они соглашаются в дальнейшем выплачивать алименты. Есть много случаев в разных районах, когда люди не знали шариатского решения по этому поводу и теперь готовы выплачивать алименты, то есть большинство людей с пониманием относятся к такому подходу. Матери тоже проявляют радость и искреннюю благодарность, говорят, что никто до сих пор не заботился о них, к ним не подходили и не спрашивали об их нуждах и потребностях [5].

Исходя из этого, предлагается усилить частно-правовой характер регулирования исполнительного производства в России путем внесения поправки, согласно которой инструкции взыскателя являются обязательными для исполнителя судебных постановлений. Это позволит взыскателю направлять работу судебного пристава, поскольку в Англии исполнительный орган действует в соответствии с инструкциями взыскателя, которые имеют для него первостепенное значение. В России действия исполнительного органа определяются законом, а участие взыскателя сводится к роли пассивного наблюдателя для проведения исполнительного производства.

С таким предложением нельзя согласиться. Низкий уровень правовой культуры граждан, с одной стороны, загруженность судебных приставов исполнительными документами, не позволит обратить внимание на каждого взыскателя, особенно следовать их инструкциям и координировать свои действия под контролем взыскателя, в связи с чем

задачи, указанные в ст. 2 Закона «Об исполнительном производстве», в такой ситуации становится недостижимыми.

Следует обратить внимание на другое позитивное предложение С.И. Гладышева об установлении прогрессивного размера вознаграждения по примеру расчета госпошлины при обращении истца в суд (за исключением исполнения решений о взыскании алиментов, ущерба от потери трудоспособности и любых иных взысканий социального назначения, а также по исполнительным листам неимущественного характера). Прогрессивный размер вознаграждения судебного пристава-исполнителя должен увеличиваться и находиться в прямой зависимости от размера подлежащей к взысканию суммы и от размера реально взысканной суммы, т.е. чем больше размер суммы взыскания по исполнительному листу, тем выше будет размер возможного вознаграждения. Однако размер получаемого приставом вознаграждения должен быть пропорционален реально взысканной приставом в пользу кредитора сумме, т.е. находиться в пропорциональной зависимости от результативности конкретного исполнительного производства [6].

Действительно, это предложение рационально. Загруженность судебных приставов, недостаточные зарплаты в настоящее время не вызывают «активного действия», продуктивной работы. Внедрение прогрессивной суммы вознаграждения будет стимулировать деятельность работников ФССП, повысить ее эффективность.

В настоящее время в России действует централизованная система исполнения судебных актов – практически все действия по реализации судебных актов осуществляются должностными лицами службы судебных приставов (за некоторыми исключениями: например, согласно ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» некоторые полномочия делегированы кредитным организациям). В европейских государствах успешно функционируют как негосударственная система принудительного исполнения (например, во Франции, Нидерландах, Польше), так и государственная (например, в Австрии, Германии, Швеции) [7].

Это показывает, что государственная система принудительного исполнения также может

быть эффективной. Однако в условиях, существующих в нашей стране, будет проблематично быстро достичь эффективности государственной системы исполнения. В ближайшем будущем невозможно создать модернизированную систему государственного исполнения, поскольку в первую очередь необходимо увеличить количественный состав ФССП РФ и повысить квалификацию своих сотрудников, что занимает много времени. Поэтому для решения проблем в области правоприменения невозможно избежать привлечения частных лиц.

Также существуют такие модели исполнительного производства, в которых почти все вопросы, связанные с процессом исполнения, обрабатываются взыскателем или его представителем, а деятельность судебного пристава или суда сводится к тому, что в некоторых случаях они разрешают любые действия взыскателя (например, система действует в Республике Казахстан). Делегирование некоторых или всех полномочий по исполнению судебных актов осуществлялось также в ряде других стран (в Прибалтийских республиках, Франции, США, Канаде). Эта система, как показывает опыт зарубежных стран, более эффективна, она будет обеспечивать более высокую мотивацию для деятельности лиц, участвующих в исполнении, снижать бюджетные расходы и обеспечить своевременное и лучшее исполнение судебных и других юрисдикционных актов должниками.

Но, несмотря на установленные плановые показатели Федеральной службы судебных приставов России по исполнению исполнительных документов фактическим исполнением (исполнение решения суда в полном объеме) – не менее 80 %, из 100 % предъявленных исполнительных документов, на практике будет исполнено в полном объеме 50 % [8].

Анализируя работу ФССП Республики Дагестан по официальным данным из информационно-аналитического обзора о деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан за 2016- 2017 год можно сделать выводы:

По тематике поступившие на рассмотрение обращения граждан распределяются следующим образом:

	Количество обращений, поступивших на рассмотрение в Управление за IV квартал 2017 года		Количество обращений, поступивших на рассмотрение в Управление за IV квартал 2016 года	
	количество	%	количество	%
1	2	3	4	5
взыскание денежных средств	531	47	587	52
о взыскании алиментов	210	19	245	22
по другим вопросам	296	26	226	20
по жилищным спорам	48	4	54	5

по трудовым спорам	22	2	19	1
о временном ограничении на пользование специальным правом	4	1	0	0
вопросам, не относящимся к компетенции ФССП России	2	1	0	0

Исходя из результатов анализа, уменьшилось количество заявок на возмещение алиментов, сбор средств и по жилищным спорам и увеличение числа заявок на трудовые споры по другим вопросам, временное ограничение на использование специального права и вопросов, не входящих в компетенцию ФССП России.

В отчетном периоде по вопросам исполнения решений судов о взыскании алиментов поступило 210 (или 19 %) обращение против 245 (или 22 %) за АППГ.

Основной причиной получения заявок этой категории является отсутствие собственности должников (физических и юридических лиц), в том числе денег, за которые может быть наложен штраф по закону. Число обращений по другим вопросам (обстоятельствам) составило 296 обращений (или 26%) против 226 обращений (или 20%) для АППГ.

Среди актуальных вопросов остается неисполнение судебных решений о предоставлении жилья, в том числе военнослужащих, сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, за которые в прошлом году было подано 48 обращений (или 4%) против 54 обращений (или 5%) за АППГ.

С учетом роста числа жалоб, поданных в Управление, нельзя игнорировать увеличение объема исполнительных документов, которые были представлены на исполнение. Таким образом, рост исполнительных документов характеризуется следующим образом: за 2016 год — 941 145 исполнительных документов, за 2017 год — 1431432 (прирост 34 %). Из этого следует, что если в 2016 года одно обращение приходилось на 832 исполнительных производств, то в 2017 года одно обращение приходится уже на 1286 исполнительных производств [9].

Исполнение судебных решений – заключительный этап гражданского процесса, суть которого заключается в том, чтобы заставить ответчика совершить определенные действия: восстановить нарушенное право, погасить долг и т. д. Эта процедура применима к принудительным судебным актам на основе исполнительного листа или судебного приказа. Главным исполнителем в этом случае является судебный пристав. Как показывает практика, юридические услуги по возбуждению и ведению исполнительного производства не менее востребованы, чем представительство в суде.

Литература

1. Постановление Европейского суда по правам человека по делу "Бурдов (Burdov) против России" от 7 мая 2002 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/12027283/12027283.htm> (дата обращения: 13.02.2018).
2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод URL: <http://www.coe.ru/main/echr/> (дата обращения: 13.02.2018).
3. Авдеев В.В. Исполнительное производство в зарубежных странах // Наука и практика. 2010. № 1 (42). С. 6.
4. Гладышев С.И. Исполнительное производство в английском и российском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 4.
5. Мамедова М.К. Проблемы исполнения решений судов по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей (сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства) // Юридический вестник ДГУ. 2016. № 3. С. 82–86.
6. Гладышев С.И. Исполнительное производство в английском и российском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
7. Рассохина А.А., Проданова А.А. Некоторые проблемы исполнительного производства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 656–658. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/125/34868/> (дата обращения: 08.03.2018).
8. Курбангалеева Л.А. Вопросы исполнения решения суда // Актуальные вопросы юридических наук: материалы междунар. науч. конф. (г. Челябинск, ноябрь 2012 г.). Челябинск: Два комсомольца, 2012. С. 123–125 [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/43/2727/> (дата обращения: 13.03.2018).
9. Информационно-аналитический обзор о деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан за 2016–2017 г.

References

1. Postanovlenie Evropeiskogo suda po pravam cheloveka po delu "Burdov (Burdov) protiv Rossii" ot 7 maya 2002 g. [Elektronnyi resurs]. URL: [http:// www.echr.ru/documents/doc/12027283/12027283.htm](http://www.echr.ru/documents/doc/12027283/12027283.htm) (data obrashcheniya: 13.02.2018).
2. Evropeiskaya konventsia o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod URL: <http://www.coe.ru/main/echr/> (data obrashcheniya: 13.02.2018).
3. *Avdeev V.V.* Ispolnitel'noe proizvodstvo v zarubezhnykh stranakh // *Nauka i praktika*. 2010. № 1 (42). S. 6.
4. *Gladyshev S.I.* Ispolnitel'noe proizvodstvo v angliiskom i rossiiskom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid nauk. M., 2001. S. 4.
5. *Mamedova M.K.* Problemy ispolneniya reshenii sudov po delam o vzyskanii alimentov na sodержanie nesovershennoletnikh detei (sravnitel'nyi analiz rossiiskogo i zarubezhnogo zakonodatel'stva) // *Yuridicheskii vestnik DGU*. 2016. № 3. S. 82–86.
6. *Gladyshev S.I.* Ispolnitel'noe proizvodstvo v angliiskom i rossiiskom prave: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2001.
7. *Rassokhina A.A., Prodanova A.A.* Nekotorye problemy ispolnitel'nogo proizvodstva v Rossiiskoi Federatsii // *Molodoi uchenyi*. 2016. № 21. S. 656–658. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://moluch.ru/archive/125/34868/> (data obrashcheniya: 08.03.2018).
8. *Kurbangaleeva L.A.* Voprosy ispolneniya resheniya suda // Aktual'nye voprosy yuridicheskikh nauk: materialy mezhdunar. nauch. konf. (g. Chelyabinsk, noyabr' 2012 g.). Chelyabinsk: Dva komsomol'tsa, 2012. S. 123–125 [Elektronnyi resurs]. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/43/2727/> (data obrashcheniya: 13.03.2018).
9. Informatsionno-analiticheskii obzor o deyatel'nosti Upravleniya Federal'noi sluzhby sudebnykh pristavov po Respublike Dagestan za 2016–2017 g.

Поступила в редакцию 3 апреля 2018 г.
Received 3 April, 2018