ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРАВА

УДК 347.963

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ – ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Магомедова М.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *m.djama29@mail.ru*

Оздемиров М.Р., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *civilprocess71@mail.ru*

В статье рассматривается история становления и развития института участия прокурора в арбитражном процессе. Обосновывается вывод о необходимости сохранения этого института и расширения его полномочий. При анализе статей, регулирующих компетенцию прокурора, высказываются предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства, в частности, о предоставлении права прокурору обращаться в суд с иском о признании объекта самовольным строением. Предлагается оставить перечень дел, отнесенных к компетенции прокурора, открытым. Для этого закрепить в АПК РФ возможность обращения прокурора в арбитражный суд во всех случаях, когда это предусмотрено законом. Так как постановления Пленума высших судебных инстанций не признаются источниками права, следует, нормативные правила, содержащиеся в них, перенести в арбитражное процессуальное законодательство. Анализ форм участия прокурора в арбитражном процессе свидетельствует о необходимости законодательного закрепления права прокурора на дачу заключения по делу. Данная практика фактически существует как в высших судебных инстанциях, так и в нижестоящих судах.

Ключевые слова: арбитражный процесс, прокурор, основание участия, формы участия, обеспечение законности, судебная практика.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-26-2-116-122

UDC 347.963

PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN THE ARBITRATION PROCESS – HISTORY AND MODERNITY

Magomedova M. A., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *m.djama29@mail.ru*

Ozdemirov M. R., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *civilprocess71@mail.ru*

The article deals with the history of the formation and development of the institution of participation of the prosecutor in the arbitration process. The conclusion about the need to preserve this institution and expand its powers is substantiated. When analyzing the articles regulating the competence of the prosecutor, proposals are made aimed at improving the current legislation. In particular, granting the right to the prosecutor to go to court with a claim for recognition of the object as an unauthorized structure. It is proposed to leave the list of cases referred to the competence of the prosecutor open. For this purpose, it is possible to fix in the APC of the RF the possibility of applying the prosecutor to the arbitration court in all cases when this is provided for by law. Since the decisions of the Plenum of the Supreme Courts are not recognized as sources of law, the normative rules contained in them should be transferred to arbitration procedural legislation. An analysis of the forms of participation of the prosecutor in the arbitration process demonstrates the need for the legislative consolidation of the right of the prosecutor to give a conclusion on the case. This practice actually exists, both in the higher courts and in lower courts.

Key words: arbitration process, public prosecutor, the basis of participation, forms of participation, law enforcement, judicial practice.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-26-2-116-122

Участники экономических отношений могут обратиться за защитой своих прав лично, а в случаях, предусмотренных законом, защита может быть осуществлена иными лицами. К таким лицам относится и прокурор. В отличие от гражданского процессуального права [1], в арбитражном процессуальном праве никогда не предусматривалось осуществление надзора за судопроизводством со стороны прокуратуры. Но это не означает, что прокурор не участвовал в арбитражном процессе.

Впервые законодательно право на участие в арбитражном процессе прокурора было предусмотрено ст. 24 «Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» 1980 года [2]. Это не означает, что прокурор до 1980 года не мог принимать участие в арбитражном судопроизводстве. На практике прокуроры редко, но участвовали в рассмотрении арбитражных дел по первой инстанции. Основанием для этого было законодательство о прокуратуре, которое предусматривало обязанность органов прокуратуры реагировать на нарушения законодательства в сфере хозяйственной деятельности.

АПК РФ 1992 года не ограничивал участие прокурора в арбитражном судопроизводстве. Статья 34 указанного Кодекса предусматривала участие прокурора в арбитражном судопроизводстве по тем делам, по которым он предъявлял иск или обращался с протестом. Основания участия прокурора в арбитражном процессе предусматривались ст. 27 Закона «О прокуратуре РФ» от 17.01.1992 года. Такими основаниями были:

1. Состояние здоровья, возраст или иные причины, если они препятствуют обращению в арбитражный суд.
2. Нарушены права и свободы неограниченного круга лиц.
3. Нарушение приобрело особое общественное значение [3].

Вместе с тем, Генеральный прокурор конкретизировал основания обращения прокурора в арбитражный суд.

Во-первых: возбуждать в судах дела, если спор приобрел государственную или общественную значимость.

Во-вторых: имеет принципиальный характер, затрагивает интересы регионов, значительной части населения или крупных трудовых коллективов, в том числе при наличии данных о недействительности учредительных документов предприятий, договоров, актов государственных или иных органов, нарушающих права и законные интересы организаций и предпринимателей, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств в пользу государства, нарушений законодательства о защите жизни и здоровья граждан, о земельной реформе, об охране и рациональном использовании окружающей среды, правил безопасности производства и др. [4].

Возможность участия прокурора в арбитражном судопроизводстве предусматривалось также Законом о несостоятельности (банкротстве) 1992 года.

Неограниченные основания участия прокурора в арбитражном судопроизводстве приводили к тому, что субъекты предпринимательских отношений обращались к прокурору с просьбой о возбуждении дела, поскольку он освобожден от судебных расходов при подаче заявления в интересах других лиц.

АПК 1995 года пошло по пути ограничения участия прокурора в арбитражном судопроизводстве, предусмотрев в качестве основания участия прокурора в арбитражном судопроизводстве защиту государственных и общественных (публичных) интересов. Генеральная прокуратура ориентировала нижестоящие прокуратуры на необходимость предъявления исков фактически, дав разъяснение понятию «государственные и общественные интересы». Под такими интересами прокуратура понимала защиту интересов государственных и муниципальных предприятий, в том числе федеральных казенных предприятий. А основанием обращения в суд являлось то, что они сами по объективным причинам не могли обратиться с иском либо такое обращение не последовало из-за недобросовестности руководителей и других должностных лиц.

Необходимость участия прокурора в суде общей и арбитражной юрисдикции вызвал оживленную дискуссию в преддверии принятия новых процессуальных кодексов. С 31 января по 1 февраля 2001 года в Высшем арбитражном Суде РФ состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве». Обобщая выступления на конференции Т.Е. Абовой, А.А. Арифулина, А.К. Болоповой, А.Т. Боннер М.А. Викут, С.Е. Вицина, В.Г. Гусева, В.М. Жуйкова, Н.И. Клейн, Ю.А. Поповой и других, можно сделать вывод, что практически все участники высказались, как минимум, за сокращение участия прокурора как в гражданском, так и, тем более, в арбитражном судопроизводстве. Это и предлагалось закрепить в ГПК и АПК. Как верно подметили И.Ю. Русских и Т.Н. Пушкина, особый статус прокурора в арбитражном процессе всегда вызывал немало вопросов, и его правовое положение менялось с каждым новым арбитражным процессуальным законом [5]. Не утратил своего значения этот вопрос и сегодня. По мнению С.С. Клеценко все противоречия и существующие проблемы участия прокурора в арбитражном процессе будут разрешены, если ограничить полномочия прокурора [6].

Только А.А. Власов отстаивал необходимость расширения возможности участия прокурора в судопроизводстве [7]. Уместным и целесообразным считает участие прокурора в арбитражном процессе Е.В. Константинова [8]. Такого же мне-

ния придерживается Е.Ю. Резник, который, проанализировав ст. 6 Европейской конвенции, сделал вывод о том, что в целом полномочия прокурора при обращении в арбитражные суды соответствуют стандартам и европейскими принципам Консультативного Совета Европейских прокуроров [9].

В дальнейшем судебная практика подтвердила востребованность исследуемого института. За период с 2015 по 2017 годы арбитражными судами было рассмотрено 35,8 тысяч по искам прокуроров [10]. Арбитражным Судом Республики Дагестан в 2017 году было рассмотрено 90 дел инициированных прокурором РД [11].

Одной из проблем, связанной с участием прокурора в судопроизводстве, вызвавшей особенно острый спор, является необходимость наличия материального истца по искам прокурора. Так, Н.И. Клейн считает, что ст. 41 АПК РФ (1995 г.) не предполагает обязательного наличия материального истца, поскольку прокурор предъявляет иск в публичном интересе. Вряд ли можно согласиться с Н.И. Клейн. Без материального истца возникают проблемы исполнения решения по удовлетворенному иску прокурора, по вопросу, кому должен выдаваться исполнительный лист. Кроме того, решение вопроса о материальном истце позволит ответчику предъявить встречный иск в деле возбужденном прокурором. Решению данной проблемы способствовало бы включение в ст. 44 АПК РФ нормы, предусматривающей, что в случае предъявления иска в соответствии со ст. 52, 53 и 53.1 АПК РФ истцом выступает лицо, в интересах которого заявлен иск.

М.А. Вукот предложила исключить прокурора из числа лиц, участвующих в деле, отнеся его к иным участникам процесса. Лица, занятые в деле – это субъекты спорного материального правоотношения, чьи интересы, собственно, и защищает суд. Прокурор же не участвует в правовом конфликте, не является его субъектом [12].

Не утихла дискуссия по вопросу участия прокурора в арбитражном судопроизводстве и после принятия АПК РФ 2002 года. Так, Л.Д. Ухова считает необходимым расширить полномочия прокурора в арбитражном судопроизводстве [13]. Однако, в отличие от предыдущих АПК, АПК РФ 2002 года ограничил участие в арбитражном судопроизводстве прокурора только теми делами, которые прямо предусмотрены федеральным законом.

Арбитражное процессуальное законодательство регламентирует основание и форму участия прокурора в арбитражном судопроизводстве. Анализ ч.1 ст. 52 АПК РФ позволяет сделать вывод о том, что основаниями участия прокурора в арбитражном судопроизводстве являются защита интересов: неопределенной группы лиц (в сфере интеллектуальной деятельности); субъектов предпринимательской деятельности нарушенных незаконными ненормативными актами; государства и органов местного самоуправления. В пунктах 2, 3,

4 ч. 1 статьи 52 АПК законодатель четко сформулировал интересы государства и местного самоуправления, которые уполномочен защищать прокурор.

Основания участия прокурора в арбитражном судопроизводстве предусмотрены не только процессуальным законодательством, но также нормами материального права. Так, право прокурора обратиться в арбитражный суд по делам о привлечении к административной ответственности предусмотрено ст. 28.4 КоАП РФ, право прокурора обратиться с иском в суд о ликвидации юридического лица предусмотрено ст. 1253 ГК РФ, право прокурора обратиться с иском в суд предусмотрено также статьями 2, 14 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 г. № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации», и статьей 13 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности». В приказе Генерального прокурора Российской Федерации говорится и о других федеральных законах, которые предоставляют право прокурору инициировать дело в арбитражном суде [14]. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) 1998 года Закон о несостоятельности (банкротстве) в ст. 30 также предусматривал участие прокурора. Данная норма исключена из Закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 года, что признается многими учеными преждевременным [15, 16].

Из формулировки статьи 52 АПК РФ следует, что основания, при наличии которых прокурор может обратиться в арбитражный суд, являются исчерпывающими. Судебная практика также исходит из данного утверждения. Для устранения коллизий норм процессуального права и норм процессуального характера, содержащихся в материальном праве, регулирующих участие прокурора в арбитражном судопроизводстве следует дополнить ч.1 ст. 52 АПК РФ п.6 следующего содержания: «Прокурор вправе обратиться в арбитражный суд и в иных случаях, предусмотренных федеральным законом».

Интересной является позиция судов высшей инстанции о возможности обращения прокурора с иском в арбитражный суд о сносе самовольной постройки. Основанием для этого признана защита публичных интересов [17]. Практика свидетельствует об увеличении в судах количества дел о сносе самовольных построек. В 2017 году Арбитражный суд Республики Дагестан рассмотрел 17 таких дел, инициированных прокурором [18].

Формулировка абзаца 2 п. 22 постановления Пленумов от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», дает основание предполагать, что прокурор обращается в суд как орган государственной власти в соответствии со ст.53 АПК РФ [19]. Для исключения такого предположения представляется необходимым до-

полнить ч. 1 ст. 52 АПК РФ п. 5 следующими словами: «с иском о сносе самовольного строения угрожающего жизни и здоровью граждан».

Форм участия прокурора в арбитражном судопроизводстве две: инициативная, т.е. возбуждение дела по иску (заявлению) прокурора; вступление в процесс инициированный другими лицами для обеспечения законности. По первой форме прокурор может участвовать в арбитражном судопроизводстве по всем делам, как предусмотренным ч. 1 ст. 52 АПК РФ, так и по другим делам предусмотренным федеральным законом. В целях обеспечения законности прокурор может вступить в процесс только по тем делам, которые предусмотрены ч. 1 ст. 52 АПК РФ.

В отличие от других лиц, участвующих в деле, прокурор имеет определенные процессуальные льготы. Прокурор имеет право обратиться в арбитражный суд без соблюдения досудебного порядка воздействия на субъектов правонарушения. Это предусмотрено ч. 2 п. 2 ст. 21 Закона РФ «О прокуратуре РФ» и ч. 5 ст. 4 АПК РФ.

В юридической литературе высказывалось мнение, что обязательным условием для обращения прокурора в арбитражный суд с иском должно быть досудебное воздействие прокурора на субъектов правонарушения.

На наш взгляд, прокурор сам должен выбрать наиболее экономичный вариант поведения. Если дело может быть разрешено путем прокурорского реагирования вряд ли он обратится в арбитражный суд.

Следующая льгота, которую законодатель представил прокурору – это освобождение его от уплаты государственной пошлины [20].

Не предусмотрена законодательством и возможность отвода или самоотвода прокурора.

Перед обращением в суд прокурор обязан с исчерпывающей полнотой установить фактическое и правовое основание иска, собрать все необходимые доказательства, выявить всех заинтересованных лиц, определить их процессуально-правовое положение.

При возбуждении дела арбитражный суд должен проверить наличие предпосылок и условий права на предъявление иска прокурора. В случае отсутствия у прокурора права на предъявление иска наиболее приемлемым последствием будет оставление искового заявления без движения как подписанное лицом, не имеющим право подписывать исковое заявление. В определении об оставлении иска без движения судья должен обязать прокурора поставить в известность материального истца об этом. Невыполнение требования в указанный судом срок может послужить основанием для возвращения искового заявления без рассмотрения. На наш взгляд, в этом случае суд не имеет права отказать в принятии искового заявления по п.1 ч.1 ст.127.1 АПК РФ. Несмотря на то, что дело, по которому прокурор обратился в арбитражный суд не

входит в его компетенцию, оно не исключено из компетенции арбитражного суда.

Процессуальные права прокурора в арбитражном судопроизводстве регламентируются ст. 52 АПК РФ и могут быть подразделены на три вида.

Первый – прокурор обладает всеми правами и несет обязанности, общие для всех лиц, участвующих в деле, так как, вступая в отношения с судом по поводу разрешения конкретного экономического спора, прокурор занимает в судопроизводстве положение лица, участвующего в деле (ч. 3 ст. 52 АПК). Так, он имеет право знакомиться с материалами дела, делать выписки с них снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, давать объяснения арбитражному суду, обжаловать судебные акты и т.д.

Второй вид – прокурор вправе поддерживать свои требования во время судебного разбирательства. Он имеет право изменить основание или предмет заявленного требования, увеличить или уменьшить его размер или вообще отказаться от него (ст. 49 АПК РФ). Однако суд не прекращает производство по делу если в деле участвует материальный истец и он настаивает на продолжение процесса. Отказ прокурора от иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу, если он участвует в деле. Часть 4 ст. 52 АПК не воспроизводит правовую норму 1995 года обязавшую суд оставить иск без рассмотрения в случае отказа истца от иска, который был предъявлен в его интересе прокурором.

Третий вид полномочий прокурора связан с осуществлением им прав в целях обеспечения законности. Направленность этой нормы не совсем понятна. Неясно, зачем прокурору надо вступать в уже начатое дело в арбитражном судопроизводстве. Поэтому в юридической литературе высказывается мнение о целесообразности данного полномочия прокурора. Более того, Л.Н. Изотова делает вывод, что вступление в дело прокурора в целях обеспечения законности на практике может привести к нарушению принципов состязательности и равноправия сторон [21]. В концепции единого ГПК РФ об этом сказано более категорично, при таком праве прокурор конкурирует с судом, что недопустимо. С этим соглашается и М.С. Арсанукаева [22]. Но есть другая группа ученых, которые считают необходимым сохранение этой формы участия прокурора в арбитражном процессе, законодательно закрепив за ним права на дачу заключения [23]. Действительно, нельзя не обратить внимание на то, что ч. 5 ст. 52 АПК не согласуется с другими правовыми нормами.

Допустив вступление прокурора в начатое дело, АПК почему-то не предоставляет ему права для дачи заключения по отдельным вопросам и по делу в целом. В этой связи ч. 5 ст. 52 АПК РФ предлагаем дополнить следующими словами «пунктом дачи заключения по делу».

Таким образом, участие прокурора в арбитражном процессе является актуальным и востребованным институтом. Содержащиеся в АПК РФ нормы об участии прокурора в арбитражном про-

цессе требуют дальнейшего совершенствования с учетом изменений в законодательстве и судебной практики.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, ст.12 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 18 июня. 1964. №24, ст. 407. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами: утв. постановлением Совмина СССР от 5 июня 1980 г. № 440. URL: <http://lawru.info/dok/1980/06/05/n1185362.htm> (дата обращения: 01.02.2018).
3. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 17 янв. 1992 г. № 2202-1. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Об участии прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве: указание Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 16 нояб. 1992 г. № 48/8. URL: www.jurbase.ru/2006_archive_federal_laws_of_russia/texts/.../tez70319.htm (дата обращения: 01.02.2018).
5. Русских И.Ю., Пушкина Т.Н. Участие прокурора в арбитражном процессе // Вестник Удмуртского университета. 2014. № 3. С. 183–190.
6. Клеценко С.С. Проблемы участия прокурора в арбитражном судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 29. С. 129–133.
7. Власов А.А. Участие прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве как фактор способствующий повышению эффективности правосудия // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве, проведенной по инициативе и при участии Юридической фирмы «Лиджист» 31 января – 1 февраля 2001 г. в г. Москве: материалы всерос. науч.-практ. конф. М., 2001. С. 180–185.
8. Константинов Е. В. Необходимость и целесообразность участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Молодой ученый. 2017. № 14. С. 519–520.
9. Резник Е.Ю. Участие прокурора в арбитражном процессе: анализ на основе ст. 6 Европейской Конвенции // Таврический научный обозреватель. 2016. № 11. С. 111–117.
10. Об организации работы по обеспечению участия прокуроров в гражданском, административном судопроизводстве и арбитражном процессе: доклад зам. Генерального прокурора РФ на коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 15 декабря 2017. URL: <https://www.genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1303740> (дата обращения: 02.02.2018).
11. Выступление Председателя Арбитражного Суда Республики Дагестан на встрече с ВРИО главы РД 16 января 2018 года. URL: http://dagestanavtodor.ru/press-tsentr/novosti-respubliki/arbitrazhnyy-sud-dagestana-rassmotrel-bolee-8-tysyach-del-i-zayavleniy-za-2017-god-_1195 (дата обращения: 10.02.2018).
12. Вукот М.А. Обеспечение судами прав лиц, участвующих в гражданском деле, как одно из условий эффективности правосудия // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М.: Лиджист, 2001. С. 132–136.
13. Ухова Л.Д. Некоторые проблемы участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Омского университета. Сер. «Право». 2008. № 3. С. 231–234.
14. О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе: приказ Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 7 июля 2017 г. №473. URL: <http://rulaws.ru/acts/Prikaz-Genprokuratury-Rossii-ot-07.07.2017-N-473> (дата обращения: 02.02.2018).
15. Ефремов Н.С. О некоторых проблемах правового регулирования участия прокурора в арбитражном процессе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №3. Ч.1 <http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-1/21.html> (дата обращения: 23.03.2018).
16. Ермоленко А. А. Участие прокурора по делам о несостоятельности (банкротстве) // Законность. 2007. № 7. С. 34–36.
17. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Выступление Председателя Арбитражного Суда Республики Дагестан на встрече с ВРИО главы РД 16 января 2018 года. URL: [RUL://http://dagestanavtodor.ru/press-tsentr/novosti-respubliki/arbitrazhnyy-sud-dagestana-rassmotrel-bolee-8-tysyach-del-i-zayavleniy-za-2017-god-_1195](http://dagestanavtodor.ru/press-tsentr/novosti-respubliki/arbitrazhnyy-sud-dagestana-rassmotrel-bolee-8-tysyach-del-i-zayavleniy-za-2017-god-_1195) (дата обращения: 23.03.2018).
19. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных

с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая: [офиц. текст]: с изм. и доп. от 19 февр. 2018 г. №34-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

21. *Изотова Л.Н.* Отдельные процессуальные вопросы участия прокурора в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 12. С. 11–15.

22. *Арсанукаева М.С.* Некоторые проблемы унификации законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Юстиция. 2016. № 1. С. 78–87.

23. *Трещева Е.А.* Статус прокурора в арбитражном процессе нуждается в совершенствовании // Lex Russica. 2015. № 10. С. 57–63.

References

1. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks RSFSR 1964 goda, st.12 // Vedomosti Verkhovnogo Soveta RSFSR. 18 iyunya. 1964. №24, st. 407. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».

2. Pravila rassmotreniya khozyaistvennykh sporov gosudarstvennymi arbitrazhami: utv. postanovleniem Sovmina SSSR ot 5 iyunya 1980 g. № 440. URL: <http://lawru.info/dok/1980/06/05/n1185362.htm> (data obrashcheniya: 01.02.2018).

3. O prokurature Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 17 yanv. 1992 g. № 2202-1. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».

4. Ob uchastii prokurora v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve: ukazanie General'noi prokuratury Ros. Federatsii ot 16 noyab. 1992 g. № 48/8. URL: www.jurbase.ru/2006_archive_federal_laws_of_russia/texts/.../tez70319.htm (data obrashcheniya: 01.02.2018).

5. *Russkikh I.Yu., Pushkina T.N.* Uchastie prokurora v arbitrazhnom protsesse // Vestnik Udmurtskogo universiteta. 2014. № 3. S. 183–190.

6. *Kletsenko S.S.* Problemy uchastiya prokurora v arbitrazhnom sudoproizvodstve // Zakonnost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve. 2016. № 29. S. 129–133.

7. *Vlasov A.A.* Uchastie prokurora v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve kak faktor sposobstvuyushchii povysheniyu effektivnosti pravosudiya // Problemy dostupnosti i effektivnosti pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve, provedennoi po initsiative i pri uchastii Yuridicheskoi firmy «Lidzhist» 31 yanvarya – 1 fevralya 2001 g. v g. Moskve: materialy vseros. nauch.-prakt. konf. M., 2001. S. 180–185.

8. *Konstantinov E. V.* Neobkhodimost' i tselesoobraznost' uchastiya prokurora v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // Molodoi uchenyi. 2017. №14. S. 519–520.

9. *Reznik E.Yu.* Uchastie prokurora v arbitrazhnom protsesse: analiz na osnove st. 6 Evropeiskoi Konventsii // Tavricheskii nauchnyi obozrevatel'. 2016. №11. S. 111–117.

10. Ob organizatsii raboty po obespecheniyu uchastiya prokurorov v grazhdanskom, administrativnom sudoproizvodstve i arbitrazhnom protsesse: doklad zam. General'nogo prokurora RF na kollegii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii 15 dekabrya 2017. URL: <https://www.genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1303740> (data obrashcheniya: 02.02.2018).

11. Vystuplenie Predsedatelya Arbitrazhnogo Suda Respubliki Dagestan na vstreche s VRIO glavy RD 16 yanvarya 2018 goda. URL: http://dagestanavtodor.ru/press-tsentr/novosti-respubliki/arbitrazhnyy-sud-dagestana-rassmotrel-bolee-8-tysyach-del-i-zayavleniy-za-2017-god-_1195 (data obrashcheniya: 10.02.2018).

12. *Vikut M.A.* Obespechenie sudami prav lits, uchastvuyushchikh v grazhdanskom dele, kak odno iz uslovii effektivnosti pravosudiya // Problemy dostupnosti i effektivnosti pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve. M.: Lidzhist, 2001. S. 132–136.

13. *Ukhova L.D.* Nekotorye problemy uchastiya prokurora v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // Vestnik Omskogo universiteta. Ser. «Pravo». 2008. № 3. S. 231–234.

14. O realizatsii prokurorami polnomochii v arbitrazhnom protsesse: prikaz General'noi prokuratury Ros. Federatsii ot 7 iyulya 2017 g. №473. URL: <http://rulaws.ru/acts/Prikaz-Genprokuratury-Rossii-ot-07.07.2017-N-473> (data obrashcheniya: 02.02.2018).

15. *Efremov N.S.* O nekotorykh problemakh pravovogo regulirovaniya uchastiya prokurora v arbitrazhnom protsesse // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2012. №3. Ch.1 <http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-1/21.html> (data obrashcheniya: 23.03.2018).

16. *Ermolenko A. A.* Uchastie prokurora po delam o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) // Zakonnost'. 2007. № 7. S. 34–36.

17. O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh v sudebnoi praktike pri razreshenii sporov, svyazannykh s zashchitoy prava sobstvennosti i drugih veshchnykh prav: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiis-

koi Federatsii, Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 10/22 ot 29 aprelya 2010 g. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».

18. Vystuplenie Predsedatelya Arbitrazhnogo Suda Respubliki Dagestan na vstreche s VRIO glavy RD 16 yanvarya 2018 goda. URL: [RUL://http://dagestanavtodor.ru/press-tsentr/novosti-respubliki/arbitrazhnyy-sud-dagestana-rassmotrel-bolee-8-tysyach-del-i-zayavleniy-za-2017-god-_1195](http://dagestanavtodor.ru/press-tsentr/novosti-respubliki/arbitrazhnyy-sud-dagestana-rassmotrel-bolee-8-tysyach-del-i-zayavleniy-za-2017-god-_1195) (data obrashcheniya: 23.03.2018).

19. O nekotorykh voprosakh, voznikayushchikh v sudebnoi praktike pri razreshenii sporov, svyazannykh s zashchitoi prava sobstvennosti i drugikh veshchnykh prav: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii, Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 10/22 ot 29 aprelya 2010 g. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».

20. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' pervaya: [ofits. tekst]: s izm. i dop. ot 19 fevr. 2018 g. №34-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».

21. *Izotova L.N.* Otdel'nye protsessual'nye voprosy uchastiya prokurora v arbitrazhnom protsesse // *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*. 2013. № 12. S. 11–15.

22. *Arsanukaeva M.S.* Nekotorye problemy unifikatsii zakonodatel'stva, reguliruyushchego uchastie prokurora v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // *Yustitsiya*. 2016. № 1. S. 78–87.

23. *Treshcheva E.A.* Status prokurora v arbitrazhnom protsesse nuzhdaetsya v sovershenstvovanii // *Lex Russica*. 2015. № 10. S. 57–63.

*Поступила в редакцию 10 апреля 2018 г.
Received 10 April, 2018*