ПРИМЕНЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРАВИЛ АРБИТРАЖА КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ НЕМЕЦКОЙ ИНСТИТУЦИИ ПО АРБИТРАЖНОМУ ДЕЛУ (DIS) В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ АРБИТРАЖНОГО РЕГЛАМЕНТА DIS 2018

Желанова А.С., Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация, *imaginary92@mail.ru*

В статье рассматриваются особенности применения Дополнительных правил арбитража корпоративных споров Немецкой институции по арбитражному делу в рамках нового Арбитражного регламента Немецкой институции арбитражного дела, вступившего в силу с 1 марта 2018 года, а также основные изменения, привнесенные новым регламентом в процедуру арбитражного разбирательства. Автор раскрывает роль Немецкой институции по арбитражному делу в международном коммерческом арбитраже и указывает причины создания Дополнительных правил арбитража корпоративных споров.

Немецкая институция по арбитражному делу – это арбитражный институт, являющийся не только одним из самых влиятельных институциональных арбитражей в Германии, но и играющий значительную роль на мировой арене международного коммерческого арбитража. Все возрастающее количество обращений в Немецкую институцию по арбитражному делу свидетельствует о том, что уже в ближайшем будущем данный арбитражный центр сможет стать конкурентом таким лидерам международного коммерческого арбитража как Арбитражный институт Торговой палаты города Стокгольма, Лондонский Международный Третейский Суд, Венский международный арбитражный центр и т.д.

Развитие предпринимательской деятельности в Германии способствовало образованию многочисленных организационно-правовых форм, среди которых акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, партнерства, предпринимательские общества и т.д. Рост количества предприятий привел к увеличению числа, усложнению и масштабности корпоративных споров. Необходимость надлежащего рассмотрения указанного вида споров, часто в ускоренные сроки и с соблюдением конфиденциальности, повлекла за собой развитие альтернативных способов урегулирования корпоративных споров, в частности, арбитража.

Дополнительные правила арбитража корпоративных споров, разработанные Немецкой институцией по арбитражному делу, были первыми в мире правилами, подходящими для рассмотрения определенных категорий корпоративных споров, в частности о признании действительными или недействительными решений общих собраний акционеров – участников корпораций.

Анализ изменений нового Арбитражного регламента Немецкой институции по арбитражному делу носит актуальный характер в связи с тем, что Дополнительные правила арбитража корпоративных споров Немецкой институции по арбитражному делу применимы исключительно совместно с Арбитражным регламентом.

Ключевые слова: Германия, немецкое право, корпоративные споры, международный коммерческий арбитраж, арбитражные институты.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-26-2-108-115

UDC 341.63

APPLICATION OF DIS-SUPPLEMENTARY RULES FOR CORPORATE LAW DISPUTES (DIS) IN CONNECTION WITH THE INTRODUCTION OF THE DIS-ARBITRATION RULES 2018

Zhelanova A.S., Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation, *imaginary92@mail.ru*

The article deals with the peculiarities of the application of the DIS-Supplementary Rules for Corporate Law Disputes of the German Institution for Arbitration within the framework of the new Arbitration Rules of the German Institution of Arbitration, which entered into force on March 1, 2018, as well as main changes introduced by the new regulations into the arbitration procedure. The author reveals the role of the German Institution of Arbitration in international commercial arbitration and specifies the reasons for creating DIS-Supplementary Rules for Corporate Law Disputes.

The German institution of arbitration is not only one of the most influential institutional arbitrations in Germany, but it also plays a significant role in the world of international commercial arbitration. The increasing number of appeals to the German institution for arbitration indicates that in the near future this arbitration center will be able to become a competitor to such leaders of international commercial arbitration as the Arbitration In-

stitute of the Stockholm Chamber of Commerce, the London International Arbitration Court, the Vienna International Arbitration Center, etc.

The development of entrepreneurial activity has contributed to the formation of numerous legal entities, including: joint-stock companies, limited liability companies, partnerships, business societies, etc. The growth in the number of enterprises has led to an increase, complexity and scale of corporate disputes. The need for proper consideration of this type of disputes, often at an accelerated time and with confidentiality (with the preservation of trade secrets), has led to the development of alternative dispute resolution, in particular arbitration.

The DIS-Supplementary Rules for Corporate Law Disputes, developed by the German Institution for Arbitration, were the first in the world rules suitable for the consideration of a certain category of corporate disputes: disputes on the recognition of valid or invalid decisions of shareholders' resolutions of corporations. These rules became the basis for the rules of arbitration of corporate disputes adopted in 2017 by the ICAC at the RF CCI.

The analysis of changes of the new Arbitration Rules of the German Institution for Arbitration is relevant because the DIS-Supplementary Rules for Corporate Law Disputes of the German Institution for Arbitration are exclusively applicable in conjunction with the Arbitration Rules of the German Institution.

Key words: Germany, German law, corporate disputes, international commercial arbitration, arbitration institutions.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-26-2-108-115

I. Введение

На сегодняшний день в Германии большая часть корпоративных споров разрешается в арбитражах [1]. Согласно статистике Немецкой институции по арбитражному делу (*Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit* или сокращенно DIS) за 2014 год 82 % от общего количества дел – корпоративные споры [2]. Около трети третейских разбирательств в Германии – корпоративные споры [3].

Несмотря на то, что законодательно закрепленное определение корпоративных споров в праве Германии отсутствует, в арбитражной практике оно сформировалось и нашло отражение в Дополнительных правилах для рассмотрения корпоративных споров, принятых Немецкой институцией по арбитражному делу 15 сентября 2009 года после решения Верховного Федерального суда Германии о допустимости рассмотрения корпоративных споров арбитражами [4]. С 1 марта 2018 года, в связи с введением новых Арбитражных правил DIS, Дополнительные правила арбитража корпоративных споров заменило Приложение 5 к новым Арбитражным правилам DIS 2018 - Anlage 5 (*Ergänzende Regeln für gesellschaftsrechtliche Streitigkeiten*).

II. Роль Немецкой институции по арбитражному делу в международном коммерческом арбитраже

В Германии существует множество арбитражных институтов, многие из которых специализируются в определенных правовых сферах. Самым важным и авторитетным арбитражным институтом является Немецкая институция по арбитражному делу (*Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit e. V.* – ‘DIS’) [5]. Она была образована 1 января 1992 года в результате слияния двух ранее существовавших институтов: Немецкого арбитражного комитета (*Deutscher Ausschuss für Schiedsgerichtswesen* – ‘DAS’), чьи арбитражные правила традиционно применялись в Германии, и

Немецкой институции по арбитражному делу (*Deutsches Institut für Schiedsgerichtswesen* – ‘DIS’), которая была создана Немецким коммерческо-юридическим сообществом в целях изучения и продвижения арбитража.

Немецкая институция по арбитражному делу сыграла важную роль в модернизации немецкого арбитражного законодательства. Усилия по модернизации немецкого арбитражного законодательства были предприняты вскоре после принятия Типового закона ЮНСИТРАЛ «о международном торговом арбитраже» Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в декабре 1985 года (далее – Типовой закон). Было широко распространено мнение, что неполные, а порой и устаревшие положения старого Закона об арбитраже, независимо от их дружественного отношения к арбитражу, в значительной степени уменьшают привлекательность Германии в качестве места для международного коммерческого арбитража [1, 6].

Поэтому в начале 1992 года Немецкой институцией по арбитражному делу были созданы рабочие группы для подготовки законопроекта о реформировании арбитражного права. Один из вариантов, разработанный данными группами, и был впоследствии принят в виде Закона, вводящего в действие новую редакцию Десятой Книги ГПУ ФРГ с 1 января 1998 года [7].

Итак, в ГПУ ФРГ были внесены поправки, связанные с текстом Типового закона. В настоящее время Гражданское процессуальное уложение Германии состоит из 10 книг, включающих 1066 параграфов. Правовые нормы, направленные на регулирование правоотношений в области арбитража, закреплены в Десятой Книге ГПУ Германии под названием «Арбитражное разбирательство».

Немецкая институция по арбитражному делу рассматривает различные категории споров, среди которых и корпоративные.

В отношении рассмотрения корпоративных споров в арбитраже в Германии отправной точкой арбитрабельности корпоративных споров по немецкому праву можно считать § 1030 Гражданского Процессуального Уложения Германии [8]. Согласно ч. 1 и 2 статьи 1030 Гражданского процессуального уложения Германии (*Zivilprozessordnung* § 1030): предметом арбитражного разбирательства в Германии может быть любое имущественное требование, т.е. любой иск, основанный на экономическом интересе, может быть рассмотрен в третейском суде, так же как и иск, основанный не на экономическом интересе, а на правах, которыми стороны могут свободно распоряжаться. Под иском, основанном на экономическом интересе, следует понимать требование, исходящее из финансовых правоотношений, если иск содержит денежное требование или если же он направлен на удовлетворение экономических интересов [9].

Предметом арбитражного разбирательства также может быть неимущественное требование, если стороны правомочны заключать по предмету спора мировое соглашение. Например, споры в отношении уставного капитала общества с ограниченной ответственностью являются арбитрабельными. Тем не менее, арбитрабельность споров в отношении оспаривания решений общих собраний участников общества была долгое время под большим вопросом.

III. Создание Дополнительных правил арбитража корпоративных споров DIS (ДПАКС DIS)

В 1996 г. Федеральный верховный суд Германии издал первое постановление об арбитрабельности корпоративных споров по поводу действительности или ничтожности резолюций общего собрания участников общества. Данное решение получило название «Арбитрабельность I» (*Schiedsfähigkeit I*) [10]. В своем решении суд определил, является ли арбитражное соглашение в уставе общества с ограниченной ответственностью достаточным для исключения компетенции государственных судов. В данном постановлении была отклонена арбитрабельность по арбитражному соглашению, так как его применение недостаточно удобно в ситуациях с множественностью сторон в споре. Более того, согласно ГПУ Германии, арбитражное соглашение не обеспечивает должным образом соблюдение принципа *res judicata* в отношении арбитражного решения, а также не гарантирует участие каждого акционера-участника в арбитражном разбирательстве. Эти структурные недостатки могут, согласно Верховному суду, быть исправлены только немецким законодателем. Немецкий законодатель, однако, отказался вмешиваться в данную ситуацию по причине того, что из-за сложности вопроса проблема арбитрабельности указанной категории спора должна быть разрешена судами, то

есть теми, кто имеет дело с этой проблемой на практике [11].

Таким образом, в 2009 г. Верховный суд Германии был снова вынужден принимать решение о действительности арбитражного соглашения в уставах обществ с ограниченной ответственностью. В своем постановлении «Арбитрабельность II» (*Schiedsfähigkeit II*) [12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21] суд разъяснил, что корпоративные споры по поводу действительности или ничтожности резолюций участников общества действительно подлежат арбитражному разбирательству, если в арбитражном процессе будут соблюдены определенные минимальные стандарты, сопоставимые с теми, которые применяются в государственном судопроизводстве. Следовательно, споры относительно действительности или ничтожности решений общих собраний участников обществ арбитрабельны, если:

1) арбитражное соглашение включено единогласным согласием акционеров в устав акционерного общества или оформлено в виде отдельного соглашения;

2) каждый акционер уведомляется о проведении арбитражного разбирательства и, если он или она того пожелает, может участвовать в судебном разбирательстве в качестве третьего лица;

3) все акционеры могут участвовать в выборе и назначении арбитров, если арбитры не назначены нейтральным органом;

4) арбитражное соглашение предусматривает *ex ante* механизм (лат. предполагаемый, ожидаемый), согласно которому все споры о признании недействительным одного и того же решения участников общества будут сконцентрированы в одном арбитраже.

Вскоре после постановления Верховного суда Германии «Арбитрабельность II», осенью 2009 года, Немецкая институция по арбитражному делу представила свои новые дополнительные правила для рассмотрения корпоративных споров – Дополнительные правила арбитража корпоративных споров (*Ergänzende Regeln für gesellschaftsrechtliche Streitigkeiten*, ДПАКС DIS) [4]. Данные правила были разработаны специально для администрирования дел, связанных с корпоративными спорами, возникающими в обществах с ограниченной ответственностью, и содержат в себе специальную типовую арбитражную оговорку, которая позволяет удовлетворять конкретные потребности арбитражного разбирательства с множественностью сторон [22, 23, 24]. В 2017 году Дополнительные правила для рассмотрения корпоративных споров DIS стали основой для Правил арбитража корпоративных споров и в МКАС при ТПП РФ.

В Дополнительных правилах содержатся также подробные положения, регулирующие: предоставление информации заинтересованным лицам о ходе арбитражного разбирательства и при-

влечение заинтересованных лиц – возможность присоединения к арбитражному разбирательству в качестве стороны или третьего лица (статьи 2–5 ДПАКС *DIS*); назначение арбитра (арбитров) (статьи 7–8 ДПАКС *DIS*); объединения дел в случае параллельного разбирательства дела (статья 9 ДПАКС *DIS*); конфиденциальность (статья 10 ДПАКС *DIS*); расширение применения арбитражного решения по кругу лиц (статья 11 ДПАКС *DIS*); расходы (статья 12 ДПАКС *DIS*).

Данные правила применимы совместно с арбитражными правилами (регламентом) *DIS*. До 1 марта 2018 года Дополнительные правила арбитража корпоративных споров применялись в рамках арбитражных правил *DIS* 1998 года.

Арбитражные правила *DIS* (так называемые, «*DIS Rules*»), вступившие в силу с 1 июля 1998 года, были применимы как для внутреннего, так и для международного арбитража. Они доступны в немецкой, английской, французской, испанской, русской, китайской, турецкой и арабской версиях. Правила *DIS* были пересмотрены в свете принятия нового немецкого закона, и соответствовали букве закона [25]. С 1 марта 2018 года вступили в силу обновленные Арбитражные правила *DIS* [26]. Новые правила направлены на ускорение процесса рассмотрения и разрешения споров, также в них определяются временные рамки предоставления документов, назначения арбитров. На данный момент Арбитражные правила *DIS* 2018 года доступны только в немецкой и английской версиях.

III. Применение Дополнительных правил арбитража корпоративных споров Немецкой институции по арбитражному делу (*DIS*) в связи с введением Арбитражного регламента *DIS* 2018

Автор Дополнительных правил для арбитража корпоративных споров доктор Кристиан Борис выделяет виды корпоративных споров, к которым применимы данные правила [23]:

- корпоративные споры о действительности либо о признании недействительными или ничтожными решений общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью, решений других органов управления обществ с ограниченной ответственностью, которые предусмотрены уставом общества или назначены обществом [4];

- иски, связанные с ликвидацией обществ с ограниченной ответственностью [27];

- иски, оспаривающие действительность регистрации обществ с ограниченной ответственностью, когда в уставе таких обществ отсутствует указание на размер уставного капитала или указание о роде деятельности компании [28];

- корпоративные споры, связанные с возмездным или безвозмездным переходом доли участника общества с ограниченной ответственностью, в том числе споры, связанные с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью [29];

- корпоративные споры об обжаловании решений органов партнерств (товариществ) (на основании учредительного договора) [4].

Дополнительные правила арбитража корпоративных споров *DIS* более всего подходят для рассмотрения споров, связанных с обществами с ограниченной ответственностью (*GmbH*) по германскому праву. ДПАКС *DIS* фактически могут быть применены также и для хозяйственных товариществ, в корпоративных спорах об оспаривании решений хозяйственных товариществ, особенно тогда, когда в учредительный договор внесено, что исковые требования о признании недействительными решений должны предъявляться товариществу.

В связи с тем, что Дополнительные правила арбитража корпоративных споров *DIS* действуют в рамках применения основного Арбитражного регламента *DIS*, сейчас необходимо учитывать следующие изменения основного регламента, вступившего в силу с 1 марта 2018 года. Данная редакция регламента является первой с 1998 года. Новые арбитражные правила *DIS* приняты на основе международной арбитражной практики за последние двадцать лет [29]. Основной особенностью Арбитражного регламента 2018 года, равно как и предыдущего регламента *DIS*, но более ярко выраженной, выступает поощрение арбитража в досудебном урегулировании конфликта между сторонами («*early settlements*» – «ранние соглашения»). Также Правилами предусмотрено создание нового органа – «Арбитражного совета», призванного «повысить прозрачность и целостность арбитражного рассмотрения дел». Кроме того, Правила 2018 года содержат несколько новых положений по вопросу множественности сторон.

Для большинства малых, средних и крупных компаний в Германии и за рубежом раннее урегулирование споров является важной особенностью любого механизма разрешения споров, который они могут предусмотреть в своих соглашениях и договорах. Данная возможность имела место в Правилах *DIS* 1998 года, а теперь была дополнительно усилена в Правилах *DIS* 2018 года следующим образом:

- арбитражный суд поощряет мировое соглашение между сторонами на каждом этапе арбитражного разбирательства (статья 26 Арбитражного регламента *DIS* 2018 года) [26]. Отражая многолетнюю арбитражную практику, Правила 2018 года предусматривают, что арбитраж будет стремиться к этому, если ни одна из сторон не возражает;

- в ходе раннего слушания по делу («*case management conference*») арбитражный суд должен рассмотреть вопрос о том, может ли он дать предварительную юридическую и фактическую оценку дела (статья 27.4 (i) и Приложение 3 Арбитражного регламента *DIS* 2018 года). Последнее является общей чертой в гражданско-правовом судопроиз-

водстве: выявляя спорные и релевантные факты и существенные правовые вопросы на ранней стадии судопроизводства, арбитражи часто могут рационализировать судопроизводство, сокращать сроки подачи материалов по делу и активизировать переговоры об урегулировании между сторонами. В случае отсутствия возражений против осуществления арбитражем этих полномочий стороны отказываются от своего права ссылаться на сомнения в беспристрастности или независимости третейского суда.

Цель создания Арбитражного совета DIS заключается в обеспечении того, чтобы многие спорные решения принимались независимым органом Немецкой институции по арбитражному делу, а не самим третейским судом [29]. В компетенцию Арбитражного Совета входят следующие полномочия:

- решение о назначении единоличного арбитра по просьбе любой из сторон и, если стороны не договорились, о числе арбитров (статья 10.2 Арбитражного регламента DIS 2018 года). После заслушивания другой стороны Арбитражный Совет принимает решение о том, должен ли состав арбитража состоять из одного или трех членов;

- решение об отводе арбитра (статья 15.4 Арбитражного регламента DIS 2018 года): в соответствии с Регламентом DIS 1998 года решение об отводе арбитра принималось не самим третейским судом, а не независимым органом. Хотя общепринятой практикой является то, что, по крайней мере, в арбитражном составе из трех арбитров отводимый арбитр не будет участвовать в принятии решения об отводе. Многие специалисты-практики критиковали арбитражный суд за то, что он должен принимать такое решение [29]. Передача полномочий на принятие такого рода решений органу, входящему в структуру учреждения, несомненно, будет способствовать принятию решения об отводе и уменьшит риск того, что проигравшая сторона будет обжаловать решение об отводе в государственных судах;

- решение об отстранении арбитра от должности, если Арбитражный Совет сочтет, что арбитр не выполняет свои обязанности в соответствии с Правилами DIS 2018 года или не будет выполнять их в будущем (статья 16.2 Арбитражного регламента DIS 2018 года);

- решение о гонорах арбитров в случае, если арбитраж был прекращен до вынесения окончательного Арбитражного решения или утверждения мирового соглашения арбитражем («*an award by consent*») (статья 34.4 Арбитражного регламента DIS 2018 года). В соответствии с Правилами DIS 1998 года решение о гонорах в этих случаях принималось самим третейским судом, а не независимым органом;

- решение о сокращении гонораров арбитров на основании времени, которое потребовалось третейскому суду для вынесения окончательного

решения (статья 37 Арбитражного регламента DIS 2018 года);

- арбитражный суд определяет сумму спора («*amount in dispute*») после консультации со сторонами. Исходя из суммы спора, DIS будет определять гонорары арбитров. По требованию любой из сторон Арбитражный Совет может изменить или подтвердить определение третейского суда. Данная особенность, в отличие от многих институциональных правил, является уникальной. Это гарантирует, что арбитры, будучи ближе всего к этому вопросу, принимают решение относительно суммы спора. В то же время также обеспечивается целостность состава арбитража в случаях, когда сторона обжалует решение арбитража в отношении спорной суммы;

- DIS теперь будет запрашивать и администрировать депозиты для гонораров арбитров, подлежащие уплате сторонами. Это – важная поправка. В соответствии с Регламентом DIS 1998 года арбитраж должен был запрашивать и распоряжаться депозитами, а это подвергалось серьезной критике со стороны многих арбитров;

- арбитраж направляет решение в DIS (статья 39.3 Арбитражного регламента DIS 2018 года). DIS может высказывать замечания в отношении формы и может предлагать третейскому суду другие необязательные изменения.

В соответствии с Правилами DIS 2018 года Немецкая институция по арбитражному делу приняла несколько положений для повышения оперативности и эффективности арбитражного разбирательства. Рассмотрим наиболее важные поправки:

- более быстрое формирование арбитража в составе трех арбитров: ответчик должен назначить своего арбитра в течение 21 дня (вместо 30 дней в соответствии с Регламентом 1998 года) после получения просьбы об арбитраже (статья 7.1 (i) Арбитражного регламента DIS 2018 года). Кроме того, установленный DIS предельный срок для выдвижения кандидатуры председателя арбитражного состава был сокращен с 30 дней до 21 дня (статья 12.2 Арбитражного регламента DIS 2018 года);

- ответчик должен подать ответ на иск в течение 45 дней после получения запроса (статья 7.2 Арбитражного регламента DIS 2018 года). В правилах DIS 1998 года вообще не оговаривается какой-либо предельный срок для ответчика. Вместо этого арбитражный суд должен был установить ответчику крайний срок для представления своего ответа. Эта прежняя процедура часто подвергалась критике [29]. Задержки в формировании состава арбитража часто означали, что ответчик должен был представить свой ответ в весьма сжатые сроки;

- Регламент DIS 2018 года предусматривает, что первое слушание по делу должно состояться в течение 21 дня после формирования арбитражного состава (статья 27.2 Арбитражного регламента DIS 2018 года).

- что касается повестки дня такого раннего слушания по делу, то Правила DIS 2018 года стоят

на один шаг впереди многих других институциональных правил: статья 27.4 Правил обязывает арбитражный суд, стороны и корпоративных юристов рассматривать и обсуждать принятие тех мер, которые перечислены в Приложениях 3 и 4 к Правилам DIS 2018 года. Эти меры повышают процессуальную эффективность и отражают общепринятую международную арбитражную практику. Меры, перечисленные в Приложении 3, включают, в частности, ограничение круга и продолжительности представленных материалов по делу, исключение или ограничение представления документов стороной, не несущей бремени доказывания, и полномочия арбитража давать предварительную юридическую и фактологическую оценку делу;

- в дальнейшем в ходе раннего слушания по делу стороны, арбитражный суд и юристы также обязаны обсудить применение правил упрощенного производства (Приложение 4 Арбитражного регламента DIS 2018 года). Правила DIS 2018 года предусматривают «*opt-in system*» («систему добровольного согласия»). Процесс пересмотра Регламента DIS показал, что корпоративные юристы сторон считают более целесообразным и эффективным оценивать применение регламента ускоренного разбирательства в самом начале арбитража в ходе раннего слушания по делу, а не на этапе заключения арбитражного соглашения. На этапе проведения раннего слушания по делу можно оценить сумму спора, вид спора и, кроме того, наличие адвоката, свидетелей и экспертов, а, следовательно, и целесообразность применения правил ускоренного разбирательства.

Регламент DIS 1998 года касался только состава арбитража в случае наличия нескольких истцов или ответчиков (раздел 13 Регламента DIS 1998 года). Кроме того, в Регламенте DIS 1998 года оговаривается, что решение о приемлемости многостороннего разбирательства может быть принято третейским судом по его усмотрению. Термин "многосторонний" включает в себя многостороннее и мультиконтрактное разбирательство, объединение двух или более арбитражных разбирательств или объединение дополнительных сторон [29]. Требования в отношении приемлемости этих различных процессуальных групп не были изложены в правилах DIS 1998 года.

Правила DIS 2018 года содержат новые многоаспектные положения о многостороннем разбирательстве, мультиконтрактном разбирательстве

и объединении дополнительных сторон (статьи 8 и 17–19 Арбитражного регламента DIS 2018 года).

IV. Заключение

Пересмотр Арбитражного регламента DIS отражает последние веяния международной арбитражной практики. Новые Правила DIS отвечают ожиданиям сторон в отношении экономичного, оперативного и «прозрачного» арбитражного разбирательства. Тем не менее, DIS сознательно предпочла сохранить и усилить те отличительные черты, которые характеризуют гражданское судопроизводство. При этом DIS подчеркивает свою роль как одного из ведущих международных арбитражных институтов и сохраняет свои традиции гражданского права, которые были привлекательны для сторон со всего мира.

Немецкая институция по арбитражному делу играет значительную роль в международном коммерческом арбитраже. Дополнительные правила арбитража корпоративных споров – это уникальные правила, позволяющие администрировать корпоративные споры со множественностью сторон. Однако это трудоемкий процесс. Новый Арбитражный регламент DIS направлен на решение этой проблемы, а также на оптимизацию сроков рассмотрения дел, так как арбитраж в качестве своих преимуществ должен предлагать сторонам не только конфиденциальность рассмотрения споров, но и более сжатые сроки рассмотрения, отличающие его, тем самым, от обычного судопроизводства. Полагаем, что в ближайшее время Немецкая институция по арбитражному делу не будет проводить пересмотр Дополнительных правил арбитража корпоративных споров: с выходом арбитражного регламента DIS 2018 в этом нет острой необходимости. Дополнительные правила арбитража корпоративных споров претерпели лишь несущественные изменения и на сегодняшний день выступают в качестве Приложения 5 к Арбитражным правилам DIS 2018. Совместное применение Дополнительных правил и нового Арбитражного регламента позволяет предложить сторонам спора совершенный подход к рассмотрению дела. Анализ изменений арбитражного регламента DIS способствует наилучшему практическому применению указанных Дополнительных правил и Арбитражного регламента в рамках разрешения корпоративных споров.

Литература

1. Karl-Heinz Böckstiegel, Stefan Michael Kröll, Patricia Nacimiento. Arbitration in Germany // Kluwer Law, 2015.
2. Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit. Statistics. URL: <http://www.dis-arb.de/upload/statistics/DIS-Verfahrensstatistik%202014.pdf> (дата обращения: 01.05.2018).
3. Маренков Д. Немецкое арбитражное законодательство. Опыт Германии в разрешении корпоративных споров. // Russian Arbitration Day, 2014.

4. Текст Дополнительных правил арбитража корпоративных споров DIS 2009 года. URL: <http://www.disarb.org/en/16/rules/dis-ergänzende-regeln-für-gesellschaftsrechtliche-streitigkeiten-09-erges-id5> (дата обращения: 01.05.2018).
5. Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit. Немецкая Институтция по арбитражному делу. URL: <http://www.dis-arb.de/de/> (дата обращения: 01.05.2018).
6. Дубинчина С. В поисках оптимального арбитража // Legal insight. 2012. URL: <http://legalinsight.ru/vpoiskah-optimalnogo-arbitraja/> (дата обращения: 01.05.2018).
7. Schiedsverfahrens-Neuregelungsgesetz vom 22.12.1997 // Berger, Das neue Recht der Schiedsgerichtsbarkeit, Verlag Kommunikationsforum GmbH, Köln, 1997. S. 113.
8. Гражданское процессуальное уложение Германии (Zivilprozessordnung) § 1030. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/_1030.html (дата обращения: 01.05.2018).
9. James H. Carter. The International Arbitration Review // Law Business Research LTD, 2015.
10. BGH II ZR 224/95, NJW 1996.
11. Bundestag-Drucksache 13/5274, S. 35.
12. Der Bundesgerichtshof Urteil II ZR 255/08. URL: <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&sid=0f5490d86969a06f29f5406d169fb6a9&nr=47949&pos=10&anz=11> (дата обращения: 01.05.2018).
13. Riegger, Wilske. Auf dem Weg zu einer allgemeinen Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelstreitigkeiten? // ZGR, 2010. S.733.
14. Albrecht. Offene Fragen zu Schiedsfähigkeit II // NZG, 2010. S. 486.
15. Goette. Neue Entscheidung des Bundesgerichtshofes: Beschlussmängelstreitigkeiten im GmbH-Recht sind schiedsfähig // GWR, 2009. S. 103.
16. Kröll. Die schiedsrechtliche Rechtsprechung des Jahres 2009 // SchiedsVZ, 2010. S. 144.
17. Hilbig, Schiedsvereinbarungen über GmbH-Beschlussmängelstreitigkeiten. Zugleich Anmerkung zu BGH, Urt. v. 6.4.2009, Az. 11 ZR 255/08 "Schiedsfähigkeit II" // SchiedsVZ, 2009. S. 247.
18. Göz, Peitsmeyer. Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelklagen bei der GmbH // DB 2009, 1915.
19. Witte, Hafner. Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelstreitigkeiten im Recht der GmbH am Maßstab der neuen BGH-Rechtsprechung und ihre Auswirkungen // DStR, 2009. S. 2052.
20. Wolff, Beschlussmängelstreitigkeiten im Schiedsverfahren // NJW. 2009. S. 2021.
21. Böttcher, Helle. Zur Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelstreitigkeiten – Schiedsfähigkeit II // NZG, 2009. S. 700.
22. Hase K. von. Schiedsgerichtsbarkeit im Gesellschaftsrecht: Optimierungsspielräume für die DIS-ERGeS // Betriebs-Berater (BB). 2011. Heft 33. S. 1996, 1999.
23. Borris C. "Die Ergänzenden Regeln für gesellschaftsrechtliche Streitigkeiten" der DIS ("DIS-ERGeS") // SchiedsVZ. 2009. S. 299.
24. Schwedt, Lilja, Schaper. Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelstreitigkeiten: Die neuen Ergänzenden Regeln für gesellschaftsrechtliche Streitigkeiten der DIS // NZG. 2009. S. 1281.
25. Текст арбитражных правил DIS 1998 года. URL: <http://www.disarb.org/en/16/rules/dis-schiedsgerichtsordnung-98-id2> (дата обращения: 01.05.2018).
26. Текст арбитражных правил DIS 2018 года. URL: <http://www.disarb.org/en/16/rules/-id37> (дата обращения: 01.05.2018).
27. Закон Германии об обществах с ограниченной ответственностью (GmbHG) § 61. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/gmbhg/_61.html (дата обращения: 01.05.2018).
28. Закон Германии об обществах с ограниченной ответственностью (GmbHG) § 75. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/gmbhg/_75.html (дата обращения: 01.05.2018).
29. Закон Германии об обществах с ограниченной ответственностью (GmbHG) § 34. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/gmbhg/_34.html (дата обращения: 01.05.2018).
30. Mathias Wittinghofer, Catrice Gayer, Tilmann Hertel, Nils Kupka (Herbert Smith Freehills). The DIS Rules of Arbitration of 2018 // Kluwer Arbitration Blog, February 15, 2018. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2018/02/15/new-dis-rules/> (дата обращения: 01.05.2018).

References

1. Karl-Heinz Böckstiegel, Stefan Michael Kröll, Patricia Nacimiento. Arbitration in Germany // Kluwer Law, 2015.
2. Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit. Statistics. URL: <http://www.dis-arb.de/upload/statistics/DIS-Verfahrensstatistik%202014.pdf> (data obrashcheniya: 01.05.2018).
3. Marenkov D. Nemetskoe arbitrazhnoe zakonodatelstvo. Opyt Germanii v razreshenii korporativnykh sporov // Russian Arbitration Day, 2014.

4. Текст Dopolnitelnykh pravil arbitrazha korporativnykh sporov DIS 2009 goda. URL: <http://www.disarb.org/en/16/rules/dis-ergänzende-regeln-für-gesellschaftsrechtliche-streitigkeiten-09-erges-id5> (data obrashcheniya: 01.05.2018).
5. Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit. Немецкая Институтция по арбитражному делу. URL: <http://www.dis-arb.de/de/> (data obrashcheniya: 01.05.2018).
6. Dubinchina S. V poiskakh optimalnogo arbitrazha // Legal insight, 2012. URL: <http://legalinsight.ru/vpoiskah-optimalnogo-arbitraja/> (data obrashcheniya: 01.05.2018).
7. Schiedsverfahrens-Neuregelungsgesetz vom 22.12.1997, Istochnik: Berger, Das neue Recht der Schiedsgerichtsbarkeit, Verlag Kommunikationsforum GmbH, Köln, S. 113.
8. Grazhdanskoe protsessualnoe ulozhenie Germanii (Zivilprozessordnung) § 1030. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/_1030.html (data obrashcheniya: 01.05.2018).
9. James H. Carter. The International Arbitration Review // Law Business Research LTD, 2015.
10. BGH II ZR 224/95, NJW 1996.
11. Bundestag-Drucksache 13/5274, S. 35.
12. Der Bundesgerichtshof Urteil II ZR 255/08. URL: <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&sid=0f5490d86969a06f29f5406d169fb6a9&nr=47949&pos=10&anz=11> (data obrashcheniya: 01.05.2018).
13. Riegger, Wilske. Auf dem Weg zu einer allgemeinen Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelstreitigkeiten? // ZGR, 2010. S. 733.
14. Albrecht. Offene Fragen zu Schiedsfähigkeit II // NZG, 2010. S. 486.
15. Goette. Neue Entscheidung des Bundesgerichtshofes: Beschlussmängelstreitigkeiten im GmbH-Recht sind schiedsfähig // GWR, 2009. S. 103.
16. Kröll. Die schiedsrechtliche Rechtsprechung des Jahres 2009 // SchiedsVZ, 2010. S. 144.
17. Hilbig, Schiedsvereinbarungen über GmbH-Beschlussmängelstreitigkeiten. Zugleich Anmerkung zu BGH, Urt. v. 6.4.2009, Az. 11 ZR 255/08 "Schiedsfähigkeit 11" // SchiedsVZ, 2009. S. 247.
18. Göz, Peitsmeyer. Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelklagen bei der GmbH // DB 2009, 1915.
19. Witte, Hafner. Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelstreitigkeiten im Recht der GmbH am Maßstab der neuen BGH-Rechtsprechung und ihre Auswirkungen // DStR, 2009. S. 2052.
20. Wolff, Beschlussmängelstreitigkeiten im Schiedsverfahren // NJW, 2009. S. 2021.
21. Böttcher, Helle. Zur Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelstreitigkeiten - Schiedsfähigkeit II // NZG, 2009. S. 700.
22. Hase K. von. Schiedsgerichtsbarkeit im Gesellschaftsrecht: Optimierungsspielräume für die DIS-ERGeS // Betriebs- Berater (BB). 2011. Heft 33. S. 1996, 1999.
23. Borris C. "Die Ergänzenden Regeln für gesellschaftsrechtliche Streitigkeiten" der DIS ("DIS-ERGeS") // SchiedsVZ. 2009. S. 299.
24. Schwedt, Lilja, Schaper. Schiedsfähigkeit von Beschlussmängelstreitigkeiten: Die neuen Ergänzenden Regeln für gesellschaftsrechtliche Streitigkeiten der DIS // NZG 2009. S. 1281.
25. Текст arbitrazhnykh pravil DIS 1998 goda. URL: <http://www.disarb.org/en/16/rules/dis-schiedsgerichtsordnung-98-id2> (data obrashcheniya: 01.05.2018).
26. Текст arbitrazhnykh pravil DIS 2018 goda. URL: <http://www.disarb.org/en/16/rules/-id37> (data obrashcheniya: 01.05.2018).
27. Закон Germanii ob obshchestvakh s ogranichennoy otvetstvennostyu (GmbHG) § 61. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/gmbhg/_61.html (data obrashcheniya: 01.05.2018).
28. Закон Germanii ob obshchestvakh s ogranichennoy otvetstvennostyu (GmbHG) § 75. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/gmbhg/_75.html (data obrashcheniya: 01.05.2018).
29. Закон Germanii ob obshchestvakh s ogranichennoy otvetstvennostyu (GmbHG) § 34. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/gmbhg/_34.html (data obrashcheniya: 01.05.2018).
30. Mathias Wittinghofer, Catrice Gayer, Tilmann Hertel, Nils Kupka (Herbert Smith Freehills). The DIS Rules of Arbitration of 2018 // Kluwer Arbitration Blog, February 15, 2018. URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2018/02/15/new-dis-rules/> (data obrashcheniya: 01.05.2018).

Поступила в редакцию 11 мая 2018 г.
Received 11 May, 2018