ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ

УДК 343.983.2

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К РЕШЕНИЮ СИТУАЦИОННЫХ ЗАДАЧ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ОГНЕСТРЕЛЬНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ

Гринченко С.В., Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград, Российская Федерация, *s.grinhenko@yandex.ru*

Плотников Д.В., Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград, Российская Федерация, *s.grinhenko@yandex.ru*

В статье рассматривается проблема применения комплексных судебных экспертиз. Сказано, что в условиях неочевидности уголовного события, противоречивости взглядов сторон на происшествие, одним из возможных, а порой и единственным путем решения проблемы является назначение комплексных экспертных исследований огнестрельных повреждений.

В статье перечисляются и анализируются основные стадии процесса экспертного исследования при производстве комплексной судебно-баллистической – судебно-медицинской экспертизы огнестрельных повреждений.

В заключение делаются выводы о том, что на комплексную судебно-баллистическую – судебно-медицинскую экспертизу огнестрельных повреждений не может быть распространено требование дачи экспертами заключения только на основании лично проведенных исследований, являющееся обязательным для обычной «классической» экспертизы, так как здесь эксперты формулируют общий вывод на основе совместных исследований. Каждый эксперт несет личную ответственность за ту часть исследований, которую он провел, и за полученные им результаты, отраженные в промежуточных выводах. При формулировании же общих выводов имеет место условная ответственность эксперта, когда он отвечает за правильность вывода, в формулировании которого участвовал, при условии, что использованные им результаты исследований, проведенные другими экспертами, тоже верны.

Ключевые слова: комплексная судебно-баллистическая – судебно-медицинская экспертиза огнестрельных повреждений, ситуационные задачи, огнестрельные повреждения, медицинская экспертиза, баллистическая экспертиза.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-25-1-119-123

UDC 343.983.2

A COMPREHENSIVE APPROACH TO THE SOLUTION OF SITUATIONAL TASKS IN THE STUDY OF FIREARM INJURIES

Grinchenko S.V., Volgograd Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia, Volgograd, Russian Federation, *s.grinhenko@yandex.ru*

Plotnikov D.V., Volgograd Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia, Volgograd, Russian Federation, *s.grinhenko@yandex.ru*

The article deals with the problem of application of complex forensic examinations. It is said that in the conditions of non-visibility of the criminal event, contradictory views of the parties on the incident, one of the possible and sometimes the only way to solve the problem is the appointment of comprehensive expert studies of gunshot injuries.

The article lists and analyzes the main stages of the expert review process in the manufacture of the complex is judicial-ballistic – forensic medical examination of gunshot injuries.

The conclusion is that the complex is judicial-ballistic – forensic medical examination of gunshot injuries may not be common requirement of giving the experts the conclusion is only based on personally conducted research, which are mandatory for ordinary "classical" expertise, as the experts formulate General conclusion on the basis of joint research. Each expert Advisor is personally responsible for the part of the research he / she has conducted and for the results he / she has obtained, as reflected in the interim conclusions. In formulating the General conclusions, however, there

is the conditional responsibility of the expert when he is responsible for the correctness of the conclusion, in the formulation of which he participated, provided that the results of his research conducted by other experts are also correct.

Key words: complex forensic ballistic – forensic medical examination of gunshot injuries, situational problems, fire damage, medical examination, ballistics.

DOI: 10.21779/2224-0241-2018-25-1-119-123

Потребности судебно-следственной практики все чаще диктуют необходимость решения задач, находящихся на стыке различных наук и требующих познаний в разных областях знаний. Всем этим требованиям отвечает *комплексная экспертиза*.

К числу разновидностей комплексных судебных экспертиз, известных криминалистической науке уже довольно давно, относятся комплексные экспертные исследования огнестрельных повреждений, выполняемые совместно судебно-медицинским экспертом и экспертом-баллистом [1, с. 159]*.

В условиях неочевидности криминального события, противоречивости взглядов сторон на происшествие, одним из возможных, а, порой и единственным путем решения проблемы, является назначение именно комплексных экспертных исследований огнестрельных повреждений, которые следует рассматривать в формате такого совместного экспертного исследования с одновременным участием эксперта-баллиста и судебно-медицинского эксперта, как комплексная судебно-баллистическая – судебно-медицинская экспертиза огнестрельных повреждений (далее – комплексная СБ-СМЭ ОП).

Таким образом, *комплексную судебно-баллистическую – судебно-медицинскую экспертизу огнестрельных повреждений* следует определять как проводимое в установленной уголовно-процессуальным законом форме сложное исследование с одновременным совместным участием эксперта-баллиста и судебно-медицинского эксперта для решения стоящей перед ними общей экспертной задачи по установлению обстоятельств применения огнестрельного, пневматического, газового ствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения (ОООП), на основе специальных знаний из области судебной баллистики и судебной медицины (в частности раневой баллистики) с формулированием по итогам исследования общего вывода [2, с. 117].

Разделение функций экспертов при производстве комплексной экспертизы порождает ряд требований, относящихся к ее производству и процессуальному оформлению. Процесс экспертного исследования, при производстве комплексной СБ-СМЭ ОП, как любой другой судебной экспертизы,

состоит из нескольких основных стадий. Каждая стадия выполняет определенные функции и обеспечивает решение промежуточных задач, а проведение каждого этапа экспертных исследований завершается промежуточной оценкой результатов исследования.

На стадии предварительного исследования необходимо ознакомиться с исходными данными, уяснить поставленные перед экспертами задачи, определить их категорию и вид. Для этого следует проанализировать условия задачи, установить наличие информационного материала, определить его достоверность. Здесь же решается вопрос о достаточности (недостаточности) представленного информационного материала (исходных данных). В случае недостаточности необходимо запросить дополнительные материалы. При их отсутствии на данном этапе может быть составлено сообщение инициатору экспертизы о невозможности дачи заключения и возвращении материалов и объектов исследования, без исполнения.

Если представленных материалов достаточно, нужно предварительно исследовать диагностические признаки объекта или ситуации, оценить полученные результаты и сформулировать экспертную гипотезу (версию), на основании которой определяется дальнейшее направление исследования. Для достижения положительного результата и обеспечения достоверности выводов до решения основной задачи (реконструкции событий) на основе экспериментально-сравнительного метода необходимо предварительное решение целого ряда диагностических, классификационных и идентификационных задач. Для этого проводятся сортировка и классификация объектов на идентифицирующие и идентифицируемые, их нумерация и маркировка, а также принимаются меры по сохранности первоначальных свойств объектов [3].

Выбираются методы и методики, необходимые для разрешения поставленных перед экспертами задач, а для эффективной работы в составе группы экспертов составляется план дальнейшего исследования.

При выборе методов эксперты сначала определяют все методы, применимые при данном виде исследования и, исходя из характера объектов, отбирают пригодные и наиболее эффективные для решения поставленных перед ними задач, определяют наиболее рациональную очередность их применения, в основе которой лежит необходимость максимального сохранения свойств объектов до конца исследования.

* См. судебно-баллистическую экспертизу по делу об убийстве Марии Лесковой, рассматриваемому в 1901 г. в Эриванском окружном суде, а годом позднее в Тифлисской судебной палате.

Особое внимание следует уделять соблюдению *правил техники безопасности при исследовании огнестрельного оружия*. Необходимо убедиться, что оно не заряжено, а экспериментальные стрельбы проводить только в специально оборудованном помещении (или тире) с соблюдением соответствующих мер безопасности.

На стадии детального исследования анализируются объективные данные о динамике события, полученные следственным путем (протоколы осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, следственных экспериментов, допросов, и т.п.) и экспертным путем (экспертные заключения). В результате такого анализа у экспертов формируется общее представление о возможной ситуации причинения огнестрельных повреждений либо определяется несколько вариантов событий в качестве рабочих гипотез (версий). От полноты исходных данных зависит конкретизация модели динамики событий, складывающаяся у экспертов.

На этом этапе исследования особое значение придается оценке экспертами достоверности информации, получаемой ими в знаковой (протоколы, экспертизы) и графической (планы, чертежи, схемы, рисунки, фотоснимки и т.п.) формах. Так, как зачастую только эксперты способны обнаружить даже среди зафиксированных в деле обстоятельств те, которые способны в корне изменить объем информации и сделать возможным решение поставленной перед ними задачи.

Следующим этапом детального исследования является *раздельный анализ проверяемых версий о динамике события*. Он заключается в тщательном изучении каждой из версий, выдвинутой следствием, обвиняемым или потерпевшим (могут так же рассматриваться и версии свидетелей). Как правило, версий может быть несколько, и они могут видоизменяться в ходе расследования дела. В результате раздельного анализа происходит предварительная оценка достоверности каждой из них применительно к исходным судебно-баллистическим и судебно-медицинским данным.

Далее проводятся *экспертные эксперименты*. Следует отметить, что эксперименты могут проводиться на всех промежуточных стадиях экспертного исследования. Суть эксперимента состоит в производстве опытов с целью установления конкретного факта и причинной связи между фактами, явлениями; выяснения механизма следообразования; получения образцов для сравнительного исследования и установления причинно-следственных связей.

Экспертный эксперимент может выполняться под непосредственным руководством экспертов с привлечением фактических участников расследуемого события и статистов, которое обеспечивает следователь. Эксперимент проводится на реальном месте происшествия или в обстановке, максимально к нему приближенной. Экспериментальные исследования проводятся раздельно по

каждой проверяемой версии. В ряде случаев, с учетом интересов следственной тактики и анализа объективных данных, не исключается проведение экспериментов только с участием статистов или манекенов. В ходе экспериментов эксперты моделируют механизмы, максимально приближенные к выявленным объективным данным о локализации, характере огнестрельных повреждений и других диагностических признаках.

Именно на данном этапе исследования при производстве экспертизы, чаще всего желают (и могут, по согласованию с инициатором экспертизы) присутствовать иные лица (потерпевшие, их законные представители, сторона защиты). Если указанные лица присутствуют при производстве эксперимента, данный факт обязательно отражается в заключении.

Содержанием экспертного эксперимента являются [4]:

- цель, с которой производится эксперимент, подготовительные и организационные процессы;
- подробный перечень и описание всех опытов с указанием их количества, техники их организации, содержания этих опытов, времени и месте их проведения;
- детальное описание каждого из проведенных опытов;
- все изменяемые условия опыта и их результаты;
- технология процесса фиксации (вид применяемой фото-видео-аудио аппаратуры, использование схем, рисунков и пр.);
- анализ результатов, дифференциация изучаемых вариантов событий и формулирование вывода.

При производстве экспертного моделирования обстоятельств происшествия с привлечением непосредственных участников события (подозреваемого, потерпевшего, свидетелей), проводимого в рамках экспертного эксперимента, необходимо учитывать следующие особенности:

- участники расследуемого события и статисты являются объектами исследования и согласно методике эксперимента подлежат обследованию на предмет схожести их антропометрических признаков и физического развития;
- в тех случаях, когда экспериментальные исследования не требуют демонстрации динамики события живыми людьми, используют биоманекены или искусственные манекены либо анализируют динамику события в графических схемах, математических расчетах, путем изучения фотоизображений;
- все этапы моделирования ситуации рекомендуется условно разделять на эпизоды, которые тщательно фиксируются при помощи фото-аудио-видео устройств;

- эксперименты с участием различных сторон «конфликта» (подозреваемого и потерпевшего) следует проводить раздельно.

При этом необходимо помнить, что результаты экспертного эксперимента получают доказательственное значение лишь при их отражении в выводах экспертов.

На следующем этапе экспертизы проводится *сравнительное исследование*. Только сравнительный анализ конкретных отличительных свойств рассматриваемой ситуации и комплекса отличительных свойств, исследуемых огнестрельных повреждений и особенностей их механизма образования может позволить решить основную задачу рассматриваемой экспертизы – сделать вывод о возможности или невозможности причинения огнестрельных повреждений при определённых условиях.

Сравнение результатов всех отработанных версий с объективными данными проводят по всем параметрам. В ходе сравнения выявляют наличие совпадений и различий, при этом различия могут быть существенными (полное несовпадение) и несущественными, зависящими от условий проведения эксперимента, в ходе которого практически невозможно добиться абсолютного совпадения всех сравниваемых параметров.

На основании проведенного сравнительного исследования экспертами делается вывод о возможности или невозможности причинения огнестрельных повреждений при той или иной изучаемой версии событий и приводится соответствующая аргументация выводов, которая подробно излагается в синтезирующей части заключения.

При наличии комплекса существенных различий делается вывод о невозможности причинения огнестрельных повреждений при данной ситуации. При отсутствии существенных различий и наличии сходств не исключается возможность образования огнестрельных повреждений у потерпевшего в рассмотренной ситуации. Категорический вывод в этом случае возможен только при достоверном и убедительном исключении всех других альтернатив – возможных версий события [5].

Процесс производства экспертизы завершается оформлением исследования в виде заключения экспертов.

Рассматривая структуру заключения комплексного экспертного исследования огнестрельных повреждений, следует заметить, что в специальной литературе нет единого мнения о количестве частей экспертного заключения как такового. За исключением судебно-психиатрической экспертизы, содержащей пять частей (введение, сведения о прошлой жизни, подробное описание физического, неврологического и психического состояния испытуемого, мотивировочная часть и заключение), структура иных заключений (судебно-медицинских, судебных экспертиз системы Минюста России и МВД России) в основном состоит из

трех частей – вводной, исследовательской и выводов. Вместе с тем, ряд авторов считают, что заключение экспертов должно состоять из четырех основных частей: вводной, исследовательской, синтезирующей и выводов.

В формате рассматриваемой нами экспертизы, поскольку речь идет о подготовке экспертного заключения, выполненного группой экспертов разной специализации, в котором отражаются результаты как отдельных, так и совместных исследований, особое значение приобретает именно синтезирующая часть. Поскольку именно здесь происходит разъяснение промежуточных выводных суждений экспертов, обоснование и формулирование общих выводов, сделанных как в ходе одновременного совместного исследования, так и на основе промежуточных выводов, полученных в ходе единоличных исследований. Поэтому структурно заключение комплексного экспертного исследования огнестрельных повреждений должно состоять именно из четырех частей.

В заключении комплексной судебно-баллистической – судебно-медицинской экспертизы огнестрельных повреждений должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт. Таким образом, заключение будет состоять из нескольких частей, соответствующих видам проведенных исследований. По каждому виду проведенных исследований экспертом (экспертами) формулируются промежуточные выводы. Все это необходимо для персонализации функций каждого эксперта, принимавшего участие в экспертизе, для удобства использования результатов каждого вида исследований при формулировании конечных (персональных и общих) выводов, облегчает оценку заключения следователем и судом, в том числе проверку соблюдения экспертами пределов своей компетенции.

Каждая такая часть заключения, включая промежуточные выводы, подписывается тем экспертом (экспертами), который непосредственно провел данное исследование и сформулировал выводы. По результатам одновременного совместного исследования, проводимого экспертами разных специальностей, должен быть сформулирован общий вывод.

Таким образом, в связи с указанными особенностями на комплексную экспертизу в общем и рассматриваемую нами комплексную СБ – СМЭ ОП в частности, не может быть распространено требование дачи экспертами заключения только на основании лично проведенных исследований, являющееся обязательным для обычной «классической» экспертизы, так как здесь эксперты формулируют общий вывод на основе совместных исследований. В связи с этим иначе должен решаться и вопрос о личной ответственности экспертов за данное ими заключение. Каждый эксперт несет личную ответственность за ту часть исследований, которую он провел, и за полученные им результаты,

отраженные в промежуточных выводах. При формулировании же общих выводов имеет место так называемая условная ответственность эксперта, когда он отвечает за правильность вывода, в формулировании которого участвовал, при условии, что использованные им результаты исследований, проведенные другими экспертами, тоже верны.

При этом в формулировании общего вывода могут участвовать не все эксперты, проводившие исследования, а только те, которые компетентны в общем предмете исследования. Узкие специалисты (в частности, специалисты по методам) могут не принимать участия в этом, их роль

может ограничиваться констатацией промежуточного вывода по итогам лично проведенного исследования. Общий вывод подписывают только те эксперты, которые принимали участие в его синтезе и формулировании. При производстве комплексной экспертизы так же, как и комиссионной, эксперты вправе до дачи заключения совещаться между собой, не согласные с другими, составляют отдельное заключение. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики), прилагаются к заключению и являются его составной частью [6].

Литература

1. Крылов И.Ф. Краткий очерк истории возникновения и развития судебно-медицинской экспертизы в России // Теория и практика криминалистической экспертизы. ВСШ МВД СССР. Волгоград, 1980. С. 159–161.
2. Бобовкин М.В., Гринченко С.В. К вопросу о понятии комплексной судебно-баллистической – судебно-медицинской экспертизы огнестрельных повреждений // Актуальные вопросы судебных экспертиз: тезисы докладов и сообщений международной научно-практической конференции 22–23 апреля 2009 г. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. С. 117–124.
3. Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 12 мая 2010 г. № 346н, п.85.10-14. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
4. Исаков В.Д. Теория и методология ситуалогической экспертизы (для судебных экспертов и юристов). СПб.: Реноме, 2008.
5. Гедыгушев И.А. Судебно-медицинская экспертиза при реконструкции обстоятельств и условий причинения повреждений (Методология и практика). М., 1999.
6. Гринченко С.В. Возможности комплексного экспертного исследования огнестрельных повреждений: учеб. пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2017.

References

1. Krylov I.F. Kratkii ocherk istorii vozniknoveniya i razvitiya sudebno-meditsinskoi ekspertizy v Rossii // Teoriya i praktika kriminalisticheskoi ekspertizy. VSSH MVD SSSR. Volgograd, 1980. S. 159-161.
2. Bobovkin M.V., Grinchenko S.V. K voprosu o ponyatii kompleksnoi sudebno-ballisticheskoi – sudebno-meditsinskoi ekspertizy ognestrel'nykh povrezhdenii // Aktual'nye voprosy sudebnykh ekspertiz: tezisy dokladov i soobshchenii mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii 22-23 aprelya 2009 g. Irkutsk: Vostochno-Sibirskii institut MVD Rossii. S. 117-124.
3. Ob utverzhdenii Poryadka organizatsii i proizvodstva sudebno-meditsinskikh ekspertiz v gosudarstvennykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Rossiiskoi Federatsii: prikaz Ministerstva zdravookhraneniya i sotsial'nogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii (Minzdravsotsrazvitiya Rossii) ot 12 maya 2010 g. № 346n, p.85.10-14. Dostup iz sprav.-prav. sistemy «Konsul'tantPlyus».
4. Isakov V.D. Teoriya i metodologiya situalogicheskoi ekspertizy (dlya sudebnykh ekspertov i yuristov). SPb.: Renome, 2008.
5. Gedygushev I.A. Sudebno-meditsinskaya ekspertiza pri rekonstruktsii obstoyatel'stv i uslovii prichineniya povrezhdenii (Metodologiya i praktika). M., 1999.
6. Grinchenko S.V. Vozmozhnosti kompleksnogo ekspertnogo issledovaniya ognestrel'nykh povrezhdenii: ucheb. posobie. Volgograd: VA MVD Rossii, 2017.

Поступила в редакцию 1 февраля 2018 г.
Received 1 February, 2018