ПОНЯТИЕ ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ И ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О НЕМ

Мусалова З.М., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, zaira2378@mail.ru

Статья посвящена исследованию правового содержания такой категории, как «достоинство» личности. Отмечается, что данная категория имеет не только юридическое, но и эτικο-философское наполнение, что, безусловно, необходимо учитывать при определении правового содержания таких категорий, как «достоинство личности» и «право на достоинство личности». В работе также анализируются понятия чести и достоинства личности, дается их сравнительный анализ, исследуются различные точки зрения на этот вопрос. Согласно одному из подходов рассматриваемые понятия тождественны. Сторонники другого подхода разделяют их, отмечая, что в основе этого разделения лежит степень субъективности этих понятий. При этом честь рассматривается как субъективное право человека на положительную оценку своей личности им самим и окружающими. Достоинство же в рамках данного подхода представляет собой самооценку личностью собственных качеств.

Ключевые слова: достоинство, честь, права, ограничения, конституция, закон.

DOI: 10.21779/2224-0241-2017-24-4-90-94

UDC 342

THE CONCEPT OF THE DIGNITY OF THE INDIVIDUAL AND THE EVOLUTION OF IDEAS ABOUT IT

Musalova Zaira Magomedovna, Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, zaira2378@mail.ru

The article is devoted to the legal content of such categories as "dignity" of the individual. It is noted that this category is not only legal, but also ethical and philosophical content, which, of course, must be considered when determining the legal content of such categories as "human dignity" and "right to dignity". The paper also explores the concepts of honor and dignity of the individual, gives their comparative analysis, examines different points of view on this issue. Under one approach considered the notion of identity. Another approach divide them, noting that the basis of this separation is the degree of subjectivity of these concepts. Honor is seen as a subjective right of the individual to a positive assessment of his personality on themselves and others. The advantage in this approach is a self-assessment of their own personality qualities.

Key words: dignity, honor, rights, limitations, Constitution, law.

DOI: 10.21779/2224-0241-2017-24-4-90-94

С момента возникновения юридической науки права и свободы человека выступают предметом исследования различных отечественных и зарубежных ученых в самых разных направлениях. При этом по мере развития юридической науки в целом значительно менялось и содержание теории прав и свобод человека, понимание ее природы и ключевых принципов. Как справедливо отмечают многие авторы, в настоящее время центральное место в учении о правах и свободах занимает теория естественного права, в основе которой лежит идея неотъемлемости и неотчуждаемости прав человека, признаваемого в качестве высшего существа, поскольку, с одной стороны, он представляет собой физическое существо и часть природы, а с другой — является единственным обладателем разума, воли и т.д. [1, с. 61].

Будучи достижением современной цивилизации [2, с. 123], теория о естественных правах и свободах человека особое значение придает такому понятию, как «достоинство» личности, наделяя его не только эτικο-философским, но и юридическим содержанием. Аналогично трансформации осмысления прав человека менялось и содержание достоинства личности, отходя от узкого его понимания как при-

надлежности к исключительно высшему сословию, к более широкому, позволяющему признавать право на достоинство за каждым, независимо от его социального статуса. Причем следует отметить, что категория «достоинство» всегда рассматривалась в связке с такой категорией, как «честь».

Приступая к характеристике понятия чести и достоинства личности, следует отметить, что единого мнения среди ученых в этом вопросе нет. В правовой и научной литературе большинство авторов склоняются к тому, что честь является оценкой личности со стороны общества, тогда как достоинство — самооценка личностью собственных качеств [3, с. 11; 4, с. 387]. Вместе с тем широко распространено мнение о том, что достоинство и честь — одно явление, поэтому ряд авторов либо рассматривают данные понятия без их четкого смыслового разграничения, либо характеризуют одно через другое [5, с. 14].

На наш взгляд, эти понятия, безусловно, не тождественны и имеют существенные отличия, в основе которых лежит понимание того, что достоинство — это, скорее, внутреннее субъективное восприятие личности, а честь — его оценка со стороны общества. Как отмечал О.Г. Дробницкий, «в этом отношении

понятие чести становится подчиненным категории более высокого порядка – достоинству личности, «самоценности» человека как такового» [6, с. 65]. С точки зрения А.В. Дроздова, достоинство – это самооценка личности, осознание ею своих качеств, способностей, мировоззрения выполненного долга и общественного значения [7].

Сложность понятий чести и достоинства состоит не только в возможности их многоаспектного рассмотрения, но и в их внутреннем содержании. С точки зрения В.Н. Барсуковой, в понятии достоинства следует выделять объективный момент (признание ценности личности) и субъективный момент, т.е. чувство и осознание своей нравственной ценности. Объективный компонент, отмечает она, включает следующие аспекты: 1) человеческое достоинство, ценность человека вообще независимо от его конкретных качеств и особенностей (общественного положения, профессии, национальности, цвета кожи и т.д.); 2) личное достоинство, под которым понимается ценность конкретного человека; 3) достоинство человека как представителя определенной социальной группы. Субъективный компонент достоинства есть осознание индивидом своей ценности как человека вообще, конкретной личности, представителя определенной социальной группы [8, с. 17].

К.А. Шахманаев трактует достоинство личности как осознание самим человеком и окружающими факта обладания неопороченными нравственными и интеллектуальными качествами. При этом достоинство личности, по мнению автора, определяется как самооценкой субъекта, так и совокупностью объективных качеств человека, характеризующих его репутацию в обществе (благоразумие, нравственные установки, уровень знаний, обладание социально полезными навыками, достойный образ жизни и т.п.) [9, с. 33].

Дискуссионный момент возникает и при определении понятия чести. Б.Т. Безлепкин утверждает, что понятие чести связывается не с самооценкой личности, а с ее оценкой другими людьми, оценкой гражданина со стороны общества, достоинством человека, определяемым обществом [10, с. 33]. Существует и противоположная точка зрения, заключающаяся в том, что категория чести выражает как высокую оценку деятельности и поведения человека со стороны общества, так и высокую самооценку, т.е. осмысление личностью общественного признания. При этом выделяют внутренний компонент чести, заключающийся в способности человека оценивать свои поступки, подавлять в себе эгоистические, безнравственные стремления и намерения, действовать в нравственной жизни в соответствии с принятыми в этом обществе моральными нормами, правилами и требованиями [11], а также внешний компонент, представляющий собой оценку, касающуюся личности в целом или отдельных ее сторон. Данная оценка выражает представление о месте и роли человека в сложной системе общественных отношений, требованиях, предъявляемых к человеку со стороны общества, личных и общественных оценках его деятельности, т.е. общие для конкретного общества нравственные явления [12, с. 34].

Понятия чести и достоинства тесно связаны между собой, а также с понятием «нравственность», которое определяет ценность каждой личности. В качестве одной из особенностей понятий «честь» и «достоинство» следует назвать то, что этими терминами оперируют различные науки. Указанные понятия анализируются в философии, этике, психологии, богословии и, конечно же, в ряде отраслей правовой науки – теории права и государства, уголовном, гражданском, конституционном, административном праве.

С точки зрения философии и этики честь и достоинство – категории не тождественные, но взаимозависимые и взаимодополняющие друг друга. Честь, в первую очередь, есть общественное признание личности человека, его поступков и заслуг. Достоинство – это чувство самоуважения, уверенность человека в собственной ценности [13, с. 32]. И хотя рассматриваемые понятия возникли как нравственные, этические категории, вместе с тем они играют в жизни человека настолько важную роль, что нуждаются в правовой защите. Согласимся с К.В. Безродной в том, что «честь и достоинство, возникая как социальные и этические феномены, в процессе своего развития по мере совершенствования их юридического обеспечения и защиты приобретают правовой характер, что позволяет рассматривать их в правовом аспекте как теоретико-правовые понятия и правовые ценности» [14, с. 10].

В научной литературе большинство авторов склоняются к тому, что честь является оценкой личности со стороны общества, тогда как достоинство – самооценка личностью собственных качеств [15, с. 23; 16, с. 7; 17, с. 175]. Вместе с тем широко распространено также мнение о том, что достоинство и честь суть одно явление, поэтому ряд авторов рассматривают данные понятия либо без их четкого смыслового разграничения, либо характеризуют одно через другое [18, с. 14]. Так, В.А. Сидоров определяет честь как субъективное право человека на положительную оценку своей личности им самим и окружающими. Достоинство, по его мнению, это субъективный аспект чести, а ее объективным аспектом являются доброе имя и репутация человека [19, с. 11]. И.Н. Штанько, напротив, не рассматривает понятие чести, а делает акцент на понятии «достоинство». В соответствии с его точкой зрения, категория «достоинство», с одной стороны, характеризует отношение человека к самому себе, с другой стороны, через данную категорию выражается отношение к нему со стороны общества. Если идет речь о внутренней стороне достоинства, то его следует рассматривать в рамках категории «достоинство человека». В совокупности с внешними социальными оценками достоинство человека образует достоинство личности [20, с. 8]. Таким образом, автор фактически отождествляет понятия чести и достоинства личности.

Не вступая в полемику, отметим, что все изложенные точки зрения имеют право на существование. Вместе с тем попытка внести в понятие достоинства элемент оценки личности со стороны общества произвольно сводит его к понятию чести. И, наоборот, излишнее внимание к субъективной стороне чести приводит к ее отождествлению с понятием достоинства. В целом все это не добавляет ясности при по-

пытке определения как понятия чести, так и понятия достоинства. Полагаем, что честь есть высокая оценка личности со стороны общества, как результат соблюдения ею нравственных и правовых норм, в связи с этим честь имеет субъективную сторону, не тождественную самооценке, и заключающуюся в способности и стремлении человека следовать принятым в конкретном обществе моральным нормам, правилам и требованиям. Достоинство личности зависит от мнения общества лишь опосредованно, ровно настолько, насколько сама личность ориентирована на мнение окружающих. Оно не зависит от правового статуса личности и его положения в обществе [21, с. 288].

К числу основных потребностей человека можно отнести и стремление жить в обществе среди людей. Человек, живя в обществе и общаясь с другими людьми, развивается, принимает выработанные в обществе социальные функции, роли, нормы и правила поведения, формирует умение строить отношения с другими индивидами. В обществе в целях взаимодействия людей установлены правовые регуляторы, дополняющие правовой статус каждого индивида и другими правами, свободами и обязанностями, должен восприниматься как должный и объективный. При этом уровень развитости позитивного права должен определяться мерой его соответствия естественному праву, ибо в нем (естественном праве) проявляется и утверждается природа высшей ценности человека.

Человек на протяжении всей жизни обладает определенными правами, свободами, законными интересами и обязанностями, часть из которых вытекает из самой человеческой природы, а часть из правового статуса человека, т.е. являются зависимыми от государства и воли законодателя категориями. В связи с этим следует уточнить значимость такого блага, как «право на достоинство», и определить, является ли такая категория естественным правом или зависит от государства и воли законодателя. Для того чтобы найти ответ на данные вопросы, необходимо уточнить природу такого права. Право на достоинство принадлежит человеку от рождения и не может отчуждаться и передаваться. Именно возникновение такого права с момента рождения, его непередаваемость и неотчуждаемость от человека свидетельствуют о принадлежности данного феномена к блоку «естественные права», т.е. реализуется непосредственно (без правоприменительного акта).

Такой подход указывает на универсальную природу права человека на достоинство, которое проявляется в том, что оно принадлежит каждому человеку. Таким образом, в рамках правовых отношений позитивное законодательство не наделяет достоинством человека, а лишь признает и гарантирует его за ним. Как справедливо по этому поводу отмечает О.В. Власова, «никакая высшая цель государственная, религиозная или любая другая не должна отменять права на признание достоинства человека» [22, с. 79]. Достоинство человека является составной и неотъемлемой частью родового понятия «человеческая ценность», соответствует всем основным признакам и свойствам, присущим данной категории, поскольку сама природа достоинства ценностная. Сказанное предопределяет уточнение его места в системе человеческих ценностей.

В некоторых словарях ценность достоинства человека связывается с его (человека) определенными качествами. Так, в Толковом словаре русского языка термин «достоинство» трактуется как «совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе» [23, с. 180]. В философском словаре категория «достоинство» определяется как моральное понятие, выражающее представление о ценности личности в виде морального отношения человека к самому себе и общества к индивиду [24, с. 129]. Аналогичное определение содержится и в словаре по этике [25, с. 46].

В произведениях Платона, Аристотеля, как и в трудах большинства других древних мыслителей, по справедливому замечанию И.Н. Штанько, правовые аспекты рассматриваемой категории и обусловленные ею свойства бытия личности практически не затрагивались [26, с. 4]. В большей степени достоинство анализировалось с точки зрения субъективного содержания исследуемого феномена, как рефлексивное отношение человека к самооценке собственных качеств. Постепенно социальное неравенство, частнособственнические интересы, конкуренция индивидов и неравноправное положение людей в обществе все более способствуют развитию понимания достоинства в объективном смысле, его зависимости от положения человека в обществе. Уже в римском праве отчетливо проявляется выделение юридических норм из первоначально совокупной синкретности обынотрадиционных регуляций первобытного общества, в связи с чем достоинство (*dignitas*) во многом определялось кастово-сословными привилегиями и ассоциировалось с определенными статусными группами. Чем более почетную или престижную должность занимал гражданин, тем на более высокое достоинство он мог претендовать. Римский гражданин, как считалось, обладает теми или иными правами не от рождения, а в зависимости от того, какие права ему дает государство (или отказывает в них).

Таким образом, право на достоинство рассматривалось в римской юриспруденции как одна из привилегий, которая могла быть утрачена по усмотрению государства. Это подразумевало разную ответственность разных лиц за одни и те же действия, то есть фактически легализовало избирательную юстицию. Рабы римским правом рассматривались как вещь (*servus est res*), в связи с чем не могли претендовать на право достоинства, хотя с нравственной точки зрения, безусловно, им обладали.

Достоинство личности рассматривается в философии как осознание человеком и обществом факта обладания определенными нравственными качествами и репутационными параметрами. С точки зрения права достоинство является предметом защиты со стороны государства и потенциальной возможностью каждого отстаивать свои права любым не запрещенным законом способом [27, с. 148]. Достоинство нередко противостоит эмпирической причинно-следственной связи событий и диктует человеку закон, не совпадающий с его материальными интересами и практической целесообразностью, заявляя о себе вопреки якобы очевидной и необходимой логике фактов.

Представляется, что с позиции человеческого естества достоинство человека нецелесообразно связывать с его определенными качествами, пусть даже с морально-нравственными, поскольку оно (достоинство) исходит из абсолютной ценности человека, т.е. принадлежит ему в силу того, что он высшая ценность, а не цена, данная за поведение. Иными словами, достоинство человека это его «неотъемлемое свойство», а не «неотъемлемое качество».

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что достоинство, как высшая и универсальная ценность, вытекает из естественного состояния чело-

века и составляет основу его правового статуса [28, с. 61]. Право на достоинство принадлежит каждому от рождения, т.е. реализуется непосредственно (без правоприменительного акта) и оно неотчуждаемо и непередаваемо. Поэтому в позитивном и охранительном законодательстве достоинство человека не может умалаться и корректироваться, а должно лишь фиксироваться, т.е. само существование закона и социальный результат его действия должны работать на обеспечение именно этой высшей ценности достоинства человека.

Литература

1. Насиров Н.И. Право человека на достоинство и его природа // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 1 (114).
2. Колошкарин Р.А. Имплементация норм международного гуманитарного права в законодательство РФ // Государство и право. 2003. № 7.
3. Агильдин В.В. Уголовно-правовая характеристика оскорбления // Российский следователь. 2010. № 2.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.Э. Жалинский. М.: Городец, 2010.
5. Сергеев А.Л. Правовые формы охраны достоинства личности (на примере лиц, осужденных к лишению свободы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009.
6. Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. М.: Наука, 1977.
7. Дроздков А.В. Нравственные основы экономической деятельности : учебное пособие [Электронный ресурс] / А. В. Дроздков. Омск : СибАДИ, 2014.
8. Барсукова В.Н. Честь и достоинство личности: понятие и общая характеристика // Современное право. 2014. № 12.
9. Шахманаев К.А. Уголовно-правовая защита чести и достоинства личности (уголовно-правовой и криминологический анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
10. Безлепкин Б.Т. Судебная защита чести и достоинства граждан в охранительных отношениях // Правоведение. 1990. № 1.
11. Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона [Электронный ресурс]. Информационно-справочный портал *Library.ru* URL: <http://www.library.ru/help/docs/n56821/hest1.doc> (дата обращения: 03.05.2017).
12. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М., 2000.
13. Лоос Е.В., Титова Е.А. Общая характеристика понятия чести и достоинства личности // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2016. № 1 (30).
14. Безроднова К.В. Честь и достоинство как теоретико-правовые понятия (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014.
15. Агильдин В.В. Уголовно-правовая характеристика оскорбления // Российский следователь. 2010. № 2.
16. Гаскарова М.Л. Правовая защита чести и достоинства личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
17. Шевченко М.А. Клевета и оскорбление личности. М.: Феникс, 2007.
18. Сергеев А.Л. Правовые формы охраны достоинства личности (на примере лиц, осужденных к лишению свободы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009.
19. Сидоров В.А. Право на защиту чести и достоинства: соотношение права и морали: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
20. Штанько И.Н. Достоинство личности как правовое явление: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006.
21. Лоос Е.В. Честь и достоинство личности (теоретико-правовой аспект) // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2017. № 15-2.
22. Власова О.В. О нравственно-правовом понимании субъективного права на достоинство личности. Правовая политика и правовая жизнь. 2013. № 3.
23. Ожегов С.И., Розенталь Д.Э. Словарь русского языка / под ред. С.Г. Бархударов. М.: Мир и образование, 2017.
24. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 1991.
25. Словарь по этике / под ред. А.А. Гусейнова и И.С. Кона. 6-е изд. М., 1989.
26. Штанько И.Н. Достоинство личности как правовое явление: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006.
27. Тонков Е.Е., Пожарова Л.А. Достоинство личности как эталон созидającego государства // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2016. Т. 37. № 17 (238).

28. *Насиров Н.И.* Право человека на достоинство и его природа // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 1 (114).

References

1. *Nasirov N.I.* Pravo cheloveka na dostoinstvo i ego priroda // Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii. 2017. № 1 (114).
2. *Koloshkarin R.A.* Implementatsiya norm mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava v zakonodatel'stvo RF // Gosudarstvo i pravo. 2003. № 7.
3. *Agil'din V.V.* Ugolovno-pravovaya kharakteristika oskorbleniya // Rossiiskii sledovatel'. 2010. № 2.
4. Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii / otv. red. A.E. Zhalinskii. M.: Gorodets, 2010.
5. *Sergeev A.L.* Pravovye formy okhrany dostoinstva lichnosti (na primere lits, osuzhdennykh k lisheniyu svobody): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Vladimir, 2009.
6. *Drobnitskii O.G.* Problemy нравственности. M.: Nauka, 1977.
7. *Drozdkov A.V.* Nравственные основы экономической деятельности : учебное пособие [Elektronnyi resurs] / A. V. Drozdkov. Omsk : SibADI, 2014.
8. *Barsukova V.N.* Chest' i dostoinstvo lichnosti: ponyatie i obshchaya kharakteristika // Sovremennoe pravo. 2014. № 12.
9. *Shakhmanev K.A.* Ugolovno-pravovaya zashchita chesti i dostoinstva lichnosti (ugolovno-pravovoi i kriminologicheskii analiz): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2009.
10. *Bezlepkin B.T.* Sudebnaya zashchita chesti i dostoinstva grazhdan v okhranitel'nykh otnosheniyakh // Pravovedenie. 1990. № 1.
11. *Anisimov A.L.* Chest', dostoinstvo, delovaya reputatsiya pod zashchitой zakona [Elektronnyi resurs]. Informatsionno-spravochnyi portal Library.ru URL: <http://www.library.ru/help/docs/n56821/hest1.doc> (data obrashcheniya: 03.05.2017).
12. *Vlasov A.A.* Problemy sudebnoi zashchity chesti, dostoinstva i delovoi reputatsii. M., 2000.
13. *Loos E.V., Titova E.A.* Obshchaya kharakteristika ponyatiya chesti i dostoinstva lichnosti // Vestnik Barnaul'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2016. № 1 (30).
14. *Bezrodnova K.V.* Chest' i dostoinstvo kak teoretiko-pravovye ponyatiya (istoriko-pravovoe issledovanie): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Chelyabinsk, 2014.
15. *Agil'din V.V.* Ugolovno-pravovaya kharakteristika oskorbleniya // Rossiiskii sledovatel'. 2010. № 2.
16. *Gaskarova M.L.* Pravovaya zashchita chesti i dostoinstva lichnosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 1999.
17. *Shevchenko M.A.* Kleveta i oskorblenie lichnosti. M.: Feniks, 2007.
18. *Sergeev A.L.* Pravovye formy okhrany dostoinstva lichnosti (na primere lits, osuzhdennykh k lisheniyu svobody): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Vladimir, 2009.
19. *Sidorov V.A.* Pravo na zashchitu chesti i dostoinstva: sootnoshenie prava i morali: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2003.
20. *Shtan'ko I.N.* Dostoinstvo lichnosti kak pravovoe yavlenie: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Vladimir, 2006.
21. *Loos E.V.* Chest' i dostoinstvo lichnosti (teoretiko-pravovoi aspekt) // Aktual'nye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami. 2017. № 15-2.
22. *Vlasova O.V.* O нравственно-правовом понимании субъективного права на достоинство личности. Правовая политика и правовая жизнь. 2013. № 3.
23. *Ozhegov S.I., Rozental' D.E.* Slovar' russkogo yazyka / pod red. S.G. Barkhudarov. M.: Mir i obrazovanie, 2017.
24. *Filosofskii slovar'* / pod red. I.T. Frolova. M., 1991.
25. *Slovar' po etike* / pod red. A.A. Guseinova i I.S. Kona. 6-e izd. M., 1989.
26. *Shtan'ko I.N.* Dostoinstvo lichnosti kak pravovoe yavlenie: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Vladimir, 2006.
27. *Tonkov E.E., Pozharova L.A.* Dostoinstvo lichnosti kak etalon sozidayushchego gosudarstva // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo. 2016. T. 37. № 17 (238).
28. *Nasirov N.I.* Pravo cheloveka na dostoinstvo i ego priroda // Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii. 2017. № 1 (114).

Поступила в редакцию 20 ноября 2017 г.
Received 20 November, 2017