ПИСЬМЕННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Пирбудагова Д.Ш., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *kafedraconst@mail.ru*

Батирова С.У., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *summer994@mail.ru*

Статья посвящена исследованию проблем реализации письменного судопроизводства в конституционном судебном процессе. Исследуются различные правовые позиции по данному вопросу, существующие в современной правовой доктрине. Дан анализ действующего законодательства. Сделан вывод о том, что данный вид судопроизводства сложился и функционирует на базе доказавшей свою эффективность системы юридических норм, образующих конституционный судебный процесс.

Ключевые слова: конституционный судебный процесс, разрешение дел без проведения слушания, заседания Конституционного Суда РФ, Регламент Конституционного Суда РФ.

DOI: 10.21779/2224-0241-2017-21-1-44-47

UDC 342.565.2

WRITTEN PROCEDURE IN CONSTITUTIONAL LITIGATION: PROBLEMS OF IMPLEMENTATION

Pirbudagova D.Sh., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *kafedraconst@mail.ru*

Batirova S.U., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *summer994@mail.ru*

The article is devoted to problems in the implementation of the written proceedings in the constitutional judicial process. Researched various legal positions on the matter taking place in the modern legal doctrine. The analysis of the current legislation. It is concluded that this procedure was established on the basis of the proven effectiveness of the system of legal norms forming the constitutional judicial process.

Key words: constitutional trial, dispatch of businesses without realization of listening, meeting of Constitutional Court Russian Federation, Regulation of Constitutional Court of Russian Federation.

DOI: 10.21779/2224-0241-2017-21-1-44-47

Вопрос о порядке осуществления конституционным судом процессуальных действий при реализации возложенных на него задач и функций является весьма интересным не только с точки зрения определения его природы, схожести с классическими видами судопроизводства, но и с практической точки зрения, поскольку напрямую влияет на качество решений, принимаемых конституционным судом [1].

На сегодняшний день процессуальные нормы юридического права в общем объеме конституционного права начинают занимать все большее место, особенно с учетом постоянно увеличивающегося числа принятых Конституционным Судом Российской Федерации решений [2, с. 49–50].

В соответствии с положениями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», организационными формами конституционного судопроизводства являются заседания с проведением слушаний и заседания без проведения слушаний. Рассмотрение

и разрешение дел в заседаниях без проведения слушаний — «письменное производство» было введено в 2010 году [3].

Письменная форма конституционного судопроизводства — это организационная форма судопроизводства, в которой орган конституционного судебного контроля рассматривает и разрешает дела в заседаниях без проведения слушаний, оценивая письменные материалы и документы дела.

Данная процедура предполагает более упрощенный по сравнению с обычным порядок осуществления правосудия, при котором Суд рассматривает поступившее обращение, представленный другой стороной отзыв на него, возражения на данный отзыв и принимает решение без «судоговорения», т.е. на основе письменного производства [4, с. 7–13]. Применяется эта процедура в тех случаях, когда Конституционный Суд приходит к выводу о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта подобны нормам, ранее признанным не соответствующими Конституции

Российской Федерации, постановления Суда либо что оспариваемая норма, ранее признанная неконституционной Судом, применена судом общей или арбитражной юрисдикции в конкретном деле, а соответствующее подтверждение Конституционным Судом Российской Федерации её неконституционности необходимо для устранения фактов нарушений основных прав и свобод граждан в правоприменительной практике.

Однако в соответствии с ч. 2 ст. 47 закона дело не подлежит разрешению в порядке письменного судопроизводства, если ходатайство с возражением против применения такой процедуры подано соответствующими субъектами [5], когда предполагается разбирательство дела о соответствии Основному закону России принятого соответствующим органом нормативного правового акта. Также письменная процедура не применяется в том случае, когда вследствие поданного заявителем ходатайства проведение слушания необходимо для обеспечения его прав. Следовательно, данный вид судопроизводства может иметь место лишь при условии обоюдного согласия сторон процесса.

Процедурно дела, разрешаемые без проведения слушания, регулируются Регламентом Суда, согласно которому выносятся судьями-докладчиками в заседание по мере готовности, но не позднее чем через два месяца после принятия к рассмотрению обращений. Заседания проводятся по мере необходимости, при этом Суд может отложить рассмотрение дела до окончания административного или судебного производства по аналогичному или связанному с ним вопросу в соответствующем органе власти, в компетенцию которого входит установление фактических обстоятельств, имеющих значение, для правильного рассмотрения дела в Конституционном Суде [6].

Нормативный срок рассмотрения письменного обращения установлен Регламентом [7]. В соответствии с законодательством заседание Конституционного Суда по разрешению дела без проведения слушания проводится не ранее истечения 20 дней со дня получения заявителем (его представителем) отзывов с предложением представить в Конституционный Суд пояснения (возражения) по ним [8]. Следовательно, рассмотрение дел, разрешаемых без проведения слушания, происходит «в закрытом режиме, без проведения публичных заседаний, а весь ход слушаний происходит письменно и по почте» [9].

Между тем, практика Конституционного Суда РФ свидетельствует о том, что письменная процедура разрешения многих дел успешно конкурирует с устным разбирательством и постепенно становится преобладающей [10, с. 5–13].

Анализ действующего законодательства и изучение позиций по данному вопросу, имеющих место быть в современной правовой доктрине, позволяет выделить ряд проблем, связанных с регла-

ментацией процедуры разрешения дел без проведения слушания.

Во-первых, процедура разрешения дел без проведения слушания не может применяться, если в порядке абстрактного нормоконтроля (в связи с запросами государственных органов и должностных лиц) оспариваются нормы федерального конституционного закона, федерального закона, конституции, (устава) субъекта Федерации. Данное ограничение выглядит несколько странным, учитывая, что допускается применение соответствующей процедуры при проверке конституционности этих же актов в связи с жалобами граждан и запросами судов. Получается, что если норма федерального закона, аналогичная признанной ранее Конституционным Судом не соответствующей Конституции, оспорена в жалобе гражданина или запросе суда, то дело может быть разрешено без проведения слушания, а если она проверяется в связи с запросом государственного органа, то в любом случае должно быть назначено слушание по делу. Смысл подобной дифференциации не совсем ясен.

Во-вторых, законодателем установлено, что дело не подлежит разрешению без проведения слушания, если ходатайство об этом подано заявителем в случае, когда проведение слушания «необходимо для обеспечения его прав». «Не вполне понятно, должен ли прийти к выводу о наличии такой необходимости сам Суд или же вполне достаточно мнения заявителя, обоснованно выраженного в ходатайстве?» [11].

В-третьих, установив процедуру разрешения дел без проведения слушания, законодатель в известной мере стимулировал «конкуренцию» полномочий, предусмотренного ст. 47 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», и полномочий судов общей юрисдикции, вытекающих из ч. 5 ст. 87 этого же Закона. Возникает альтернатива: гражданин или должностное лицо органов прокуратуры, придя к выводу, что положения, например, закона субъекта Федерации аналогичны ранее признанным Конституционным Судом не соответствующими Конституции, вправе обратиться в суд [12, с. 21–24].

В-четвертых, законодатель дополнил ч. 1 ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», регламентирующую виды постановлений, которые могут быть вынесены по итогам рассмотрения жалобы на нарушение конституционных прав и свобод, пунктом 3, касающимся разрешения дел без проведения слушания. В соответствии с ним Конституционный Суд вправе принять постановление о признании оспариваемых заявителем положений нормативного правового акта аналогичными нормам, ранее признанным не соответствующими Конституции постановлением Конституционного Суда, сохраняющим силу и поэтому также не соответствующими Конституции Российской Федерации либо о констатации факта, что примененная в

конкретном деле норма ранее признана неконституционной постановлением Конституционного Суда, сохраняющим силу. Одновременно установлено, что при принятии подобного постановления дело заявителя во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке [13]. В соответствии со ст. 104 вышеупомянутого закона такое же постановление может быть принято и по итогам рассмотрения запроса суда. Однако применительно к проверке конституционности нормативного правового акта в связи с запросом государственного органа или должностного лица (процедура абстрактного нормоконтроля) возможность принятия подобного решения в ч. 1 ст. 87 данного акта почему-то не предусмотрена хотя ст.

47.1 этого Закона, как уже отмечалось, допускает разрешение дел без проведения слушания при осуществлении Конституционным Судом и данного полномочия [14, с. 3–7].

Несмотря на вышеуказанные проблемы, введение процедуры разрешения дел без проведения слушания как особой организационной формы конституционного судопроизводства способствует повышению эффективности деятельности этого органа, обеспечению доступности правосудия, сокращению сроков рассмотрения дел и, как следствие, повышению эффективности гарантий и защиты прав и свобод граждан в России.

Литература

1. Мильчакова О.В. К вопросу о стадиях конституционного судебного процесса // Право и политика. 2013. № 12 (167). С. 1694–1700.
2. Россинский Б.В. К вопросу о конституционном судебном процессе как разновидности юридического процесса в Российской Федерации // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 49–50.
3. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: федер. конституционный закон Рос. Федерации от 4 июня 2014 г. № 9-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 23, ст. 2922.
4. Саликов М.С. Новеллы конституционного судебного процесса // Российский юридический журнал. 2011. № 4. С. 7–13.
5. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конституционный закон Рос. Федерации от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ: в ред. от 28 дек. 2016 г., ст. 47.1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конституционный закон Рос. Федерации от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ: в ред. от 28 дек. 2016 г., ст. 52. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Регламент Конституционного Суда РФ от 24 янв. 2011 г.: в ред. от 10 нояб. 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конституционный закон Рос. Федерации от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ: в ред. от 28 дек. 2016 г., ст. 53. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Закатнова А. Практика поправит: Конституционный Суд начинает новую жизнь // Рос. газ. 2011. 28 янв.
10. Митюков М.А. Письменное разбирательство в конституционном судопроизводстве: Россия и опыт зарубежных стран // Государство и право. 2005. № 10. С. 5–13.
11. Боброва Т.М. Развитие законодательства о письменном производстве в Конституционном Суде Российской Федерации // Актуальные проблемы конституционного права России. 2014. № 12 (49). С. 2746–2752.
12. Брежнев О.В. Разрешение дел без проведения слушания как организационная форма конституционного судопроизводства в России // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 5. С. 21–24.
13. Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации. М.: Норма, 2011.
14. Авакьян С.А. Конституционный Суд Российской Федерации: неоднозначные законодательные новеллы // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 1. С. 3–7.

References

1. Mil'chakova O.V. K voprosu o stadiyakh konstitutsionnogo sudebnogo protsessa // Pravo i politika. 2013. № 12 (167). S. 1694–1700.
2. Rossinskii B.V. K voprosu o konstitutsionnom sudebnom protsesse kak raznovidnosti yuridicheskogo protsessa v Rossiiskoi Federatsii // Rossiiskaya yustitsiya. 2012. № 6. S. 49–50.
3. O vnesenii izmenenii v Federal'nyi konstitutsionnyi zakon «O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii»: feder. konstitutsionnyi zakon Ros. Federatsii ot 4 iyunya 2014 g. № 9-FKZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. 2014. № 23, st. 2922.

4. *Salikov M.S.* Novelly konstitutsionnogo sudebnogo protsessa // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2011. № 4. S. 7–13.
5. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конституционный закон Рос. Федерации от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ: в ред. от 28 дек. 2016 г., ст. 47.1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конституционный закон Рос. Федерации от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ: в ред. от 28 дек. 2016 г., ст. 52. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Регламент Конституционного Суда РФ от 24 янв. 2011 г.: в ред. от 10 нояб. 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конституционный закон Рос. Федерации от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ: в ред. от 28 дек. 2016 г., ст. 53. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. *Zakatnova A.* Praktika popravat: Konstitutsionnyi Sud nachinaet novuyu zhizn' // Ros. gaz. 2011. 28 янв.
10. *Mityukov M.A.* Pis'mennoe razbiratel'stvo v konstitutsionnom sudoproizvodstve: Rossiya i opyt zarubezhnykh stran // Gosudarstvo i pravo. 2005. № 10. S. 5–13.
11. *Bobrova T.M.* Razvitie zakonodatel'stva o pis'mennom proizvodstve v Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii // Aktual'nye problemy konstitutsionnogo prava Rossii. 2014. № 12 (49). S. 2746–2752.
12. *Brezhnev O.V.* Razreshenie del bez provedeniya slushaniya kak organizatsionnaya forma konstitutsionnogo sudoproizvodstva v Rossii // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 5. S. 21–24.
13. *Narutto S.V.* Obrashchenie grazhdan v Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii. M.: Norma, 2011.
14. *Avak'yan S.A.* Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii: neodnoznachnye zakonodatel'nye novelly // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2011. № 1. S. 3–7.

*Поступила в редакцию 7 февраля 2017 г.
Received 7 February, 2017*