ИНСТИТУТ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ

Дациева Х.Г., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *dhadizhat@gmail.com*

Автор в статье рассматривает пробелы правового регулирования отдельных аспектов института досудебного соглашения о сотрудничестве, которые в правоприменительной практике порождают немало проблем применения главы 40.1 УПК РФ и спорных вопросов. В статье рассматриваются разные точки зрения по поводу возможного расширения действия института досудебного соглашения о сотрудничестве, путем распространения его действия на обе формы предварительного расследования. Автор считает, что более перспективным будет развитие данного института в рамках предварительного следствия, поскольку в уголовном процессе есть и иные эффективные меры, стимулирующие позитивное посткриминальное поведение подозреваемых и обвиняемых. Кроме того распространение действия института досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительное расследование в форме дознания требует серьезной законодательной проработки и существенных изменений уголовно-процессуального и уголовного законодательства, особенно в части соблюдения прав потерпевшего и возмещения вреда потерпевшему. Автором рассмотрены и другие дискуссионные вопросы, для успешного разрешения которых предложено внести соответствующие изменения в действующее законодательство.

По результатам проведенного анализа разработаны предложения по улучшению регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве, что должно привести к его более эффективному применению на практике.

Ключевые слова: Досудебное соглашение о сотрудничестве, обвиняемый, подсудимый, признание вины, предварительное расследование.

DOI: 10.21779/2224-0241-2017-21-1-129-133

UDC 343.12

INSTITUTE OF PRE-TRIAL AGREEMENT: DISCUSSION QUESTIONS

Datsieva Kh.G., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *dhadizhat@gmail.com*

The author in the article examines the gaps of legal regulation of certain aspects of the institute pre-trial agreement on cooperation, which give rise in law enforcement a lot of problems of Chapter 40.1 of the RF Code of Criminal Procedure and contentious issues. The article deals with different points of view regarding the possible expansion of existing institutions of pre-trial agreement on cooperation, through the dissemination of its action on both forms of the preliminary investigation. The author believes that the most promising development of this institution is its development within the framework of the preliminary investigation, as in criminal proceedings, there are other effective measures to promote positive behavior of post-suspects and defendants. Further extension of the institution of pre-trial agreement on cooperation in the preliminary investigation in the form of the inquiry requires a serious legislative study and significant changes in the criminal-procedural and criminal legislation, especially with regard to the rights of the victim and the compensation for harm to the victim. The author discussed other controversial issues for the successful resolution of which proposed to make the appropriate changes to the current legislation.

According to the results of the analysis developed proposals to improve the regulation of the institute pre-trial agreement on cooperation, which should lead to more effective use in practice.

Key words: Pre-trial agreement on cooperation, the accused, the defendant, a confession, a preliminary investigation.

DOI: 10.21779/2224-0241-2017-21-1-129-133

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве функционирует в российском уголовном процессе уже на протяжении более семи лет. Конечно, это сравнительно небольшой период действия института досудебного соглашения о со-

трудничестве в системе уголовного процесса. Институт вводился в целях противодействия организованной преступности, бандитизму, наркопреступности, коррупции. За время существования институт досудебного соглашения о сотрудниче-

стве доказал свою эффективность, став инструментом борьбы с организованной и транснациональной преступностью, общественно опасными посягательствами террористического, насильственного и коррупционного характера [1]. В целом глава 40.1 УПК РФ доказала свою эффективность, что подтверждается ее широким применением в практической деятельности правоохранительных органов [2]. Однако практический опыт применения данного института, с одной стороны, свидетельствует о его эффективности, а с другой – о существовании еще немалых пробелов в его правовой регламентации и, как следствие, наличии существенных проблем при его реализации на практике. Отдельные аспекты функционирования института досудебного соглашения о сотрудничестве и в настоящее время вызывают немало острых споров.

В юридической литературе давно ведется спор по поводу возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве дознания. Сторонники расширения действия главы 40.1 УПК РФ путем распространения ее на такую форму, как дознание (Т. Николаева, Е. Ларкина, М.М. Головинский и др.) объясняют такую возможность тем, что лицо, привлекаемое к уголовной ответственности за совершение сравнительно нетяжкого преступления (расследуемого в форме дознания), при заключении с ним соглашения о сотрудничестве может оказать содействие в установлении обстоятельств известного ему гораздо более тяжкого преступления [3]. Другие авторы считают возможным использование данного института только для расследования преступлений, совершенных организованными преступными группами, сообществами. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 июня 2012 г. №16 (далее – Постановление) разрешает данный вопрос не в пользу заключения досудебных соглашений при производстве расследования в форме дознания [4]. Как указано в п. 3 Постановления, судам надо иметь в виду, что по смыслу положений ст. 317.1–317.4 УПК РФ соглашение о сотрудничестве может быть заключено с обвиняемым (подозреваемым) при расследовании уголовного дела в форме предварительного следствия, в т. ч. и в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 150 УПК РФ. Отсюда следует, что при производстве дознания досудебное соглашение о сотрудничестве заключаться не может, а если такая необходимость возникает прокурору нужно передавать дело следователю для производства предварительного следствия.

Расширение возможностей использования института досудебного соглашения о сотрудничестве при расследовании преступлений в форме дознания потребует обязательного параллельного ведения гарантий для потерпевшего [5]. Считаем, что более перспективным развитием института досудебного соглашения о сотрудничестве будет его применение только в рамках предварительного следствия, так как в уголовном и уголовно-

процессуальном законодательстве РФ существуют и иные эффективные меры, стимулирующие позитивное посткриминальное поведение подозреваемых и обвиняемых. Речь идет наряду с особым порядком судебного разбирательства (согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, досудебное соглашение) и о таких институтах, как примирение сторон и деятельное раскаяние. Ю.В. Кувалдина предлагает рассматривать особый порядок в единстве с институтами деятельного раскаяния и примирения сторон и предусмотреть единые основания и условия для их применения [6]. Кроме того, распространение действия института досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительное расследование в форме дознания требует серьезной законодательной проработки и существенных изменений уголовно-процессуального и уголовного законодательства, особенно в части соблюдения прав потерпевшего и возмещения вреда потерпевшему. Как отмечает Н. Дудина, в случае расширения действия данного института потребуются детальная законодательная проработка в части влияния позиции потерпевшего на заключение досудебного соглашения, а также в части продумывания возмещения вреда потерпевшему [7].

Одной из проблем рассматриваемого института, является рассмотрение уголовных дел незаконным составом суда. В соответствии с п. 6 Постановления судья, принимавший участие в рассмотрении дела в отношении заключившего соглашение лица, не может участвовать в рассмотрении дела в отношении соучастников преступления, в совершении которого оно обвинялось, а также и в отношении тех, с которыми также заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. И, соответственно, рассмотрев «основное» дело, судья не должен рассматривать уголовные дела в отношении сотрудничающих лиц. Необходимо отметить, что на практике это довольно существенная проблема, приводящая к отмене судебных решений [8], поскольку ст. 63 УПК РФ этого не запрещает. Также в приведенном разъяснении Пленум Верховного Суда РФ запрещает выделение одного дела в отношении сразу нескольких лиц, заключивших соглашение о сотрудничестве; в отношении каждого из них должно выделяться отдельное дело. С учетом вышеизложенного считаем необходимым внести соответствующие изменения в ст. 63 УПК РФ, дополнив ее частью четвертой и сформулировав следующим образом: «Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, не может участвовать в рассмотрении дела в отношении соучастников преступления, а равно судья, принимавший участие в рассмотрении дела в общем порядке, не может участвовать в рассмотрении дела в отношении лица или лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве. А равно не может принимать участие в рассмотрении двух выделенных в отдельное производство из одного

уголовного дела уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве».

Другим дискуссионным вопросом в научном сообществе является вопрос о необходимости признания вины лицом, совершившим преступление и заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве. Буквальное толкование закона позволяет сделать вывод, что от лица, желающего сотрудничать, уголовно-процессуальное законодательство не требует признания вины в совершенном им преступлении. Таким образом, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве закон прямо не указывает на необходимость признания вины лицом, совершившим преступление. Учитывая данное обстоятельство, некоторые ученые-процессуалисты считают, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве от лица требуется только желание сотрудничать [9]. И. Звечаровский пишет о том, что целью введения института досудебного соглашения о сотрудничестве изначально является не признание вины лицом, его совершившим, а стимулирование положительных посткриминальных поступков [10]. Н.И. Ефимова утверждает, что суд при рассмотрении дела не должен вторгаться в вопросы обоснованности обвинения, доказанности вины, а лишь обязан обеспечить соблюдение правил судебного разбирательства и принять приговор, назначив наказание [11].

Профессор Т.Б. Рамазанов отмечает: «Особенность судебного доказывания состоит в том, что, во-первых, доказывание сосредоточено не на выяснении обстоятельств совершенного преступления, а на выполнении сторонами условий процедуры соглашения и соблюдения прав заинтересованных в исходе дела лиц, во-вторых, ввиду того, что в данном случае стороны о фактах не спорят, но могут не соглашаться друг с другом в правовой оценке деяния, иметь разное понимание уголовного или уголовно-процессуального закона, подлежащего применению, и справедливости назначаемого наказания» [12].

Другие ученые – С.Б. Погодин и А.В. Бахновский отсутствие в законе прямого указания на необходимость признания вины лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, рассматривают как существенный недостаток, пробел в регулировании института досудебного соглашения [13; 14]. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении определил, что в случае несогласия подсудимого с предъявленным обвинением суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке. При этом надо заметить, что, используя формулировку «согласие с обвинением», законодатель, как отмечает Д.В. Федотова, не раскрывает это понятие применительно к особому порядку принятия судебного решения и не использует его в других главах УПК РФ. Анализ судебной практики свидетельствует, что признание

подсудимым не в полной мере своей вины является довольно частым основанием для отмены особого порядка судебного разбирательства.

С учетом вышесказанного считаем необходимым внести соответствующие изменения в главу 40.1 УПК РФ, а именно в ст. 317.6, дополнив ее ч. 2 п. 3, сформулировав его следующим образом: «подсудимый, должен быть согласен с предъявленным обвинением, в случае отсутствия согласия подсудимого с предъявленным обвинением, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке».

Еще один важный вопрос, на который следует обратить внимание, связан с положением ч. 2 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не выше половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, лишь при отсутствии отягчающих обстоятельств. Так, Конституционный Суд РФ указал в определении от 24.09.2012 г. №1674-О [15], что положения ч. 2 ст. 62 УК РФ «не распространяются на лиц, в отношении которых установлено наличие отягчающих обстоятельств». Такой же позиции придерживается Верховный Суд РФ, которую он не раз отражал в своих решениях (апелляционное определение от 04.02.2015 г. № 58-АПУ15-3) [16]. При этом некоторые процессуалисты считают данную норму нецелесообразной, ссылаясь на то, что данный институт призван способствовать раскрытию наиболее общественно опасных преступлений и, как следствие, у лиц, их совершивших, практически всегда имеются отягчающие обстоятельства, а также ссылаются на то, что применение ч. 2 ст. 62 УК РФ, независимо от отягчающих обстоятельств позволит расширить сферу применения института досудебного соглашения о сотрудничестве. С такой позицией можно согласиться отчасти. Представляется возможным такие отягчающие обстоятельства, как рецидив и совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой (п. а и в ч.1 ст. 63 УК РФ), не учитывать при применении ч. 2 ст. 62 УК РФ путем внесения соответствующих изменений в действующее законодательство, так как данный институт действительно применяется для раскрытия и расследования наиболее общественно опасных преступлений, совершенных в соучастии. Наличие остальных отягчающих обстоятельств должно, как и впредь, препятствовать заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, что является, с нашей точки зрения, абсолютно справедливым и оправданным. В целом практика применения института досудебного соглашения о сотрудничестве за период его существования и так свидетельствует о его довольно широком применении при расследовании уголовных дел.

Подводя итог, хотелось бы сказать о существовании еще немалых пробелов в функционировании отдельных аспектов института досудебного соглашения о сотрудничестве, наличии неразрешенных вопросов, что и вызывает множество горячих дискуссий в научном сообществе. Тем не менее, в целом институт досудебного соглашения о сотрудничестве доказал свою эффективность, как отмечают многие ученые-процессуалисты. Полага-

ем, что с учетом внесенных предложений институт досудебного соглашения о сотрудничестве станет более эффективным институтом уголовно-процессуального законодательства и действенным правовым средством борьбы с коррупцией, организованной преступностью, бандитизмом и наркоторговлей.

Литература

1. *Тисен О.Н.* Основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке главы 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2016. № 2. С.22.
2. *Дациева Х.Г.* Институт досудебного соглашения о сотрудничестве – проблемы правоприменительной практики // Юридический вестник ДГУ. 2016. № 4. С. 149.
3. *Новиков С.А.* Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались // Российский судья. 2013. № 2. С.42.
4. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 // Рос. газ. 2012. 11 июля.
5. *Карпов О.В., Маслов И.В.* Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. 2009. № 9. С.6.
6. *Кувалдина Ю.В.* Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2011. С.12.
7. *Дудина Н.А.* К вопросу о предназначении института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2014. № 4. С.8.
8. *Тисен О.Н.* Указ. соч. С.22.
9. *Смирнов А. В.* Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. *Звечаровский И.* Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2009. № 9. С. 14–16.
11. *Ефимова Н. И.* Актуальные вопросы применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (на примере преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ) // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): матер. науч.-практ. конф. Воронеж, 2010. Вып. 6. С.136.
12. *Рамазанов Т.Б.* Сокращенное судебное доказывание в уголовном процессе // Юридический вестник ДГУ. 2014. № 4. С.130.
13. *Погодин С.Б.* Некоторые актуальные проблемы применения особого порядка судебного разбирательства в состязательном процессе // Российская юстиция. 2009. № 9. С.61–65.
14. *Бахновский А.В.* Досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ): новые вопросы в отечественном уголовном процессе // Юристъ-Правоведь. 2010. № 5. С. 46–49.
15. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дзензуры Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 24 сент. 2012 г. № 1674-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
16. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 04.02.2015 г. № 58-АПУ15-3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. *Tisen O.N.* Osnovaniya otmeny i izmeneniya sudebnykh reshenii, postanovlennykh v poryadke glavy 40.1 UPK RF // Ugolovnyi protsess. 2016. № 2. S.22.
2. *Datsieva Kh.G.* Institut dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve – problemy pravoprimeritel'noi praktiki // Yuridicheskii vestnik DGU. 2016. № 4.S. 149.
3. *Novikov S.A.* Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve: raz'yasneniya polucheny, no problemy ostalis' // Rossiiskii sud'ya. 2013. № 2.S.42.
4. O praktike primeneniya sudami osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva ugovolnykh del pri zaklyuchenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii ot 28 iyunya 2012 g. № 16 // Ros. gaz. 2012. 11 iyulya.

5. *Karpov O.V., Maslov I.V.* Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve: problemy pravovogo regulirovaniya i voprosy poryadka primeneniya // *Ugolovnyi protsess*. 2009. № 9. S.6.
6. *Kuvaldina Yu.V.* Predposylki i perspektivy razvitiya kompromissnykh sposobov razresheniya ugolovno-pravovykh konfliktov v Rossii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Samara, 2011. S.12.
7. *Dudina N.A.* K voprosu o prednaznachenii instituta dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve // *Rossiiskii sud'ya*. 2014. № 4. S.8.
8. *Tisen O.N.* Ukaz. soch. S.22.
9. *Smirnov A. V.* Osobyi poryadok prinyatiya sudebnogo resheniya pri zaklyuchenii dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
10. *Zvecharovskii I.* Yuridicheskaya priroda instituta dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve // *Zakonnost'*. 2009. № 9. S. 14–16.
11. *Efimova N. I.* Aktual'nye voprosy primeneniya osobogo poryadka prinyatiya sudebnogo resheniya pri zaklyuchenii dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve (na primere prestuplenii, predusmotrennykh st. 260 UK RF) // *Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve (pravovye i kriminalisticheskie problemy): mater. nauch.-prakt. konf. Voronezh*, 2010. Vyp. 6. S. 136.
12. *Ramazanov T.B.* Sokrashchennoe sudebnoe dokazyvanie v ugolovnom protsesse // *Yuridicheskii vestnik DGU*. 2014. № 4. S.130.
13. *Pogodin S.B.* Nekotorye aktual'nye problemy primeneniya osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva v sostyazatel'nom protsesse // *Rossiiskaya yustitsiya*. 2009. № 9. S.61–65.
14. *Bakhnovskii A.V.* Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve (gl. 40.1 UPK RF): novye voprosy v otechestvennom ugolovnom protsesse // *Yurist'-Pravoved'*. 2010. № 5. S. 46–49.
15. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Dzenzury Vladimira Nikolaevicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav punktom 2 stat'i 1 Federal'nogo zakona ot 29 iyunya 2009 goda № 141-FZ «O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii»: opredelenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 24 sent. 2012 g. № 1674-O. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
16. Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 04.02.2015 g. № 58-APU15-3. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».

*Поступила в редакцию 18 января 2017 г.
Received 18 January, 2017*