ПРИНЦИПЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

Сенин И.Н., Омский государственный университет путей сообщения, г.Омск, Российская Федерация, *senin.ru@mail.ru*

В статье рассматриваются вопросы, посвященные проблемам юридической техники. В частности, исследуются и анализируются правила юридической техники, приводится их обстоятельная характеристика, указывается назначение. Рассматриваются принципы юридической техники, предлагается их дифференциация, освещаются вопросы реализации.

Ключевые слова: юридическая техника, правила, требования, принципы юридической техники, юридические документы.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-20-4-37-40

UDC 340

THE PRINCIPLES OF LEGAL TECHNIQUE

Senin I.N., Omsk State Transport University, Omsk, Russian Federation, *senin.ru@mail.ru*

In the article the questions devoted to problems of legal liability. In particular, it examines the foundations of legal liability, types, gives a thorough description of the measures impact. Determine the destination of the principles of legal liability, and describe their implementation in law enforcement.

Key words: legal liability, sanctions, violation of legal norms, responsibilities, enforcement, principles of legal responsibility.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-20-4-37-40

Любое из направлений юридической деятельности нуждается в документальном оформлении. Для качественного оформления различных правовых актов разработаны и применяются специальные правила внешнего выражения юридической мысли. Совокупность таких правил принято называть юридической техникой [1, с. 5].

В настоящее время наиболее распространённой является точка зрения, согласно которой юридическая техника рассматривается как совокупность правил, приёмов, способов и средств разработки, оформления, систематизации, толкования и применения нормативных правовых актов и других юридических документов [2, с. 15].

В этом смысле юридическая техника становится дисциплинирующим фактором, барьером, препятствием на пути абстрактных стремлений или самоуправных действий [3, с. 138].

Научный и практический интерес к юридической технике может быть объяснен следующими факторами:

- радикальным обновлением и необходимостью повышения эффективности всей системы законодательства;
- потребностью нового подхода к качеству законодательного материала, его структурированию, выработки механизмов реального воздействия на общественные процессы;
- растущей ролью законодательства в защите прав и свобод человека и гражданина.

С.С. Алексеев указывал, что «уровень юридической техники – один из показателей уровня юридической культуры в стране» [4, с. 270]. Недооценка структурно-композиционного построения, внешнего оформления, требований логики, стиля изложения ведёт к декларативности, противоречивости, неясности правовых актов, что создаёт благоприятные возможности для различных манипуляций с ними и, в конечном итоге, – к снижению уровня законности и правопорядка [5, с. 86].

Более того, как отмечает Г.И. Денисов, не только юрист, но и любой современный гражданин всё активнее вовлекается в сферу действия права, всё чаще имеет дело с многочисленными юридическими документами и административными процедурами [5, с. 87], то есть оказывается связанным с юридической техникой.

Итак, осознавая значение юридической техники как для права, так и для общества в целом, следует иметь в виду сложный характер ее структуры, определяемый многочисленными направлениями разнообразной юридической деятельности. Вероятно, поэтому в вопросе о составных элементах юридической техники среди ученых нет единства мнений.

Так, В.М. Дуэль подразделяет ее на правотворческую и правоприменительную [6, с. 386].

В.Л. Кулапов и А.В. Малько полагают, что в зависимости от специфики содержания юридических актов, следует различать правотворческую, правоприменительную и интерпретационную юридическую технику [7, с. 242].

Г.И. Денисов объединяет правила, приёмы, способы и средства юридической техники в следующие группы:

- для внешнего оформления нормативных и индивидуальных актов;
- для организации структуры, стиля, логико-языкового построения нормативных предписаний;
- для разработки и оформления правоприменительных и интерпретационных актов;
- для систематизации и учёта нормативных правовых актов;
- для опубликования нормативных актов [5, с. 91].

При этом автор обращает внимание на адекватное выражение воли законодателя; логическую последовательность изложения нормативных предписаний; отсутствие пробелов и противоречий в нормативных правовых актах, их краткость, ясность, точность и определённости; своевременное обнародование и вступление в силу в соответствии с установленным порядком [5, с. 92].

А.В. Малько рассматривает юридическую технику с точки зрения требований, предъявляемых к ней:

- ясность и чёткость, простота и доступность языка правовых актов;
- сочетание лаконичности с необходимой полнотой, конкретности с требуемой абстрактностью выражения соответствующих правовых предписаний;
- последовательность в изложении юридической информации;
- взаимосвязь, согласованность и внутреннее единство правового материала [8, с. 300].

Также вызывают интерес, сформулированные В.С. Нерсесянцем требования к текстуальному оформлению правовых актов, которое должно:

- отражать их регулятивно-правовой смысл и юридическую силу;
- выражать специфику правового регулирования;
- осуществляться в соответствии с системным характером права в целом;
- быть надлежащим образом структурированным;
- характеризоваться ясностью, простотой, точностью понятий, обладать единством стиля, требующего профессиональной чёткости, деловой сухости, властной строгости, смысловой однозначности и надлежащей лаконичности [9, с. 430].

А.Ф. Черданцев в структуре юридической техники рассматривает [10, с. 371]:

- правила, относящиеся к внешнему оформлению документов;
- правила, относящиеся к содержанию и структуре актов;
- правила и приёмы изложения юридических документов (языковые правила).

Ещё более подробную дифференциацию юридической техники предлагает Н.А. Власенко [11, с. 181]:

- реквизитные требования (правила внешнего оформления);
- содержательные правила;
- структурные правила;

- языковые требования;
- логические требования.

Ю.А. Тихомиров в структуре юридической техники определяет следующие группы правил [12, с. 9]:

- познавательно-юридические;
- нормативно-структурные;
- логические;
- языковые;
- документально-технические;
- процедурные.

Т.В. Кашанина [13, 496 с.] подразделяет правила юридической техники на:

- правила достижения социальной адекватности (содержательные правила);
- правила обеспечения логики права;
- структурные правила;
- языковые правила;
- формальные (реквизитные) правила;
- процедурные правила.

Таким образом, при выделении структурных элементов юридической техники, в большинстве рассмотренных классификаций, на наш взгляд, имеет место смешение различных категорий. Это средства, приемы, правила и требования [14, с. 78]. Думается, что классификацию целесообразнее осуществлять на основе одного, конкретно выбранного критерия.

Безусловно, что уровень юридической техники в той или иной стране определяется, прежде всего, по реальному использованию технических средств и приёмов в законодательстве, в правовых актах.

Вместе с тем, следует понимать, что все приемы и правила юридической техники существуют и действуют в контексте соответствующих требований, выражающих основополагающие идеи, направления развития, то есть более широкой категории – категории принципов юридической техники, которые должны быть рассмотрены отдельно, не отождествляясь с правилами и приемами.

В настоящее время в научной литературе категория принципов юридической техники четко не сформулирована и подробно не изучена, хотя и явно подразумевается. В.А. Томин говорит о принципах познания юридической техники. К таким принципам он относит объективность познания, историзм [15, с. 6]. Однако в данном случае речь должна идти о других принципах. Именно их имел в виду В.С. Нерсесянц, отмечая, что юридическая техника – это совокупность принципов, правил, средств, приёмов и методов адекватного выражения определённого нормативно-правового содержания в форме текста правового акта [9, с.426].

Автор указывал, что «принципы юридической техники относятся ко всем правовым актам и применительно к различным их видам (правоустановительным, правоприменительным, правотолковательным или правосистематизирующим), они получают специфическое преломление, обусловленное своеобразием правового содержания соответствующего вида акта» [9, с. 426].

В.М. Шафиров отмечал: «Односторонне формальный взгляд на юридическую технику нередко затеняет собой ее содержательное, культурное значение. Определенная доля ответственности лежит здесь на юридической науке, недостаточно уделяющей внима-

ния содержательным, ценностным аспектам права, юридической техники» [16, с. 325]. Это, безусловно, касается и принципов юридической техники. Именно данные принципы составляют необходимые условия эффективности и продуктивности юридической техники в целом. Основываясь на них, в соответствии с необходимыми правилами, должна осуществляться деятельность по созданию любых правовых документов.

Под принципами юридической техники понимаются основополагающие идеи и начала, выражающие исходные требования, предъявляемые к различным направлениям юридической деятельности, в процессе которых создаются и реализуются юридические документы.

Предлагаем также следующую дифференциацию принципов юридической техники, разделив их на группы, в соответствии с сущностью и содержанием:

Общеправовые принципы:

- законность;

- плановость (своевременность), выражается в соблюдении четкой поэтапной процедуры. Соблюдение данного принципа создает основу для достижения поставленной цели;

- научность, предопределяет, что деятельность по созданию правовых документов должна основываться на передовых научных разработках и на обобщении предыдущей практики;

- обоснованность;

- целесообразность;

- процедурность.

Логические принципы:

- краткость, предполагает наличие четких границ и пределов изложения;

- единообразие (в понимании терминов);

- непротиворечивость (с другими правовыми документами);

- последовательность (в изложении материала);

- конкретность (в формулировании предписаний).

Лингвистические принципы:

- точность (в использовании слов);

- официальная стилистика;

- грамотность;

- государственный язык изложения.

Принципы, исходящие из направлений юридической деятельности:

- принципы правотворчества;

- принципы правоприменения;

- принципы толкования правовых норм [17, 5 с.];

- принципы систематизации законодательства.

Обозначенная выше классификация принципов юридической техники не является исчерпывающей, она носит открытый характер с возможностью дополнения и иными принципами.

На наш взгляд, в результате использования принципов юридической техники достигается сочетание структурированности текста правового акта с его необходимой полнотой, конкретностью выражения, логичностью и последовательностью правовой информации, взаимосвязью и согласованностью всей структуры правового акта.

В настоящее время «недостаточно высокий уровень качества значительного числа нормативно-правовых актов отражается на эффективности их применения» [18, с. 37].

Г.И. Денисов отмечает, что «качество, эффективность законов находится в тесной, неразрывной связи с использованием, применением современных методологических правил и требований юридической техники» [5, с. 96].

Таким образом, использование правил на основе строгого соблюдения принципов юридической техники, призвано обеспечить совершенство и качество юридических документов.

Литература

1. Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника. М.: Юстицинформ, 2014.
2. Кожевников В.В., Сенин И.Н., Красман А.И. Юридическая техника. Омск: Изд-во АНО ВПО «Омский экономический институт», 2013.
3. Сандеуар П. Введение в право. М., 1994.
4. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. Т.2. М., 1981.
5. Денисов Г.И. Юридическая техника: теория и практика // Журнал российского права. 2005. №8.
6. Дуэль В.М. Юридические документы и юридическая техника // Проблемы теории государства и права: учебник / под ред. В.М. Сырых. М., 2008.
7. Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2009.
8. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М., 2005.
9. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. М., 2010.
10. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник. М., 1999.
11. Власенко Н.А. Правила законодательной техники в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации // Законодательная техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: в 2 т. Т.1. М., 2001.
12. Тихомиров Ю.А. Законодательная техника: понятие и элементы // Законодательная техника / под ред. Ю.А. Тихомирова. М., 2000.
13. Кашианина Т. В. Юридическая техника: 2-е изд., пересмотр. М., 2015.
14. Чащин А.Н. Основы юридической техники // Советник юриста. 2013. № 8.
15. Томин В.А. Юридическая техника. СПб., 2015.
16. Шафиров В.М. Правопонимание и юридическая техника // Юридическая техника. 2016. № 10.

17. Киселева И.В., Немечкин В.Н. Юридическая техника в процессе толкования правовых норм [Электронный ресурс] // Огарев-online. 2014. № 2. URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/yuridicheskaya-tekhnika-v-processe-tolkovaniya-pravovykh-norm> (дата обращения: 2.09.2016).

18. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. М., 2008.

References

1. Krasnov Yu.K., Nadvikova V.V., Shkatulla V.I. Yuridicheskaya tekhnika. M.: Yustitsinform, 2014.
2. Kozhevnikov V.V., Senin I.N., Krasman A.I. Yuridicheskaya tekhnika. Omsk: Izd-vo ANO VPO «Omskii ekonomicheskii institut», 2013.
3. Sandevuar P. Vvedenie v pravo. M., 1994.
4. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya prava: V 2 t. T.2. M., 1981.
5. Denisov G.I. Yuridicheskaya tekhnika: teoriya i praktika // Zhurnal rossiiskogo prava. 2005. №8.
6. Duel' V.M. Yuridicheskie dokumenty i yuridicheskaya tekhnika // Problemy teorii gosudarstva i prava: uchebnik / pod red. V.M. Syrykh. M., 2008.
7. Kulapov V.L., Mal'ko A.V. Teoriya gosudarstva i prava. M., 2009.
8. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. M., 2005.
9. Nersesyants V.S. Obshchaya teoriya prava i gosudarstva: uchebnik. M., 2010.
10. Cherdantsev A.F. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. M., 1999.
11. Vlasenko N.A. Pravila zakonodatel'noi tekhniki v normativnykh pravovykh aktakh sub"ektov Rossiiskoi Federatsii // Zakonodatel'naya tekhnika sovremennoi Rossii: sostoyanie, problemy, sovershenstvovanie: v 2 t. T.1. M., 2001.
12. Tikhomirov Yu.A. Zakonodatel'naya tekhnika: ponyatie i elementy // Zakonodatel'naya tekhnika / pod red. Yu.A. Tikhomirova. M., 2000.
13. Kashanina T. V. Yuridicheskaya tekhnika: 2-e izd., peresmotr. M., 2015.
14. Chashchin A.N. Osnovy yuridicheskoi tekhniki // Sovetnik yurista. 2013. № 8.
15. Tomin V.A. Yuridicheskaya tekhnika. SPb., 2015.
16. Shafirov V.M. Pravoponimanie i yuridicheskaya tekhnika // Yuridicheskaya tekhnika. 2016. № 10.
17. Kiseleva I.V., Nemechkin V.N. Yuridicheskaya tekhnika v protsesse tolkovaniya pravovykh norm [Elektronnyi resurs] // Ogarev-online. 2014. № 2. URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/yuridicheskaya-tekhnika-v-processe-tolkovaniya-pravovykh-norm> (data obrashcheniya: 2.09.2016).
18. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya prava: uchebnik. M., 2008.

Поступила в редакцию 27 сентября 2016 г.

Received 27 September, 2016