УДК 331.212

ВОПРОСЫ ОТНЕСЕНИЯ ДЕЛ К УПРОЩЕННОМУ ВИДУ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Мамедова М.К., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *kamzatovna@mail.ru*

Эльдарова Д.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *civillawrpa@yandex.ru*

В статье рассматриваются актуальные вопросы, возникающие при рассмотрении дела в упрощенном производстве. Упрощенное производство является новым видом искового производства в гражданском процессуальном праве. В связи с этим на практике могут возникнуть вопросы при определении категорий дел, разрешаемых в данном виде производства. В статье рассматриваются основные способы отнесения дел к упрощенному виду гражданского судопроизводства. Выявлена необходимость усовершенствования законодательства при определении возможности рассмотрения неимущественных требований в упрощенном порядке.

Ключевые слова: упрощенное производство, имущественные и неимущественные требования, малые иски, защита прав.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-20-4-118-120

UDC 331.212

QUESTIONS OF REFERENCE OF AFFAIRS TO THE SIMPLIFIED TYPE OF CIVIL LEGAL PROCEEDINGS

Mamedova M.K. Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *kamzatovna@mail.ru*

Eldarova D.A., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *civillawrpa@yandex.ru*

The article deals with topical issues arising in the summary judgment proceedings. Simplified production is a new action proceedings in the civil procedure law. In this regard, in practice, questions may arise in determining the types of cases resolved in this type of production. The article discusses the main methods of referring cases to a simplified civil procedure. Identified the need for improvement of the legislation in determining the possibility of dealing with moral requirements in a simplified procedure.

Key words: simplified procedure, property and moral claims, small claims, protection of rights.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-20-4-118-120

Современное развитие процессуального законодательства все больше направлено на облегчение порядка судопроизводства посредством упрощения порядка рассмотрения и разрешения, а также ускорения сроков разбирательства. В этой связи особое место занимает упрощенное производство, которое было включено в гражданское процессуальное законодательство. Институт упрощенного производства является новым для гражданского процессуального права. В арбитражных судах упрощенное производство для рассмотрения малых исков, таких как рассмотрение дел без вызова сторон и без проведения судебного заседания, в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления было введено намного раньше и, соответственно, являлось предметом пристального внимания ученых-юристов [1, с. 114; 2].

Суть упрощенного производства заключается в том, что гражданские споры с небольшой ценой иска (так называемые малые иски) рассматриваются в состязательном процессе с извещением обеих сторон спора, но при этом значительно сокращаются временные и финансовые расходы сторон и суда. По мнению В.М. Иванова, «упрощение процессуальной формы может включать в себя, в частности, отсутствие отдельных стадий, а в качестве последствия иметь сокращение сроков рассмотрения» [3, с. 33].

Законодательство различных стран использует

разные способы для рассмотрения и разрешения малых исков, в числе которых создание специальных судов. Например, в Англии малые иски рассматривали местные суды, избранные населением и не имеющие юридического образования. Суды малых исков в Гонконге были созданы Ордонансом 1976 г. Максимальная цена иска не должна превышать 50 тысяч гонконгских долларов (230 тысяч руб.) В компетенцию судов малых исков входит рассмотрение споров, возникающих из: а) договоров займа; б) договоров предоставления услуг; в) договоров купли-продажи товаров; г) причинения вреда имуществу. Суд не принимает иски, связанные с: а) заработной платой; б) владением землей; в) алиментными спорами; г) клеветой.

В настоящее время во многих зарубежных странах заметна тенденция к внедрению в процессуальную практику различных форм упрощенного и ускоренного производства: в США, Канаде и Нидерландах используется суммарное производство, в Германии – судебный приказ, во Франции – заочное производство и судебный приказ, в Великобритании – малые иски, иски ускоренного производства и заочные решения [4].

Появление в ГПК РФ упрощенного производства, на наш взгляд, является очередным после объединения Высшего Арбитражного и Верховного судов шагом на пути сближения системы арбитражных су-

дов и судов общей юрисдикции. В качестве одной из целей данного закона можно рассмотреть также и унификацию правил, применяемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции при рассмотрении и разрешении споров, что, безусловно, обеспечит качественное и эффективное правосудие. Другой целью введения и развития упрощенных форм судопроизводства является реализация задачи по оптимизации судебной нагрузки [5, с. 247]. Упрощение гражданского судопроизводства должно быть в той мере, в какой это упрощение не изменит саму сущность гражданского судопроизводства. В этой связи представляется интересной мысль Н.А. Громошиной о том, что «упрощать явление возможно в любых объемах, но при обязательном сохранении сущности упрощаемого явления» [6].

Глава об упрощенном порядке рассмотрения дел был введена в ГПК РФ Федеральный закон от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ. Данная глава регламентирует порядок и особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, устанавливает перечень таких дел, особенности составления решения при рассмотрении дела в упрощенном порядке.

В гражданском процессуальном законодательстве до введения института упрощенного производства схожим институтом было приказное производство [7, 8, 9]. При этом, как указано в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основное отличие упрощенного производства от приказного заключается в рассмотрении дела с учетом позиции обеих сторон в ситуации, когда наличие реального спора между ними более вероятно, чем в случаях, предусмотренных для приказного производства [10, с. 109].

Упрощенное судебное производство, закрепленное в российском гражданском процессе, в настоящий момент недостаточно разработано и требует, на наш взгляд, определенных доработок.

Хотелось бы обратить внимание на то, как законодатель определил круг дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

Анализ содержания статьи 232.2 позволяет нам выделить три способа отнесения дела к упрощенному производству. Для начала законодатель привел перечень категорий дел, рассматриваемых в данном виде гражданского судопроизводства. На наш взгляд, данный перечень не конкретизированный. В частности, в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства; по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей; по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Если цена иска выше этих значений, спор будет рассматриваться в общем порядке.

Другой способ определения упрощенной процедуры разбирательства – это право выбора, предоставленное сторонам. Отметим, что если до сих пор были известны альтернативные виды подведомственности или подсудности, то в настоящий момент появи-

лись и альтернативные виды гражданского судопроизводства. При этом право на инициирование упрощенного производства принадлежит не только сторонам, но и судье, рассматривающему дело. В этом случае допускается рассмотрение дела в порядке упрощенного производства с согласия сторон.

И, наконец, третий способ определения порядка упрощенного производства – это метод исключения, когда в ГПК РФ приведены категории дел, при рассмотрении которых невозможно применение правил упрощенного производства. Так, из списка упрощенных исключены дела: возникающие из административных правоотношений; связанные с государственной тайной; по спорам, затрагивающим права детей; особого производства. В данном перечне, нам представляется, что дела, возникающие из административных правоотношений, являются лишними, так как данная категория дел в принципе не может быть рассмотрена в порядке гражданского судопроизводства с 15 сентября 2015 года в связи с принятием Кодекса административного производства Российской Федерации.

Как было отмечено нами выше, суть упрощенного производства состоит в возможности рассмотрения малых исков в более упрощенном порядке. Однако анализ норм Гражданского процессуального кодекса позволяет сделать вывод о том, что в данном виде производства рассматриваются не только имущественные иски, но и требования неимущественного характера. Так, в случае, если заявлено несколько требований, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, а другие требования носят неимущественный характер и суд не выделит эти требования в отдельное производство, такие требования рассматриваются в порядке упрощенного производства. В связи с этим возникает вопрос: все ли требования неимущественного характера могут быть предметом разбирательства в порядке упрощенного производства. Если речь идет об имущественных требованиях, то законодатель определил критерий стоимости исковых требований. В соответствии с законом упрощенное производство применяется к искам, не превышающим ста тысяч рублей. Что касается неимущественных споров, то законодатель не определил, какие именно требования рассматриваются в исследуемом нами порядке. На практике требования неимущественного характера, являющиеся предметом судебного разбирательства, получают все большее распространение, что связано с усилением судебной формы защиты субъективных прав. Конфликтные ситуации, которые можно отнести к неимущественным спорам, возникают из различных сфер жизни человека. Как правило, они неразрывно связаны с материальными благами и имущественными интересами. Неимущественные споры могут возникнуть из семейных (расторжение брака, определение порядка общения с детьми и др.), трудовых (восстановление на работе), жилищных отношений (выселение, вселение и др.), а также существуют неимущественные споры о защите чести, достоинства, деловой репутации, дела по спорам о защите неимущественных прав потребителей (например, при отказе в предоставлении необходимой и достоверной информации об изготовителе) и т.д. При всем разнообразии неимущественных споров законодатель не установил критерий разграничения этих споров, при наличии которого дело будет рассмотрено в упрощенном порядке.

В ГПК РФ содержится единственное указание, что данное неимущественное требование должно быть заявлено одновременно с имущественным требованием. Логически можно сделать вывод о невозможности заявления самостоятельного требования неимуществен-

ного характера для рассмотрения его в упрощенном порядке. О рассмотрении дела в порядке упрощенного производства судья выносит определение.

Литература

1. Панина С.А. Упрощенное производство в арбитражном процессе // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. Серия: Социально-экономические науки. 2013. № 48. С. 114–118.
2. Сивак Н.В. Упрощенное производство: что день грядущий нам готовит // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 10. С. 2–7.
3. Иванов В.М. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе в России и Германии // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 24. С. 32–39.
4. Проблемы развития процессуального права России: монография / под ред. В.М. Жуйкова. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016.
5. Постовалова Е.В., Шумейко Е.С. Унификация упрощенных форм судопроизводства в цивилистическом процессе // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 246–249.
6. Громошина Н.А. О процессуальной форме и принципах упрощения гражданского судопроизводства // Lex Russica: научные труды Московской государственной юридической академии. 2010. № 4. С. 770.
7. Аргунов А.В. Приказное производство в гражданском процессе: направления реформ // Российское правосудие. 2015. № 11 (115). С. 5–11.
8. Маркин С.В. Приказное производство в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве: сходство и основные отличия // Вопросы российского и международного права. 2016. № 5. С. 113–122.
9. Юдина Ю.В. Доступность правосудия: от идеи к реалиям // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 11. С. 7–11.
10. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2015.

References

1. Panina S.A. Uproshchennoe proizvodstvo v arbitrazhnom protsesse // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta priborostroeniya i informatiki. Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskie nauki. 2013. № 48. S. 114–118.
2. Sivak N.V. Uproshchennoe proizvodstvo: chto den' gryadushchii nam gotovit // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2011. № 10. S. 2–7.
3. Ivanov V.M. Uproshchennoe proizvodstvo v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse v Rossii i Germanii // Zakonnost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve. 2015. № 24. S. 32–39.
4. Problemy razvitiya protsessual'nogo prava Rossii: monografiya / pod red. V.M. Zhuikova. M.: NORMA, INFRA-M, 2016.
5. Postovalova E.V., Shumeiko E.S. Unifikatsiya uproshchennykh form sudoproizvodstva v tsivilisticheskom protsesse // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. 2016. № 4 (37). S. 246–249.
6. Gromoshina N.A. O protsessual'noi forme i printsipakh uproshcheniya grazhdanskogo sudoproizvodstva // Lex Russica: nauchnye trudy Moskovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii. 2010. № 4. S. 770.
7. Argunov A.V. Prikaznoe proizvodstvo v grazhdanskom protsesse: napravleniya reform // Rossiiskoe pravosudie. 2015. № 11 (115). S. 5–11.
8. Markin S.V. Prikaznoe proizvodstvo v grazhdanskom, arbitrazhnom i administrativnom sudoproizvodстве: skhodstvo i osnovnye otlichiya // Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava. 2016. № 5. S. 113–122.
9. Yudina Yu.V. Dostupnost' pravosudiya: ot idei k realiyam // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2016. № 11. S. 7–11.
10. Kontseptsiya edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii. M., 2015.

Поступила в редакцию 29 октября 2016 г.
Received 29 October, 2016