УДК 347.92

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН И ТРЕТЬИХ ЛИЦ ЗА ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Магомедова М.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *civilprocess71@mail.ru*

Дзумаев А.Д., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *pcpi-nbri@yandex.ru*

В статье исследуется проблема предоставления суду сторонами и третьими лицами заведомо ложных объяснений. Приводятся аргументы «за» и «против» введения ответственности за дачу заведомо ложных объяснений. Предлагается внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации в пользу введения уголовной ответственности.

Ключевые слова: доказывание, доказательства, объяснения сторон, исследование доказательств, ложные объяснения, уголовная ответственность.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-19-3-78-81

UDC 347.132

RESPONSIBILITY FOR THE PARTIES AND THE THIRD PARTIES FOR GRANTING FALSE EXPLANATIONS IN CIVIL LEGAL PROCEEDINGS

Magomedova M.A., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *civilprocess71@mail.ru*

Dzumatov A.D., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *pcpi-nbri@yandex.ru*

In article investigates the problem of granting to court by the parties and the third parties false explanations. Arguments of pros and cons of introduction of responsibility for giving false explanations to adduced. It is offered to make changes to the Civil and procedural code of the Russian Federation and the Criminal code of the Russian Federation in favor of introduction of criminal liability.

Key words: proof, proofs, explanations of the parties, research of proofs, false explanations, criminal liability.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-19-3-78-81

Суд – основной орган правосудия, субъект гражданских процессуальных отношений, который призван рассматривать и разрешать гражданские дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав.

Основной обязанностью суда является вынесение законного и обоснованного решения, в связи с чем суд на различных этапах процесса доказывания активно участвует в установлении истины.

Как отмечает М.К. Треушников, правильное рассмотрение и разрешение дела означает достижение верного знания о фактических обстоятельствах дела [1].

Достичь верного знания об обстоятельствах дела можно только исследовав представленные доказательства. В исследовании доказательств участвует суд и лица, участвующие в деле.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоя-

тельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

К числу доказательств законодатель отнес: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов. В отличие от арбитражного процесса перечень средств доказывания в гражданском процессе является закрытым.

Для того чтобы вынести законное и обоснованное решение, суд должен исследовать каждое доказательство с целью выяснения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Исследование доказательств, по нашему мнению, является изучением судом доказательств с целью выработки у суда верного знания о фактических обстоятельствах дела с тем, чтобы вынести законное и обоснованное решение.

Одним из средств доказывания, которому посвящена данная статья, являются объяснения сторон и третьих лиц.

Объяснения сторон и третьих лиц имеет множество определений. Мы считаем, наиболее удачным определение данное И.В. Решетниковой.

«Объяснения сторон и третьих лиц – это сообщения названных лиц об известных им фактах, имеющих значение для разрешения дела» [2].

Данные средства доказывания являются наиболее распространенными в гражданском процессе и имеют первостепенное значение, так как:

- исследование доказательств в судебном заседании начинается с изучения объяснений сторон;

- без объяснений сторон и третьих лиц невозможно существование гражданского дела, так как с подачи искового заявления истцом начинается процесс рассмотрения и разрешения дела;

- объяснения сторон и третьих лиц наиболее приближены к истине, так как истец, ответчик и третьи лица являются непосредственными участниками гражданских правоотношений и им лучше известны те факты, которые должны быть установлены в суде.

- полное и всестороннее исследование объяснений сторон и третьих лиц в совокупности с другими средствами доказательств дает суду возможность вынести обоснованное решение.

Специфика российского процессуального законодательства состоит в том, что стороны и третьи лица не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу ложных объяснений «содержание объяснений сторон зависит от их собственного усмотрения» [3].

Данная проблема является относительно новой, так как в советский период, в частности в ГПК РФ 1923 года, объяснения сторон в качестве доказательств не упоминались.

Сегодня данный вопрос является более актуальным, так как стороны заинтересованы в том, чтобы решение было принято в их пользу. Отсутствие ответственности за дачу ложных объяснений может привести к искажению сторонами действительных фактов с целью получения выгоды. Ложные сведения, представленные одной стороной гражданского процесса в защиту своих интересов, нарушают права другой стороны. Несмотря на то, что никакое доказательство не имеет заранее установленной силы и при том, что все доказательства оцениваются судом в совокупности, данные стороной ложные объяснения могут привести судью к неверному убеждению относительно тех или иных обстоятельств дела, а в конечном счете, и к вынесению незаконного и необоснованного решения.

По данному вопросу имеются неоднозначные мнения. Некоторые ученые (А.Г. Коваленко, И.Р. Медведев) полагают необходимым ввести уголовную ответственность за дачу ложных показаний сторонами и третьими лицами [4, 5].

Е.В. Гулько справедливо полагает, что «при оценке судопроизводственных реалий можно поставить под сомнение верность концептуальной линии законодателя, исключающей прямую ответственность сторон за дачу заведомо ложных показаний. Соответствующие санкции, включая привлечение к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных объяснений, и могут быть установ-

лены, и это будет отвечать и принципу равенства сторон в процессе, и принципу процессуальной экономии, и повышению эффективности правосудия в целом» [6].

Противники введения уголовной ответственности приводят разные аргументы в пользу нецелесообразности введения такой ответственности.

Но вряд ли можно согласиться с мнением А.Т. Боннер, который будучи уверенным, что стороны могут искажать информацию, так как им это выгодно, отмечает: «Требовать от сторон, чтобы они всегда говорили правду и только правду, невозможно... Если и можно говорить об обязанности стороны говорить суду правду, то она будет носить исключительно нравственный характер» [7].

Интересную точку зрения высказал К.Б. Рыжов. Соглашаясь с тем, что дача объяснений должна сопровождаться несением бремени ответственности, он выступает против введения уголовной ответственности «Неадекватность ответственности тому или иному правонарушению банально отпугнет многих граждан от обращения в суд за правовой защитой своих интересов, что еще более полувека назад подчеркивал в своей монографии С.В. Курьлев» [8].

Несоответствие ответственности правонарушению не будет способствовать уменьшению количества обращений граждан в суд. Истец, даже в случае добросовестного заблуждения и привлечения его к ответственности, будет иметь возможность отстаивать свои права. А человек, который уверен в своей правоте и в истинности своих слов, никогда не будет чураться суда.

К.Ю. Юдельсон в качестве аргумента нецелесообразности введения уголовной ответственности приводит то, что граждане достигли того уровня, при котором никто из членов общества не может врать.

Невозможно согласиться с этим утверждением, так как ложь является особенностью, присущей человеческой натуре. Человек по своей природе предрасположен в некоторых случаях говорить неправду.

Однако ложь может быть непреднамеренной, человек может добросовестно заблуждаться, а иногда может говорить неправду в силу каких-то внешних, объективных факторов: угроза применения насилия, обман и т.п. Кстати свидетели, эксперты, которые привлекаются к уголовной ответственности за дачу ложных показаний, освобождаются от нее, если они добросовестно заблуждались относительно обстоятельств, на которые они ссылались.

Два разных человека могут говорить об одном и том же явлении по-разному. Кто-то может недоглядеть некоторые моменты, которые играют существенную роль в объективном отражении увиденного, кто-то может в состоянии аффекта преувеличить увиденное явление.

Так или иначе данная проблема должна быть решена, на наш взгляд, в пользу тех, кто утверждает о необходимости закрепления ответст-

венности за дачу заведомо ложных объяснений в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Во всех судах развитых стран за дачу заведомо ложных объяснений предусмотрена уголовная ответственность. В России же ответственность за дачу ложных объяснений истец и ответчик, а также третьи лица не несут [9].

В соответствии со статьей 307 УК РФ «заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев».

Отсутствие ответственности для сторон и наличие ее для свидетеля приводит к тому, что у истцов и ответчиков есть «возможность» говорить суду неправду, которая приводит к вынесению несправедливых решений. Нередко бывают случаи, когда суду ясно, что ответчик говорит неправду, но суд ничего с этим поделать не может, и в основу решения суд вынужден ставить ложные показания стороны, нарушая при этом права другой стороны.

Кроме того, сторона, предоставляя неправдивые объяснения, нарушает интересы правосудия.

На основании статьи 2 ГПК РФ «Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду», что невозможно в условиях, когда сторонам при даче объяснений дано «право» лгать.

В ГПК РФ есть нормы, которые должны рассматриваться положительно, предусматривающие взыскание со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела компенсации за потерю времени (ст. 99 ГПК РФ). Из смысла данной нормы вытекает, что компенсации подлежат только временные затраты, тогда как она не решает главной проблемы: вынесение законного и обоснованного решения. Данная статья не является препятствием для сторон в даче заведомо ложных объяснений, что подтверждается небольшим количеством судебных решений со ссылкой на данную норму.

Не является решением проблемы также норма, предусматривающая ответственность за фальсификацию доказательств, которая предусмотрена статьей 303 УК РФ. В судебной практике встречаются случаи, когда сторона дает ложные объяснения относительно представленных сфальсифицированных доказательств.

Наличие нормы, предусматривающей уголовную ответственность за фальсификацию доказа-

тельств, является в большинстве случаев фактором, препятствующим подделке документов и даче недостоверных объяснений относительно этих документов.

Как видим, сторона отвечает за слова только в том случае, если эти слова касаются сфальсифицированных доказательств.

А как быть с ложными объяснениями иного характера? Поэтому считаем, что не совсем правы те, кто утверждает, что ст. 303 УК РФ достаточная мера, направленная на предупреждение заведомо ложных объяснений.

В этом вопросе есть еще один минус, который не учел законодатель.

Если за дачу заведомо ложных показаний свидетелями предусмотрена уголовная ответственность и в ГПК РФ имеется норма, разъясняющая свидетелю уголовно-правовые последствия за заведомо ложные показания, то в части касающейся ответственности за фальсификацию доказательств ГПК РФ молчит. Наиболее правильным решением, по нашему мнению, является введение нормы в ГПК РФ, в соответствии с которой суд будет предупреждать сторону об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств. Эта мера станет важным шагом, направленным на уменьшение количества граждан, которые представляют суду подделанные документы. Иной раз стороны бывают неосведомленными о тех последствиях, которые могут для них наступить за фальсификацию документов, а именно об уголовной ответственности за данные действия. Вопрос о том, когда будет суд предупреждать стороны об уголовной ответственности и в какой форме, является открытым и может послужить предметом научного исследования.

Еще одной «возможной» мерой, направленной на предупреждение дачи сторонами ложных объяснений является присяга.

Во многих зарубежных странах при даче объяснений предусмотрена присяга, то есть обязательство говорить суду только правду и ничего кроме правды. Присяга была предусмотрена и в нормативных документах в царский период. Не вдаваясь в подробности института присяги, полагаем необходимым согласиться с мнениями таких ученых, как И.Р. Медведев, К.Б. Рыжов, которые отмечают, что уровень правосознания нашего общества, уважения к суду находится на низком уровне и при условии введения данного института, он будет в недостаточной степени решать вопрос предупреждения дачи заведомо ложных объяснений [4, 8]. Данное обстоятельство действительно имеет место быть, и пока рано говорить о введении данного института в России.

Таким образом, мы видим, что в действующем процессуальном законодательстве нет механизмов, которые решают проблему дачи заведомо ложных объяснений сторонами и третьими лицами. И предлагаемые выше меры также не способны решить данную проблему, в том числе и введение штрафных санкций.

Положительно отвечая на вопрос «Нужно ли предусмотреть в УК РФ норму об ответственности для сторон и третьих лиц за предоставление заведомо ложных объяснений?», предлагаем внести изменения в ГПК РФ и в УК РФ.

Статью 68 «Объяснения сторон и третьих лиц» ГПК РФ предлагаем дополнить пунктом 4 «За дачу заведомо ложных объяснений стороны и третьи лица несут ответственность, предусмотренную Уголовным кодексом Российской Федерации»

В статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотреть ответственность сторон и третьих лиц в гражданском процессе за заведомо ложные объяснения.

Полагаем, что соответствующие изменения будут способствовать совершенствованию гражданского судопроизводства и эффективному достижению его целей и задач.

Литература

1. Гражданский процесс: теория и практика / М. К. Треушников. М.: Издательский дом «Городец», 2008. 352 с.
2. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. д-ра юрид. наук, проф. И. В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2005. 464 с.
3. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. 496 с.
4. *Медведев И.Р.* О науке гражданского процесса. Ответственность сторон за ложные объяснения в суде. М.: Волтерс Клувер, 2006. 304 с.
5. *Коваленко А.Г.* Комплексное исследование института доказывания в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2003. 306 с.
6. *Гулько Е.В.* Средства доказывания в гражданском и арбитражном процессах: проблемные вопросы и пути их решения // Право и экономика. 2007. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. *Боннер А.Т.* Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: монография. М.: проспект, 2016. 616 с.
8. *Рыжов К.Б.* Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. Сер.: «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена и новые идеи». Кн. 8. 240 с.
9. *Решетникова И.В.* Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие для бакалавриата и магистратуры. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2016. 378 с.

References

1. Grazhdanskii protsess: teoriya i praktika / M. K. Treushnikov. M.: Izdatel'skii dom «Gorodets», 2008. 352 s.
2. Spravochnik po dokazyvaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve / pod red. d-ra yurid. nauk, prof. I. V. Reshetnikovoi. 2-e izd., pererab. M.: Norma, 2005. 464 s.
3. Kurs dokazatel'stvennogo prava: Grazhdanskii protsess. Arbitrazhnyi protsess / pod red. M.A. Fokinoi. M.: Statut, 2014. 496 s.
4. *Medvedev I.R.* O nauke grazhdanskogo protsessa. Otvetstvennost' storon za lozhnye ob"yasneniya v sude. M.: Volters Kluver, 2006. 304 s.
5. *Kovalenko A.G.* Kompleksnoe issledovanie instituta dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: dis. ... d-ra yurid. nauk. SPb., 2003. 306 s.
6. *Gun'ko E.V.* Sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh: problemnye voprosy i puti ikh resheniya // Pravo i ekonomika. 2007. № 9. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
7. *Bonner A.T.* Traditsionnye i netraditsionnye sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: monografiya. M.: prospekt, 2016. 616 s.
8. *Ryzhov K.B.* Printsip svobodnoi otsenki dokazatel'stv i ego realizatsiya v grazhdanskom protsesse / nauch. red. V.V. Yarkov. M.: Infotropik Media, 2012. Ser.: «Grazhdanskii i arbitrazhnyi protsess: novye imena i novye idei». Kn. 8. 240 s.
9. *Reshetnikova I. V.* Dokazyvanie v grazhdanskom protsesse : ucheb.-prakt. posobie dlya bakalavriata i magistratury. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Izd-vo Yurait, 2016. 378 s.

Поступила в редакцию 5 апреля 2016 г.
Received 5 April, 2016