НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

Кострова Н.М., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *civilprocess71@mail.ru*

Судебный приказ – это один из самостоятельных видов гражданского судопроизводства, существующий наряду с иском, особым и другими производствами. По своему значению, последствиям, юридической силе приказ тождествен обычному решению суда. Это правоприменительный акт органа государственной власти, предписывающий заинтересованным лицам совершить определенные действия, а всем другим субъектам – считаться с таким предписанием. На сегодняшний день правовое регулирование института приказного производства всё ещё оставляет вопросы в практической сфере. В статье анализируются нормы гражданского процессуального законодательства, регламентирующие самостоятельный вид гражданского судопроизводства, и судебная статистика по вынесению судебного приказа.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебный приказ, заявление, исполнительное производство, должник, взыскатель.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-19-3-75-77

UDC 347.9

SOME PROBLEMS OF IMPLEMENTATION JUDICIAL ORDER

Kostrova N.M., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *civilprocess71@mail.ru*

The court order – is one of the separate types of civil proceedings, existing along with the lawsuit, and other special industries. In its significance, consequences, the legal effect of the order is identical to the normal court decision. This enforcement act of public authority, directing interested parties to perform certain actions, and all other stakeholders - to reckon with such a prescription. To date, the legal regulation of the institute of writ of production still leaves questions in the practical sphere. The article analyzes the rules of civil procedure law governing the independent type of civil proceedings, court statistics on judicial order.

Key words: civil process, court order, statement, executive proceedings, debtor, creditor.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-19-3-75-77

На протяжении всего времени существования судебной системы перед учеными-процессуалистами стояла задача – сделать правосудие наиболее понятным и доступным широкому кругу субъектов. Эти мысли нашли выражение в формировании и выделении из общего процессуального (искового) порядка упрощенных форм. Судебный приказ как самостоятельный институт имеет давнюю историю, отечественному процессуальному праву аналогии приказного производства известны еще с XV века [1, с. 160].

Институт судебного приказа создавался для рассмотрения и разрешения в исковом производстве документально подтвержденных и неоспариваемых притязаний, для которых нельзя использовать сложную гражданскую процессуальную форму судебного процесса [2, с. 71]. В целом институт судебного приказа достаточно распространен. Но, анализируя законодательство по данным вопросам, следует отметить, что имеются отдельные пробелы и противоречия, в связи с чем нормы, регулирующие приказное производство, нуждаются в некото-

ром уточнении и дополнении с целью совершенствования нормативной базы и единообразия ее применения.

В настоящее время институт судебного приказа имеет серьезные недостатки, среди которых хотелось бы отметить отсутствие необходимых процессуальных сроков и проблемы исполнения указанного судебного акта.

Говоря о сроках осуществления отдельных процессуальных действий, стоит провести сравнительный анализ законодательного регулирования отдельных норм приказного производства. К примеру, ГПК Республики Беларусь предусматривает трёхдневный срок рассмотрения заявления о вынесении судебного приказа. Такой же порядок предусмотрен в Республике Казахстан. ГПК РФ предусматривает пятидневный срок рассмотрения указанного заявления. Таким образом, по сравнению с исследуемыми кодексами, ГПК РФ предусматривает более длительный срок вынесения судебного приказа. Также в ГПК Республики Беларусь предусмотрен срок уведомления должника о вынесении

судебного приказа, который составляет 3 дня, в то же самое время, как уже было указано выше, в законодательстве России такая норма не предусмотрена [3, с. 124].

ГПК РФ установлено, что судебный приказ высылается судьёй должнику, а последний уже в течение 10 дней может представить свои возражения относительно его исполнения. Ни в статье 128 регламентирующей вышеуказанное положение, ни в какой-либо другой законодательно закреплённой норме не установлен срок, в течение которого судья направляет копию судебного приказа. О.А. Митенкова справедливо указывает на то, что ст. 128 ГПК РФ не устанавливает срок, в течение которого судья должен выслать копию приказа и предлагает применять по аналогии норму ст. 214 ГПК РФ, регулирующую высылку лицам, участвующим в деле, копий решения суда [4, с. 15]. Считаем, что необходимо внести изменения в ст. 128 ГПК РФ, касающиеся конкретизации длительности срока для высылки копии судебного приказа должнику, например 5 дней.

Проблема исполнения судебных актов является одной из актуальных проблем России. Задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, чему корреспондирует лежащая в основе российского законодательства общая цель по защите нарушенных прав, свобод и интересов человека и гражданина. Потребность в эффективном исполнении исполнительных документов обусловлена необходимостью реализации гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту. На сегодняшний день трудно сказать, что органам принудительного исполнения судебных актов удастся обеспечить высокий уровень защиты интересов взыскателей. Во многом проблемные моменты касаются именно организационно-процедурных моментов, которые и выявляют недостатки правового регулирования исполнительного производства.

В рамках вышесказанного следует упомянуть о существовании проблемы «мёртвых душ». Здесь речь идёт о бесцельных действиях органов судебной власти и органов принудительного исполнения, которые, несмотря на отсутствие информации о том, жив ли на момент предъявления заявления о выдаче судебного приказа либо заявления о принудительном его исполнении должник, продолжают осуществлять свою профессиональную деятельность. Законодательством не возложена обязанность по поиску должника, в связи с чем нередко судебным приставам-исполнителям для правильного и своевременного, как было указано выше, обеспечения защиты прав и интересов граждан, обращаются в органы ЗАГС для получения официальных сведений о смерти лица, а в последующем и в судебный орган, вынесший судебный при-

каз, для отмены исполнительного производства [5, 10].

Таким образом, проведённые исследования позволяют сделать вывод о необходимости законодательного усовершенствования института судебного приказа, которое необходимо проводить в следующих направлениях:

1) рецепция опыта зарубежных стран с целью дальнейшего его законодательного регламентирования;

2) разрешение проблемы отсутствия определённого срока и процессуальной формы уведомления должника о вынесения судебного приказа, необходимых для соблюдения сроков подачи заявления об отмене судебного приказа;

3) следует согласиться с позицией учёных-процессуалистов относительно того, что приказное производство следует считать самостоятельным видом производства. Однако отчасти справедливыми являются утверждения о «юридической неполноценности» процессуальной формы исследуемого института [6, с. 61]. На наш взгляд, решение данной проблемы должно находиться в восполнении пробелов законодательных норм о судебном приказе и включением в главу 11 ГПК РФ норм и правил, которые бы более детально регламентировали все стадии приказного производства, так как многие нормы на сегодняшний день используются по аналогии с исковым производством.

Статистические данные по Республике Дагестан свидетельствуют, что правовая регламентация приказного производства себя оправдала, несмотря на наличие тенденции уменьшения количества вынесенных судебных приказов. Так, если в 2015 году данный показатель составлял 10220, то за 2013 год было вынесено 17342 судебных приказа, а в 2014 году общее количество вынесенных приказов составило чуть более 12000 [7]. Однако институту судебного приказа стала присуща некая стабильность при разграничении категорий дел, по которым выносится судебный приказ. Так, увеличилось число обращений о выдаче судебного приказа о взысканиях по нарушению налогового законодательства, коммунальных платежей, страховых выплат, алиментов.

Стоит отметить, что постоянно вносимые изменения и дополнения в федеральные законы, в частности, в ГПК РФ, не способствуют оптимальной работе судов [8, с. 50; 9, с. 48]. В связи с этим следует устранить все имеющиеся недостатки в рамках исследуемого института судебного приказа, для предотвращения трудностей при осуществлении судебной деятельности.

Данные изменения помогут оптимизировать работу судов и сократят количество определений об отмене судебных приказов, которые зачастую выносятся спустя полгода и более с момента выдачи самого судебного приказа из-за ненадлежащего уведомления должника.

Литература

1. Галичкина Ю. В. Судебный приказ: стадия или самостоятельный процесс // Символ науки. 2016. № 3. С. 160–162.
2. Неказаков В.Я. Проблемы совершенствования гражданского судопроизводства // Право и государство: теория и практика. 2015. № 5. С. 71–73.
3. Конов А. А., Литовченко А. С. Проблемы реализации судебного приказа // Территория права: заочная научно-практическая конференция: сб. науч. ст. / отв. ред.: В.Н. Сусликов. 2015. С. 124–127.
4. Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2012. № 9. С. 15–16.
5. Нехороших А.М. Гражданское процессуальное право (Общая часть): учеб. пособие / А.М. Нехороших, Е.Н. Воронов, М.В. Кардашова; Юго-Западный государственный университет. Курск, 2014. 248 с.
6. Ярошенко Т.В. Особенности института судебного приказа в гражданском процессе // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2010. № 9. С.61–65.
7. Статистические данные о работе мировых судов Республики Дагестан Судебного Департамента при Верховном Суде РФ по РД за 2013–2015 гг.
8. Кострова Н.М. Обеспечение конституционного права на судебную защиту: проблемы и пути их решения // Юридический вестник ДГУ. 2012. № 4. С. 50–54.
9. Кострова Н.М. Актуальные проблемы гражданского судопроизводства: учеб. пособие. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2009. 196 с.
10. Гражданское процессуальное право: учеб. для бакалавров / С.А. Афанасьев, А.И. Зайцев. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. 702 с.

References

1. Galichkina Yu. V. Sudebnyi prikaz: stadiya ili samostoyatel'nyi protsess // Simvol nauki. 2016. № 3. S. 160–162.
2. Nekazakov V.Ya. Problemy sovershenstvovaniya grazhdanskogo sudoproizvodstva // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2015. № 5. S. 71–73.
3. Konov A. A., Litovchenko A. S. Problemy realizatsii sudebnogo prikaza // Territoriya prava: zaochnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: sb. nauch. st. / отв. red.: V.N. Suslikov. 2015. S. 124–127.
4. Mitenkova O.A. Institut prikaznogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse: aktual'nye voprosy teorii i praktiki // Rossiiskaya yustitsiya. 2012. № 9. S. 15–16.
5. Nekhoroshikh A.M. Grazhdanskoe protsessual'noe pravo (Obshchaya chast'): ucheb. posobie / A.M. Nekhoroshikh, E.N. Voronov, M.V. Kardashova; Yugo-Zapadnyi gosudarstvennyi universitet. Kursk, 2014. 248 s.
6. Yaroshenko T.V. Osobennosti instituta sudebnogo prikaza v grazhdanskom protsesse // Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. 2010. № 9. S.61–65.
7. Statisticheskie dannye o rabote mirovykh sudov Respubliki Dagestan Sudebnogo Departamenta pri Verkhovnom Sude RF po RD za 2013–2015 gg.
8. Kostrova N.M. Obespechenie konstitutsionnogo prava na sudebnuyu zashchitu: problemy i puti ikh resheniya // Yuridicheskii vestnik DGU. 2012. № 4. S. 50–54.
9. Kostrova N.M. Aktual'nye problemy grazhdanskogo sudoproizvodstva: ucheb. posobie. Makhachkala: IPTs DGU, 2009. 196 s.
10. Grazhdanskoe protsessual'noe pravo: ucheb. dlya bakalavrov / S.A. Afanas'ev, A.I. Zaitsev. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Yurait, 2014. 702 s.

Поступила в редакцию 30 августа 2016 г.

Received 30 August, 2016