ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ПРАВЕ КАК ИНДИКАТОР ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ

Джамалова Э.К., Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация, *dgamalova@mail.ru*

В статье рассматривается проблема преемственности в праве, которая является необходимой предпосылкой развития правовой культуры населения. Главное внимание концентрируется на проблеме преемственности в праве, являющемся индикатором уровня правовой культуры. Для этого необходимо сделать тщательный доктринальный историко-правовой анализ процесса возникновения, развития и трансформации институтов обычного права, а также исследовать опыт государственной борьбы с асоциальными институтами обычного права. По мнению автора, одной из важнейших проблем повышения правовой культуры народов Дагестана является разработка на государственном уровне системы противодействия возникающим на основе этнических традиций и обычного права негативных процессов в республике. Проблема преемственности институтов обычного права и их влияния на формирование правовой культуры народов Дагестана нуждается в научном анализе. На основе проведенного анализа автор пришел к выводу, что нормы обычного права являются очень важным фактором развития и повышения уровня правовой культуры народов Дагестана.

Ключевые слова: правовая культура, обычное право, правовая система, правовой опыт, инкорпорация, преемственность в праве.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-19-3-25-28

UDC 340.141.037

CONTINUITY IN THE LAW AS AN INDICATOR OF LEGAL CULTURE

Dzhamalova E.K., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *dgamalova@mail.ru*

Describes a problem of continuity in the law, which is a prerequisite for the development of legal culture of the population. The main focuses on the problem of continuity in the law, which is an indicator of the level of legal culture. To solve this problem it is necessary to analyze historical – legal process of origin, development and transformation of the common law institutions and to investigate the experience of the state, to combat the antisocial institutions of common law. The author considered one on the most important problems of raising culture of peoples of Dagestan is to develop on the state level the system of counteraction to negative processes in the republic, arising on the basis of ethnic traditions and common law. Based on analysis the author makes a conclusion that of the norms of common law is very important factor development and improving the level of the legal culture of peoples of Dagestan.

Key words: legal culture, customary law, the legal system, legal experience, incorporation, the continuity of the law.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-19-3-25-28

В процессе формирования высокого уровня правовой культуры необходимой предпосылкой является преемственность в праве. Преемственность в праве одновременно служит и индикатором уровня правосознания и правовой культуры населения. Именно преемственность в праве является действенным механизмом совершенствования национального права, определяя специфику правовой системы Российской Федерации и ее субъектов, а также особенности таких правовых институтов, как национальный менталитет, правовая культура населения и национально-государственные идеи. Преемственность в праве как правовое явление в значительной степени предопределяет сущность

правового развития страны, характер действующего правового регулирования и направления их дальнейшего развития.

Исследованию преемственности в праве посвящен ряд научных работ российских ученых. Так, В.К. Бабаев уделял особое внимание изучению преемственности в праве, подчеркивал его практическую значимость и отмечал, что «знания в этой области позволяют выделить конкретные направления и пределы заимствования отечественным правом элементов прошлых типов права» [1, с. 75].

Преемственность в праве имеет огромное значение в процессе развития и совершенствования

различных отраслей права, институтов права и в целом правовой системы.

Методологическая значимость проблемы преемственности в праве как индикатора правовой культуры населения обусловлена необходимостью изучения данного правового понятия с помощью различных теоретико-правовых методов исследования. Специфика преемственности в праве как индикатора правовой культуры общества наиболее полно может быть рассмотрена с помощью историко-правового метода. Историко-правовой анализ проблем преемственности в праве как индикатора правовой культуры населения позволяет более полноценно исследовать правовые институты в процессе эволюции. Обладая достаточно высоким информативным и познавательным потенциалом, историко-правовой метод, применяемый в процессе исследования современных правовых институтов, позволяет нам углублять знания о праве в целом, а также избегать возможности манипулирования правосознанием людей в интересах, противоположных национальным, способствует повышению роли правовой культуры [2; 7].

Историко-правовой анализ современной российской правовой системы с позиции преемственности в праве будет способствовать формированию целостного взгляда на современную российскую правовую действительность и позволит корректировать развитие российской правовой системы в будущем, а также обозначит актуальные проблемы, которые нуждаются в научной разработке.

Таким образом, можно констатировать, что «обеспечение преемственности законодательства — одна из основных задач науки права» [2, с. 43].

На сегодняшний день актуализация проблемы преемственности в праве обусловлена тем, что в политическом и правовом сознании населения отсутствуют необходимые для масштабных и успешных реформ научно-обоснованные суждения в анализе правового прошлого и представления о его значимости для дальнейшего развития страны. В.А. Рыбаков отмечает, что в последнее время в современной российской юриспруденции получили довольно широкое распространение противоборствующие в этой основной проблеме крайности: консервативно-апологетическое и радикально-нигилистическое отношение к правовому наследству, к проблемам преемственности в праве [2, с. 44].

Проходящий в стране процесс модернизации правовой системы непосредственно связан с правовыми реформами, осуществляемыми на данный момент в стране. Однако надо отметить, что процесс должен быть переосмыслен в историко-правовом контексте. Современное право России является результатом многовековой эволюции и его нельзя представить в отрыве от исторического прошлого нашей страны. Как отмечает Д.А. Керимов, «без исторического воспроизведения правового развития исключается возможность логического осознания его закономерностей, а без логического

осмысления объективного хода исторического развития права невозможно вскрыть внутренние причины и механизмы его движения» [4, с. 15].

Преемственность в праве следует отличать от правового опыта и от рецепций права. Кроме того, отметим, что преемственность в праве отличается от наследственности в праве. Наследственность в праве, как правило, шире объекта преемственности. Объектом преемственности являются лишь некоторые части, стороны, элементы правового наследия. Части правового наследия на новых стадиях правового развития общества создают дальнейшую основу совершенствования правовой системы.

Преемственность в праве является совокупностью правовых связей, правоотношений и правовых результатов юридической деятельности человека в сфере права в течение всего предыдущего исторического прошлого. Как подчеркивают некоторые исследователи данной проблемы, для России всегда была характерна неоднородность правовых систем субъектов как в период Российской империи, так и в советский период. Это четко прослеживается в правовой политике, проводимой Российской империей на территории Кавказа в XIX веке, когда в Дагестане была создана уникальная ситуация полиюридизма [7; 9, с. 252; 10]. В XIX веке в Дагестане одновременно действовало три системы права: российское законодательство, адатное право и шариат.

В советский период, характеризовавшийся довольно строгой унификацией правовой системы, правовые системы республик обладали определенной спецификой, обусловленной правовым наследием, обычным правом, традициями и этническими особенностями культурного развития народов СССР [5, с. 18; 6, с. 62–63].

На примере Дагестана можно констатировать, что в настоящее время многие обычно-правовые нормы фактически действуют и являются социально-приемлемыми [7, с. 23]. На сегодняшний день актуализируется необходимость в проведении особой правовой политики, исходящей из дифференциации нормативных традиций и обычно-правовых практик (позитивных, нейтральных, негативных), позволяющих узаконить некоторые из них и запретить другие. Дифференцирование нормативных традиций и обычно-правовых практик народов Дагестана крайне необходимо, так как позволит в качественном измерении определить реальные проблемы и возможности (допустимость) юридической легализации институтов обычного права и этнических традиций. В этом случае можно создать правовую основу сохранения традиций и обычаев народов Дагестана и эффективно использовать имеющийся в них позитивный потенциал регуляторов социального поведения и повышения правовой культуры дагестанцев [7, с. 24].

Таким образом, преемственность в праве как результат многовекового исторического насле-

дия подлежит скрупулезной переработке и критическому анализу. Кроме того, преемственность в праве необходимо пересмотреть, развить и использовать в соответствии с объективными критериями современного правового прогресса.

Говоря о соотношении преемственности в праве и правовом опыте, надо отметить, что они являются автономными явлениями. Правовой опыт представляет собой синтез эмпирических знаний об обществе, в то время как преемственность в праве является способом разрешения правовых противоречий. Таким образом, правовой опыт является связью системы правовых знаний с познаваемыми правовыми явлениями, преемственность в праве представляет собой связь различных ступеней развития права.

Несмотря на тесную взаимосвязь данных явлений, все же стоит отметить, что правовой опыт носит общедоступный характер и доступен всем народам, которые могут использовать его, заимствуя из разных государственных формирований. Правовой опыт отличается от преемственности в праве отсутствием пространственных и временных границ.

Таким образом, правовой опыт – это идеологическая основа и необходимый компонент действия закона правовой преемственности, предопределяющий предмет и пределы использования прошлого правового материала и включенный в социально-преемственный процесс [4].

Преемственность в праве выражается в правовом национальном менталитете, правовом мышлении, правосознании и правовой культуре.

Преемственность в праве способствует сохранению специфики правовых ценностей, приобретенных народом в прошлом. Кроме того, преемственность в праве, аккумулируя предшествующий юридический опыт общества, формирует специфические черты правосознания и правовой культуры народа.

Историко-правовой анализ процесса формирования правовой культуры народов Дагестана позволяет сделать вывод о том, что приверженность народов Дагестана исторически выверенным традициям и обычаям позволяла решать многие

социально-экономические, политические, государственно-правовые задачи. Несомненным фактом является то, что благодаря именно традициям и обычаям, народы Дагестана могли не только воспроизводить себя, развивать свою духовную и правовую культуру, формировать правовую культуру, но и формировать многовековые принципы мирного сосуществования.

Поэтому при анализе правовой культуры народов Дагестана нельзя обойти вниманием вопросы национальных особенностей, которые преимущественно влияют на этот процесс через обычай и традиции [3, с. 47].

Особое значение при исследовании правосознания, правовой культуры и правового менталитета народов Дагестана имеют проблемы преемственности в праве. В условиях многовековой этнокультурной дифференциации обычное право народов Дагестана выступало в форме специфичной единой системы местного права, которое консолидировало и объединяло все дагестанские народности. Особая ценность обычного права состояла в том, что оно заключало в себе прошедший испытание временем и унифицированный многовековой правовой опыт. Обычное право народов Дагестана является фундаментальным по своему содержанию и имеет большую цивилизационную значимость. Обычное право народов Дагестана явилось аккумулятором нравственного потенциала и способствовало формированию специфических черт правовой культуры дагестанского народа.

Преемственность в правовой культуре народов Дагестана, реализуя имманентную способность развивающейся системы к самосохранению своей внутренней основы, содержится в результатах развития, не только обеспечивая относительную стабильность и устойчивость, но, в то же время, сообщая в качестве внутренней детерминанты толчок, импульс для дальнейшего развития системы. Таким образом, важнейший аспект изучения факторов, влияющих на формирование правовой культуры народов Дагестана, – анализ реальной правовой и социокультурной ситуации в республике.

Литература

1. Бабаев В.К. Советское право как логическая система. М., 1978.
2. Рыбаков В.А. Преемственность в праве и кодификация права // Журнал российского права. 2007. № 7. С. 42–49.
3. Джамалова Э.К. Некоторые проблемные вопросы теории и практики методологии научных историко-правовых исследований // История государства и права. 2013. № 9. С. 47–49.
4. Керимов Д.А. Методологические функции философии права // Государство и право. 1995. № 9.
5. Азизова В.Т. Методологические аспекты обеспечения единого правового пространства Российской Федерации // Закон и право. 2010. С. 17–21.
6. Рыбаков В.А. Преемственность в праве: временной аспект // Журнал российского права. 2009. № 8. С. 62–63.
7. Джамалова Э.К. Преемственность институтов обычного права и их влияние на формирование правовой культуры народов Дагестана // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 3. С. 20–28.
8. Небратенко Г.Г. Обычно-правовая система традиционного общества. М., 2011.

9. *Шансугов Д.Ю.* Обычное право и его роль в правовом развитии общества / Обычное право в России: проблемы теории, истории и практики. Ростов н/Д, 1999.

10. *Шансугов Д.Ю.* Обеспечение органичности государственно-правового развития народов в процессе модернизации российского государства и права // Юридический вестник ДГУ. 2012. № 3.

References

1. *Babaev V.K.* Sovetskoe pravo kak logicheskaya sistema. M., 1978.

2. *Rybakov V.A.* Preemstvennost' v prave i kodifikatsiya prava // Zhurnal rossiiskogo prava. 2007. № 7. S. 42–49.

3. *Dzhamalova E.K.* Nekotorye problemnye voprosy teorii i praktiki metodologii nauchnykh istoriko-pravovykh issledovaniy // Istoriya gosudarstva i prava. 2013. № 9. S. 47–49.

4. *Kerimov D.A.* Metodologicheskie funktsii filosofii prava // Gosudarstvo i pravo. 1995. № 9.

5. *Azizova V.T.* Metodologicheskie aspekty obespecheniya edinogo pravovogo prostranstva Rossiiskoi Federatsii // Zakon i pravo. 2010. S. 17–21.

6. *Rybakov V.A.* Preemstvennost' v prave: vremennoi aspekt // Zhurnal rossiiskogo prava. 2009. № 8. S. 62–63.

7. *Dzhamalova E.K.* Preemstvennost' institutov obychnogo prava i ikh vliyanie na formirovanie pravovoi kul'tury narodov Dagestana // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2012. № 3. S. 20–28.

8. *Nebratenko G.G.* Obychno-pravovaya sistema traditsionnogo obshchestva. M., 2011.

9. *Shapsugov D.Yu.* Obychnoe pravo i ego rol' v pravovom razvitii obshchestva / Obychnoe pravo v Ros-sii: problemy teorii, istorii i praktiki. Rostov n/D, 1999.

10. *Shapsugov D.Yu.* Obespechenie organichnosti gosudarstvenno-pravovogo razvitiya narodov v protsesse modernizatsii rossiiskogo gosudarstva i prava // Yuridicheskii vestnik DGU. 2012. № 3.

Поступила в редакцию 5 сентября 2016 г.

Received 5 September, 2016