Финансовая стратегия деятельности крупных угледобывающих предприятий

Жакен Какитаевич ГАЛИЕВ^{1*}

Надежда Валентиновна ГАЛИЕВА¹

Ирина Владимировна ДРОЗДОВА²

¹Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Москва, Россия

²Уральский государственный горный университет, Екатеринбург, Россия

Аннотация

Актуальность исследования. В современных условиях в угольной отрасли прослеживаются достаточно негативные тенденции: нестабильность конъюнктуры угольных рынков, усиление конкуренции, которая создает риски возникновения финансовой нестабильности предприятий. В этих условиях важное значение приобретает разработка финансовой стратегии, направленной на выполнение перспективных производственных задач.

Цель исследования – обоснование финансовой стратегии деятельности крупных угледобывающих предприятий.

Методы исследования – научное обобщение, логический анализ, методы сопоставления и аналогий.

Результаты исследования. Определены ключевые моменты финансовой стратегии: цель, предполагающая эффективное развитие угледобывающего предприятия; время – долгосрочные ориентиры; механизмы – финансирование; направления – осуществление финансовой деятельности; условия – внешняя и внутренняя среда. В основе разработки финансовой стратегии лежит система финансовых коэффициентов, используемых для формирования приемлемой структуры оборотных составов. Предлагаются расчетные формулы для определения необходимой величины денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности и величины запаса в составе оборотных средств. Определены приемлемые с точки зрения финансовой стратегии количественные значения этих показателей: не менее 25 %, не более 25 %, не более 50 % соответственно. Рекомендован состав финансовых коэффициентов для формирования приемлемого соотношения собственных и заемных средств, их расчетные формулы и рекомендуемые значения. Приведены значения коэффициента $K_{з/с}$ соотношения заемных и собственных средств, определяющего возможности использования заемных средств. В непосредственной связи с $K_{з/с}$ рассматривается коэффициент автономии и обосновываются его целесообразные значения.

Выводы. Указанные условия формирования финансовой стратегии имеют отношение в первую очередь к крупным угледобывающим компаниям, где есть возможности роста выручки и сокращения длительности производственного цикла. Предлагаемые приемлемые величины финансовых коэффициентов дадут возможность добиться устойчивой финансовой независимости предприятий и обеспечить их эффективное развитие.

Ключевые слова: финансовая стратегия, угледобывающее предприятие, финансовая устойчивость, финансовые коэффициенты, приемлемые показатели.

Введение

Финансовая стратегия деятельности угледобывающих предприятий включает комплекс мероприятий, направленных на выполнение перспективных производственных задач. Ключевые моменты, относящиеся к финансовой стратегии: цель – эффективное развитие предприятия; время – долгосрочные ориентиры; направление – финансовая деятельность; механизм – финансирование; условия – внутренняя и внешняя среда [1]. В развитии угольной отрасли прослеживаются следующие тенденции: нестабильность конъюнктуры угольных рынков, которая создает риски возникновения финансовой неустойчивости; усиление конкуренции на угольных рынках. В этих условиях усиливается важность разработки финансовой стратегии

деятельности крупных угледобывающих предприятий. Добыча угля по основным угледобывающим экономическим районам характеризуется данными, %: Западно-Сибирский – 59,9; Восточно-Сибирский – 19,1; Дальневосточный – 17,4; Центральный, Северный, Южный – 3,54. На внешний рынок поставляется угля, %: Западно-Сибирский – 50,0; Восточно-Сибирский – 15,1; Дальневосточный – 43,2 [2, 3].

В угольной отрасли может эффективно функционировать рыночная структура в пределах «свободной» олигополии [4–6]; десять наиболее крупных системообразующих предприятий обеспечивают 75 % всего объема добычи угля; может быть обеспечено качество прибыли на основе внедрения обеспеченной

Таблица 1. Финансовые коэффициенты, используемые для формирования структуры оборотных активов
Table 1. Financial ratios used to form the structure of current assets

Показатель	Формула	Обозначения и строка в бухгалтерской отчетности
Коэффициент абсолютной $k_{абс}$ (рекомендуемые значения $k_{абс} \geq 0,2-0,5$)	$k_{абс} = \frac{Д_{ср}}{T_{об.з}} \quad (1)$	$Д_{ср}$ – денежные средства и краткосрочные финансовые вложения (строки 1240, 1250 бухгалтерского баланса)
Коэффициент промежуточного покрытия $k_{п}$ (рекомендуемые значения $k_{п} \geq 1$)	$k_{п} = \frac{Д_{ср} + Д_3}{T_{об.з}} \quad (2)$	$Д_3$ – дебиторская задолженность (строка 1230)
Коэффициент текущей ликвидности $k_{т.л}$ (рекомендуемые значения $k_{т.л} \geq 2$)	$k_{т.л} = \frac{O_a}{T_{об.з}} \quad (3)$	O_a – итог раздела II актива баланса (строка 1200)

финансированием «проблемо-решающей» технологии [7–10]. В состав приоритетов финансовой стратегии предприятия входят: финансовые ресурсы, направляемые на обеспечение предприятия внеоборотными и оборотными активами; источники финансирования, представленные собственным и заемным капиталом; соотношение заемных и собственных средств; построение эффективной финансовой структуры предприятия.

Результаты

Разработка финансовой стратегии деятельности крупных угледобывающих предприятий должна осуществляться с учетом финансовых коэффициентов, характеризующих их финансовое состояние и дальнейшее развитие. В табл. 1 приведены финансовые коэффициенты, используемые для формирования приемлемой структуры оборотных активов угольных предприятий.

В условиях крупного угледобывающего предприятия АО УК «Кузбассразрезуголь» величина коэффициента текущей ликвидности составляет 2,31; для условий ПАО «Распадская» – 2,82. В то же время возникает необходимость формирования приемлемой структуры активов предприятий на основе различных взаимосвязанных финансовых коэффициентов [5].

С применением формул (1) и (2) можно определить необходимую величину $Д_{ср}$:

$$Д_{ср} = Д_3 \frac{k_{абс}}{k_{п} - k_{абс}}. \quad (4)$$

С применением формул (1) и (3) можно определить необходимую величину $Д$:

$$Д = O_a \frac{k_{абс}}{k_{т.л}}. \quad (5)$$

С применением формул (4) и (5) можно определить необходимую величину $Д_3$:

$$Д_3 = O_a \frac{k_{п} - k_{абс}}{k_{т.л}}. \quad (6)$$

Учитывая, что оборотные активы включают сумму запасов денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, а также дебиторской

задолженности, с применением формул (5) и (6) можно определить необходимую величину запасов в составе оборотных активов $З_{п}$:

$$З_{п} = O_a \left(1 - \frac{k_{п}}{k_{т.л}} \right). \quad (7)$$

Приемлемой с точки зрения финансовой стратегии может являться структура оборотных активов для угледобывающих предприятий: денежные средства и краткосрочные финансовые вложения не менее 25,0 %, дебиторская задолженность не более 25,0 %, запасы не более 50,0 %. Условия формирования приемлемой (для обеспечения непрерывности производства, эффективного развития) структуры оборотных активов могут быть реализованы в первую очередь на крупных угледобывающих предприятиях: имеется возможность увеличения выручки за счет роста доли экспортных поставок [11–14]; сокращения длительности производственного цикла за счет применения высокопроизводительных машин и оборудования [15]; сокращения длительности одного оборота оборотных средств. Денежные средства должны быть достаточны для пополнения запасов товарно-материальных ценностей при достижении запасов 50 % (точка заказа) от максимальных при необходимости обеспечения непрерывности производства.

В табл. 2 приведены финансовые коэффициенты, используемые для формирования приемлемого соотношения заемных и собственных средств угольных предприятий.

Применение формулы (8) на угледобывающих предприятиях нередко показывает отрицательное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами. В этом случае в направлении финансовой стратегии необходимо рассматривать соотношение заемных и собственных средств предприятия. При значениях $0,5 < k_{з/с} < 0,7$ предприятие может прибегать к заемным средствам для финансирования внеоборотных и оборотных активов и при этом предприятие еще финансово независимо; $0,5 > k_{з/с} > 0$ – предприятие недополучает прибыль из-за слабого использования эффекта финансового рычага [10]; $k_{з/с} > 0,7$ – высокая концентрация заемных средств.

Таблица 2. Финансовые коэффициенты, используемые для формирования приемлемого соотношения заемных и собственных средств**Table 2. Financial ratios used to form an acceptable ratio of borrowed and own funds**

Показатель	Формула	Обозначения и строка в бухгалтерской отчетности
Коэффициент обеспеченности собственными средствами $k_{o.c.c}$ (рекомендуемые значения $k_{o.c.c} \geq 0,1$)	$k_{o.c.c} = \frac{III П - I А}{II А} \quad (8)$	III П – итог раздела III пассива; I А – итог раздела I актива баланса; II А – итог раздела II актива баланса
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств $k_{з/с}$ (рекомендуемые значения $0,5 < k_{з/с} < 0,7$)	$k_{з/с} = \frac{T_{об.з} + T'_{об.з}}{III П} \quad (9)$	$T_{об.з}$ – краткосрочные заемные средства (строка 1500); $T'_{об.з}$ – долгосрочные заемные средства (строка 1400); III П – итог раздела III пассива (строка 1300)
Коэффициент автономии k_a (рекомендуемые значения $k_a \geq 0,5$)	$k_a = \frac{III П}{I А} \quad (10)$	III П – итог капитала; I А – актив баланса (строка 1600)

В непосредственной связи с коэффициентом $k_{з/с}$ находится коэффициент автономии k_a .

Формула (9) может быть представлена в виде:

$$k_{з/с} = \frac{\text{Строка 1400} + \text{Строка 1500}}{\text{Строка 1300}}. \quad (11)$$

Аналогично может быть представлена формула (10):

$$k_a = \frac{\text{Строка 1300}}{\text{Строка 1600}}. \quad (12)$$

Подставляя значение строки 1300 из формулы (12) в формулу (11), после преобразования получим:

$$k_{з/с} = \frac{1}{k_a} - 1. \quad (13)$$

При формировании формулы (13) учтено то обстоятельство, что (Строка 1400 + Строка 1500) = (Строка 1600 – Строка 1300). При рекомендуемом значении $k_{з/с} = 0,7$ величина k_a составит 0,58, что отвечает требованию $k_a \geq 0,5$. Приближение значения k_a к 1 может привести к сдерживанию темпов развития предприятия из-за отсутствия дополнительного источника финансирования прироста активов [12]. К долгосрочным (строка 1400) и краткосрочным (строка 1500) обязательствам необходимо прибегать только во взаимосвязи коэффициента обеспеченности собственными средствами и коэффициента текущей ликвидности. Во-первых, долгосрочные и краткосрочные обязательства не должны приводить к снижению рекомендуемого значения коэффициента текущей ликвидности; во-вторых, должна быть соблюдена финансовая независимость от кредиторов;

в-третьих, заемные средства должны обеспечить соответствующий уровень рентабельности производства (рентабельность продаж, рентабельность активов). Так, темп роста прибыли от продаж должен опережать темп роста выручки; темп роста выручки должен опережать темп роста активов предприятия. Эти условия финансовой стратегии в первую очередь могут быть выполнены на крупных угледобывающих предприятиях, ориентированных на поставку продукции на внешний рынок. Угледобывающие предприятия, ориентированные на внутренний рынок, в финансовой стратегии должны ориентироваться на применение рекомендуемых инструментов с увеличением поставки коксующихся углей на металлургические предприятия; развитием производства углехимии; глубокой переработки и обогащения угля; развитием производства синтетического жидкого топлива.

Выводы

1. Условия формирования приемлемой (для обеспечения непрерывности производства, эффективного развития) структуры оборотных активов могут быть реализованы в первую очередь на крупных угледобывающих предприятиях, где имеется возможность увеличения выручки за счет роста доли экспортных поставок и сокращения длительности производственного цикла за счет применения высокопроизводительных машин и оборудования;

2. Предприятия должны прибегать к долгосрочным и краткосрочным обязательствам только во взаимосвязи коэффициента обеспеченности собственными средствами и коэффициента текущей ликвидности.

3. Заемные средства должны обеспечить соответствующий темп роста прибыли от продаж, выручки; активов предприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Квинт В. Концепция стратегирования. Кемерово: КемГУ, 2020. 170 с.
2. Таразанов И. Г., Губанов Д. А. Итоги работы угольной промышленности России за январь–декабрь 2019 года // Уголь. 2020. № 3. С. 54–69. <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2020-3-54-69>
3. Программа развития угольной промышленности России на период до 2035 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 июня 2020 г. № 1582-р. <http://docs.cntd.ru/document/565123539>

4. Campbell R. McConnell, Stanley L. Brue, Sean M. Flynn. Economics. Principles, Problems, and Policies. N. Y.: McGraw-Hill Companies, Inc., 2012. 540 p.
5. Paul A. Samuelson, William D. Nordhaus. Economics. N. Y.: McGraw-Hill Companies, Inc., 2011. 620 p.
6. Mankiw N. G., Taylor M. P. Economics. Hampshire, United Kingdom: Cengage Learning EMEA, 2011. 460 p.
7. Яновский А. Б. Основные тенденции и перспективы развития угольной промышленности России // Уголь. 2017. № 8. С. 10–14.
8. Галиев Ж. К., Галиева Н. В. Экономические и технологические аспекты повышения эффективности угольной промышленности // Уголь. 2015. № 6. С. 43–47.
9. Галиев Ж. К., Галиева Н. В. Конкурентоспособность крупных угледобывающих предприятий // Уголь. 2020. № 2. С. 43–48.
10. Галиев Ж. К., Галиева Н. В. Эффективность функционирования крупных угледобывающих предприятий // Уголь. 2019. № 6. С. 59–64.
11. Губанов Д. А. Производство и поставки угля в России. М.: ЦДУ ТЭК, 2020. 28 с.
12. Шайдуллина В. К. Привлечение инвестиций в угольную промышленность России: проблемы и перспективы // Уголь. 2018. № 7. С. 38–41.
13. Lin J., Kahrl F., Liu X. A regional analysis of excess capacity in China's power systems // Resources, Conservation and Recycling. 2018. Vol. 129. P. 93–101.
14. Wolfram P., Wiedmann T. Electrifying Australian transport: Hybrid life cycle analysis of a transition to electric light-duty vehicles and renewable electricity // Applied Energy. 2017. Vol. 206. P. 531–540. <https://doi.org/10.1016/j.apenergy.2017.08.219>
15. Рожков А. А., Карпенко Н. В. Анализ использования отечественного и зарубежного технологического оборудования на угледобывающих предприятиях России // Уголь. 2019. № 7. С. 58–64. <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2019-7-58-64>

Статья поступила в редакцию 14 декабря 2020 года

Financial strategy for large coal producers

Zhaken Kakitaevich GALIEV^{11*}

Nadezhda Valentinovna GALIEVA¹¹

Irina Vladimirovna DROZDOVA²²

¹¹National University of Science and Technology MISIS, Moscow, Russia

²²Ural State Mining University, Ekaterinburg, Russia

Abstract

Relevance of the study. In the current context, there are quite negative trends in the coal industry: instability of the situation in the coal markets and increased competition, which creates risks of financial instability of enterprises. In these conditions, it is important to develop a financial strategy aimed at fulfilling promising production tasks.

The purpose of the study is to substantiate the financial strategy of large coal producers.

Research methods – scientific generalization, logical analysis, methods of comparison and analogies.

Results of the study. The key points of the financial strategy have been identified: the goal of the effective development of a coal producer; time – long-term benchmarks; mechanisms – financing; directions – the implementation of financial activities; conditions – external and internal environment. The development of a financial strategy is based on a system of financial ratios used to form an acceptable structure of working capital. Calculation formulas are proposed to determine the required amount of cash, short-term financial investments, accounts receivable and the amount of stock in the composition of working capital. The quantitative values of these indicators that are acceptable from the point of view of the financial strategy have been determined: not less than 25%, not more than 25%, not more than 50%, respectively. The set of financial ratios for the formation of an acceptable ratio of own and borrowed funds, their calculation formulas and recommended values are recommended. The values of the coefficient $K_{3/c}$ of the ratio of borrowed and own funds, which determines the possibility of using borrowed funds, are given. In direct connection with $K_{3/c}$, the autonomy coefficient is considered and its reasonable values are justified.

Conclusions. The specified conditions for the formation of a financial strategy are primarily related to large coal producers, where there are opportunities for revenue growth and a reduction in the duration of the production cycle. The proposed acceptable values of financial ratios will make it possible to achieve sustainable financial independence of enterprises and ensure their effective development.

Keywords: financial strategy, coal producer, financial stability, financial ratios, acceptable indicators.

REFERENCES

1. Kvint V. 2020, The concept of strategizing. Kemerovo, 170 p. (In Russ.)
2. Tarazanov I. G., Gubanov D. A. 2020, Results of the work of the coal industry in Russia for January-December 2019. *Ugol' [Coal]*, no. 3, pp. 54–69. (In Russ.) <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2020-3-54-69>
3. The program for the development of the coal industry in Russia for the period up to 2035: approved by order of the Government of the Russian Federation of June 13, 2020, no. 1582-r. (In Russ.) <http://docs.cntd.ru/document/565123539>
4. Campbell R. McConnell, Stanley L. Brue, Sean M. Flynn. 2012, Economics. Principles, Problems, and Policies. N. Y.: McGraw-Hill Companies, Inc., 540 p.
5. Paul A. Samuelson, William D. Nordhaus. 2011, Economics. N. Y.: McGraw-Hill Companies, Inc., 620 p.
6. Mankiw N. G., Taylor M. P. 2011, Economics. Hampshire, United Kingdom: Cengage Learning EMEA. 460 p.
7. Yanovsky A. B. 2017, Main trends and prospects for the development of the coal industry in Russia. *Ugol' [Coal]*, no. 8, pp. 10–14. (In Russ.)
8. Galiev Zh. K., Galieva N. V. 2015, Economic and technological aspects of increasing the efficiency of the coal industry. *Ugol' [Coal]*, no. 6, pp. 43–47. (In Russ.)
9. Galiev Zh. K., Galieva N. V. 2020, Competitiveness of large coal producers. *Ugol' [Coal]*, no. 2, pp. 43–48. (In Russ.)
10. Galiev Zh. K., Galieva N. V. 2019, The efficiency of the functioning of large coal producers. *Ugol' [Coal]*, no. 6, pp. 59–64. (In Russ.)
11. Gubanov D. A. 2020, Coal production and supply in Russia. Moscow, 28 p. (In Russ.)
12. Shaidullina V. K. 2018, Attracting Investment in the Coal Industry of Russia: Problems and Prospects. *Ugol' [Coal]*, no. 7, pp. 38–41. (In Russ.)
13. Lin J., Kahrl F., Liu X. 2018, A regional analysis of excess capacity in China's power systems. *Resources, Conservation and Recycling*, vol. 129, pp. 93–101.
14. Wolfram P., Wiedmann T. 2017, Electrifying Australian transport: Hybrid life cycle analysis of a transition to electric light-duty vehicles and renewable electricity. *Applied Energy*, vol. 206, pp. 531–540. <https://doi.org/10.1016/j.apenergy.2017.08.219>
15. Rozhkov A. A., Karpenko N. V. 2019, Analysis of the use of domestic and foreign technological equipment at coal mining enterprises in Russia. *Ugol' [Coal]*, no. 7, pp. 58–64. (In Russ.) <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2019-7-58-64>

The article was received on December 14, 2020