УДК 94(571.1):36.014(37.088.2+379.8)
DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-3-79-89

Алексей Владимирович Блинов,
Кемеровский государственный университет
(г. Кемерово, Россия),
e-mail: blinov_alexey_vlad@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9130-6205>

Профессиональный фактор в повседневности чиновников Западно-Сибирского учебного округа (1885–1917)

Обращение к историческим аспектам повседневной жизни индивида или социума, применительно к определённым территориальным и временным пространствам, позволяет не только сохранить историческую память, но и выявить механизмы, обеспечивающие историческую преемственность и целостность общества на современном этапе. Важная роль в окружной модели управления образовательным пространством Российской империи принадлежала чиновникам (попечителю, окружным инспекторам, административному корпусу образовательных учреждений), выделяемым из служащих Министерства народного просвещения, благодаря критериальной составляющей (отражение в общественном сознании рассматриваемого временного пространства) методологии социальной реконструкции исторического образа – личной ответственности за вверенную в самостоятельное управление сферу. На основе историографических и исторических источников (нормативно-правовой документации, справочно-статистических изданий, архивных материалов), с опорой на методологические компоненты принципов объективности, историзма, системности, теории повседневности, исходя их объектно-предметной области исследования, на примере Западно-Сибирского учебного округа показана роль чиновников регионального учебного ведомства в социально-профессиональной стратификации служащих Министерства народного просвещения и значение профессионального сегмента в композиционной целостности их повседневной жизни. Установлено, что среди обстоятельств, определяющих место профессиональной деятельности в повседневной жизни региональных чиновников, был ряд профессиональных прав и обязанностей, регламентированных ведомственной документацией, устанавливающих их роль в системе региональных контрольно-координационных структур; пространственные и территориальные особенности вверенного сектора управления; социально-политическая ситуация, коррелирующая профессиональные обязанности, сложившийся образ жизни чиновников, предоставляющая им возможность выбора в рамках вверенного профессионального пространства. Социальный статус и уровень доходов чиновника, соотносимые с подконтрольной сферой и её значимостью для производственной деятельности всей системы, выступали способами компенсации трудовых затрат и индикатором рейтинга в профессиональном сообществе. Предложенный подход к анализу роли профессионального фактора в повседневной жизни чиновников Западно-Сибирского учебного округа может быть применим к другим социально-профессиональным группам в различных территориальных и временных пространствах.

Ключевые слова: Западно-Сибирский учебный округ, Министерство народного просвещения, учебное заведение, повседневность, чиновник, устав, профессиональная деятельность

Alexey V. Blinov,
Kemerovo State University
(Kemerovo, Russia),
e-mail: blinov_alexey_vlad@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9130-6205>

Professional Factor in the Everyday Life of Civil Servant of the West-Siberian Educational District (1885–1917)

Turning to the history of the everyday life of an individual or society allows us to preserve historical memory, to identify the mechanisms that ensure the historical continuity and integrity of society at the present stage. An important role in the organization of the management of the regional educational space belonged to civil servant (the trustee, district inspectors, administrative corps of educational institutions), allocated from among the employees of the Ministry of the National Education. Based on historiographical and historical sources, using the methodological provisions of the theory of everyday life, the principles of objectivity, historicism and consistency, the article shows the role of the profession in the structure of the daily life of civil servant of the West Siberian Educational District. It is established that the professional activity was influenced by the scope of official duties established by departmental regulatory documentation, spatial and territorial features of the entrusted management sector, the socio-political situation that corrects professional duties, the established

© Блинов А. В., 2021

way of life and provides the opportunity to choose within the entrusted professional space. The social status and income level of a civil servant depended on the scope of control and its significance for the activities of the entire system. It was a compensation for the time and effort spent. The proposed approach to the analysis of the role of the professional factor in the daily life of civil servant of the West Siberian Educational District can be applied to other socio-professional groups in different territorial and temporal spaces.

Keywords: West Siberian Educational District, Ministry of the National education, educational institution, everyday life, civil servant, charter, professional activity

Введение. В формате проблемы социальной идентичности и роли образовательного фактора в обеспечении целостности и преемственности развития социума, обсуждаемой в последние годы, представляется необходимым обратиться к историческим аспектам повседневности, специфический статус которой, по мнению Т. А. Зайцевой, «позволяет ей особенно ярко демонстрировать общее и особенное..., обозначая основные узлы противоречий, связанные, с одной стороны, с тенденциями к унификации и нивелированию конкретных культур, а с другой – к подчёркиванию уникальности и неповторимости культурного опыта [1, с. 15].

Несмотря на наметившийся интерес к государственным служащим имперского периода в постсоветских исследованиях [2], профессиональная деятельность представителей ведомства Министерства народного просвещения (далее – МНП) в контексте повседневной жизни получила фрагментарное освещение в исследованиях историко-правового и историко-педагогического характера с акцентом на учительство как представителей государственных служащих [3–6] или в контексте системы управления образовательным пространством [7–11].

Отсутствие комплексного исследования роли профессионального фактора в повседневной жизни чиновников Западно-Сибирского учебного округа (далее – ЗСУО) – первого и единственного на территории Азиатской России, обусловило объектно-предметную область исследования – повседневную жизнь чиновников МНП и роль профессионального сегмента в её композиционной целостности.

Методология и методы исследования. Выбор методологических подходов обусловлен объектно-предметной областью исследования.

Основу составляют отечественные [12–16] и зарубежные [17–21] разработки по проблеме «повседневности», рассматривающие её, во-первых, как форму непосредственной деятельности индивида или группы и факторы, влияющие на её форми-

рование, сохранение и изменение [12; 13]; во-вторых, как пространственно-временной континуум, связанный с такими компонентами социологической теории идентичности, как профессиональная (осознание индивидом принадлежности к профессиональному сообществу) и корпоративная (осознание тождественности с конкретной организацией) [14; 15]; в-третьих, как поликомпонентное образование с выделением профессионального сегмента (трудовая деятельность) наряду с бытовым и досуговым в качестве его социальных составляющих [16].

В связи с отсутствием критериев идентификации образа чиновника в имперском законодательстве в рассматриваемом конструкте, в рамках методологии социальной реконструкции исторического образа, опирающейся на деконтекстуализацию образа через его отражение в общественном сознании рассматриваемого временного пространства [22], наряду с общепринятыми в исследовательской практике профессиональными характеристиками (наличие чина, включение в штат и выполнение соответствующих обязанностей, получение государственного жалования) [23, с. 111–112] необходимо отнести персональную ответственность за вверенную в самостоятельное управление сферу, на что указывал А. Д. Градовский, отмечая: «...чиновником в тесном смысле слова может быть названо только лицо, получившее в свое самостоятельное (под условием ответственности) заведывание определённой частью управления»¹.

Отмеченные особенности в рассматриваемом пространственно-временном срезе могут быть применены к руководству окружного управления (попечитель, окружной инспектор) и администрации образовательных учреждений².

¹ Градовский А. Д. Общие понятия о служащих // Собрание сочинений: в 9 т. Т. 8. – СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1903. – Ч. 2. – С. 51.

² Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). – Собр. 2-е. – Т. 39. – Ч. 2, № 41472. – С. 167–179; Т. 45. – Ч. 1, № 48147. – С. 270–272; № 48406. – С. 701–705; Т. 47. – Ч. 1, № 50834. – С. 626–636; Собр. 3-е. – Т. 8, № 5057. – С. 78–83; Т. 26. – Ч. 1, № 28347. – С. 861.

Исходными материалами для данной статьи послужили историографические и исторические источники, представленные нормативно-правовой документацией, справочно-статистическими опубликованными и архивными материалами.

Систематизация исторических и историографических фактов с целью создания целостного представления о роли профессионального фактора в повседневности чиновников регионального ведомства МНП основывается на принципах объективности, историзма, системности.

Результаты исследования и их обсуждение. Создание в 1885 г. ЗСУО способствовало интеграции 17,8 % территории Сибири (Тобольская, Томская губернии) и 40,1 % центральноазиатских владений (Ак-

молинская, Семипалатинская и Семиреченская области)¹ в имперскую окружную образовательную модель, что привело к формированию структуры управления, идентичной другим окружным образованиям, и распространению обязанностей, декларируемых МНП, на его служащих [11, с. 104–146].

На момент образования учебного округа на долю чиновников от служащих приходилось 11,2 %, к моменту упразднения их доля увеличилась в 2,5 раза, но составляла 6,8 %. Тенденция объяснима, во-первых, увеличением доли внеклассных служащих (с 47 % в 1885 г. до 57,6 % к 1917 г.) от контингента, а во-вторых, увеличением доли классных (табельных) служащих, но не наделённых правами управления (с 79 % в 1885 г. до 84 % к 1917 г.) (табл. 1).

Таблица 1

Стратификация служащих ЗСУО

Структурный компонент	1885 г.				1917 г.			
	служащие							
	всего	внеклассные	классные (табельные)		всего	внеклассные	классные табельные)	
			без права управления	с правом управления			без права управления	с правом управления
Окружное управление	11	—	8	3	11	—	8	3
Дирекции народных училищ	6	—	—	6	32	—	3	29
Высшие учебные заведения	—	—	—	—	252	45	197	10
Средние учебные заведения	278	166	97	15	988	674	273	41
Начальные учебные заведения	153	44	83	26	532	326	165	41
Всего	448	210	188	50	1815	1045	646	124

Примечание. Источники: Памятная книжка ЗСУО на 1888–1889 годы. Томск: Типолитография В. В. Михайлова и П. И. Макушина, 1889. 217 с.; Памятная книжка ЗСУО на 1916 год. Томск: Печатня С. П. Яковлева, 1916. 552 с.

Среди факторов, определяющих место профессиональной деятельности в повседневной жизни регионального чиновника МНП, прежде всего, необходимо выделить служебные обязанности, регламентированные ведомственной нормативной базой – уставами, инструкциями, в основе которых лежал принцип, декларированный в «Предварительных правилах народного просвещения» 1803 г.: заботиться о приведении образовательных учреждений «на основании сих правил в цветущее состо-

яние, словом, о распространении и успехах народного просвещения на местах ему вверенных»². На момент образования и во время существования ЗСУО деятельность окружного управления регулировалась «Положением об учебных округах (1835)³; в начальных образовательных учреждениях – «Инструкцией инспекторам народных училищ» (1871)⁴, «Уставом гимназий и училищ уездных и приходских» (1828)⁵, «Положением о городских училищах» (1872)⁶, законом «О высших начальных училищах»

¹ Статистический ежегодник России. 1916 год. – М.: Тип. Моск. совета рабочих депутатов, 1918. – Вып. 1. – 121 с.

² ПСЗРИ. – Собр. 1-е. – Т. 27, № 20597. – С. 439.

³ Там же. – Собр. 2-е. – Т. 10. – Ч. 1, № 8262. – С. 756–758.

⁴ Там же. – Т. 46. – Ч. 2, № 50092. – С. 436–443.

⁵ Там же. – Т. 3, № 2502. – С. 1097–1127.

⁶ Там же. – Т. 47. – Ч. 1, № 50909. – С. 727–736.

(1912)¹; в средних образовательных учреждениях – «Уставом гимназий и прогимназий» (1871)², «Уставом реальных училищ» (1872)³, «Положением о женских гимназиях и прогимназиях» (1870)⁴, «Положением о Молодечнянской учительской семинарии» (1870)⁵, «Положением об учительских институтах» (1872)⁶, «Положением о промышленных училищах» (1888)⁷; в высших образовательных учреждениях – «Уставом императорских российских университетов» (1884)⁸, «Положением о Томском технологическом институте» (1900).

Центральной фигурой регионального ведомства МНП считался попечитель, который, по характеристике И. Е. Крапоткиной, олицетворял собой «универсальный образ представителя педагогической интеллигенции. В общественной работе... отдавал свои симпатии законности, порядку, созидательному труду. В административной деятельности... проявил себя достойным инициативным педагогом» [24, с. 78]. Он являлся связующим звеном, представителем интересов ведомства на разных уровнях.

На окружного инспектора, должность которого в имперском масштабе была введена в 1863 г., возлагалась обязанность ревизий учебных заведений, оказание методической помощи учителям⁹.

Стереотипное представление о руководителе учебного заведения (университет, гимназия, училище и др.), заложенное ещё на заре образовательных реформ в «Уставе учебных заведений подведомственных университетам» (1804) и отражённое в формуле «директор как хозяин... посещает всякий день и смотрит как за учебною, так и хозяйственною частью»¹⁰, стало прообразом дальнейшей эволюции законодательной базы, определяющей спектр деятельности администрации образовательных учреждений различных типов и видов. В «Уставе гимназий и прогимназий ведомства МНП» (1864) подчёркивалось, что «директор есть начальник гимназии, на котором лежит пол-

ная ответственность по всем частям благоустройства заведения... состоит в надзоре за точным исполнением всех постановлений...»¹¹; в «Положении о городских училищах и о учительских институтах» (1872) отмечалось, что «директор учительского института есть непосредственный начальник одного, равно как и состоявшего при нём городского училища... на директоре лежит полная ответственность за возможное благосостояние»¹²; «Устав императорских российских университетов» (1884) декларировал, что «ректору вверяется непосредственное заведывание всеми частями управления университетом... принимать все необходимые меры для поддержания порядка и спокойствия...»¹³ и т. д.

Несмотря на объём и пределы административной ответственности региональных чиновников всех уровней, вертикальные (с вышестоящими структурами и подчинёнными) и горизонтальные (с должностными лицами других ведомств и представителями общественности) взаимодействия остались неизменными в целях контроля и создания условий для реализации и модернизации образовательного процесса в соответствии с ведомственными нормами и правилами.

Временные затраты и профессиональная ответственность возрастали в результате законодательно регулируемой практики совмещения управленческих должностей. Например, гимназический устав 1864 г. возлагал на инспектора управление прогимназией на общих основаниях с директором гимназии, а в случае отсутствия или болезни последнего – обязанность выполнять его функции по гимназии¹⁴. Активное развитие со второй половины XIX в. женского образования увеличило нагрузку на административный корпус мужских учебных заведений. Согласно закону от 25 ноября 1874 г. обязанности председателя в педагогическом и участие в попечительном советах женских гимназий и прогимназий возлагались на директоров мужских гимназий, реальных училищ, учительских институтов и семинарий, директоров и инспекторов мужских прогимназий, и только при отсутствии в городе средних мужских учебных заведений исполнение обязанностей пред-

¹ ПСЗРИ. – Собр. 3-е. – Т. 32. – Ч. 1, № 37513. – С. 949–958.

² Там же. – Собр. 2-е. – Т. 46. – Ч. 2, № 49860. – С. 85–99.

³ Там же. – Т. 47. – Ч. 1, № 50834. – С. 626–636.

⁴ Там же. – Т. 45. – Ч. 1, № 48406. – С. 701–705.

⁵ Там же. – Т. 45. – Ч. 1, № 48147. – С. 270–272.

⁶ Там же. – Т. 47. – Ч. 1, № 50909. – С. 732–736.

⁷ Там же. – Собр. 3-е. – Т. 8, № 5057. – С. 78–83.

⁸ Там же. – Т. 4, № 2404. – С. 456–474.

⁹ Там же. – Собр. 2-е. – Т. 38. – Ч. 2, № 40426. – С. 321.

¹⁰ Там же. – Собр. 1-е. – Т. 28, № 21501. – С. 639.

¹¹ Там же. – Собр. 2-е. – Т. 46. – Ч. 2, № 49860. – С. 90.

¹² Там же. – Т. 47. – Ч. 1, № 50909. – С. 734.

¹³ Там же. – Собр. 3-е. – Т. 4, № 2404. – С. 458.

¹⁴ Там же. – Собр. 2-е. – Т. 39. – Ч. 2, № 41472. – С. 167–179.

седателя педагогического совета разрешалось руководителям женских учебных заведений¹.

Специфика профессиональной деятельности чиновников учебного ведомства, наряду с нормативной базой, определяющей

основные векторы, зависела и от пространственно-территориальных особенностей региона. Площадь ЗСУО превышала ряд крупных учебных округов: Санкт-Петербургский, Оренбургский – в 2 раза, Казанский – в 5 раз, Московский – в 7 раз и т. д. (табл. 2).

Таблица 2

Место ЗСУО в территориальном пространстве окружной модели Российской империи на 1885 г.

Округ	Количество административно-территориальных единиц	Площадь, км ²
Санкт-Петербургский	6	1 888 158
Московский	11	524 071
Виленский	6	303 849
Дерптский	3	92 242
Казанский	6	735 928
Харьковский	5	272 288
Одесский	4	238 999
Киевский	5	267 024
Варшавский	10	126 958
Оренбургский	5	1 438 468
Западно-Сибирский	5	3 741 694

Примечание. Источники: Учебные округа // Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. Т. 2. М–Я / гл. ред. В. В. Давыдов. М.: Большая рос. энцикл., 1999. 669 с.; Статистический ежегодник России. 1916 год. М.: Тип. Моск. Совета рабочих депутатов, 1918. Вып. 1. 121 с.

Инспектирование учебных заведений, разбросанных по огромной территории ЗСУО с несколькими природно-географическими зонами, осложнялось слабой развитостью и низким качеством путей сообщения. Несмотря на существование и реализацию на рубеже XIX – начале XX в. проектов по развитию системы транспортных коммуникаций, она не отвечала потребностям населения страны. Профессор Томского университета М. Н. Соболев отмечал: «Сибирская железная дорога, как и реки Сибири обслуживают только прилегающие к ним местности. Вне их влияния остаются громадные пространства, которые вынуждены довольствоваться грунтовыми дорогами – почтовыми трактами и простыми просёлочными дорогами... тракты всё же

находятся в плохом состоянии и делаются прямо малопроездными весной и осенью, в период дождей»².

Временные затраты на перемещение в пределах учебного округа можно рассчитать только гипотетически, исходя из данных историографических источников о скорости движения конной тяги в амплитудном диапазоне от 8 вёрст (8,5 км) до 20 вёрст (21,3 км) в час [25, с. 128–147; 26]. В рамках исторической реконструкции, принимая среднюю скорость передвижения (14 км/ч), при условии непрерывного движения (без учёта остановок, времени посещения учебных заведений) временные затраты на односторонние инспекторские перемещения по трактам между окружным и центрами инспекторского района могли занимать от 1 до 8 сут (табл. 3).

Таблица 3

Временные затраты на перемещение гужевым способом от окружного до центров инспекторских участков

Пункт назначения	Расстояние от окружного центра, км	Предполагаемые временные затраты	
		часы	сутки (доля)
Тобольская губерния			
Ишим	1285,5	91,8	3,8
Курган	1630,1	116,4	4,9
Тара	1627,9	116,3	4,8
Тобольск	1577,8	112,7	4,7

¹ ПСЗРИ. – Собр. 2-е. – Т. 39. – Ч. 2, № 41472. – С. 394.

² Соболев М. Н. Пути сообщения в Сибири // Сибирь, её современное состояние и нужды: сб. ст. / под ред. И. С. Мельника. – СПб.: Изд-во А. Ф. Девриева, 1908. – С. 35–36.

Окончание табл. 3

Пункт назначения	Расстояние от окружного центра, км	Предполагаемые временные затраты	
		часы	сутки (доля)
Турунск	1784,7	127,5	5,3
Тюмень	1609,8	114,9	4,8
Ялуторовск	1522,3	108,7	4,5
Томская губерния			
Барнаул	380,8	27,2	1,2
Бийск	554,1	38,9	1,6
Змеиногорск	619,0	44,2	1,8
Каинск	557,9	39,8	1,7
Мариинск	224,1	16,0	0,7
Акмолинская область			
Омск	935,6	66,8	2,8
Акмола	1893,6	135,3	5,6
Кокчетав	1055,0	75,4	3,2
Петропавловск	1235,4	88,3	3,7
Семипалатинская область			
Семипалатинск	881,2	62,9	2,6
Павлодар	697,0	49,8	2,1
Устькаменогорск	743,0	53,1	2,2

Примечание. Источник: Труды комиссии, учреждённой по высочайшему повелению для изучения вопроса об избрании города для сибирского университета. СПб., 1878. С. 17.

Проблема удалённости учебных заведений от окружного центра оказалась предметом внимания Государственной думы. Так, на заседании 18 июля 1913 г. был поставлен вопрос о затрачиваемом окружными инспекторами времени на ревизии учебных заведений ЗСУО. Было отмечено, что при посещении одним инспектором каждого учебного заведения в течение учебного года 5–6 раз в его распоряжении «для ревизии учебных заведений остаётся, за вычетом экзаменационного времени и времени для переездов из города в город, не более 160 рабочих дней, или около 800 часов»¹.

С конца XIX в. на профессиональную составляющую повседневной жизни чиновников ЗСУО большое влияние начинает оказывать общественно-политическая ситуация, являющаяся переменным фактором, но требующая временных затрат, осознания своей роли, выработки линии поведения в зависимости от статуса и ситуации.

Появление неполитических общественных организаций, первенцам среди которых считается «Общество попечения о начальном образовании в городе Томске», созданное в 1882 г., породило стремление поставить их деятельность под контроль учебного ведомства, инициировалось в

1896 г. попечителем ЗСУО В. М. Флоринским и увенчалось успехом: в июне 1902 г., на основании высочайше утверждённого положения Комитета министров все подобные общества были переданы в ведение МНП².

В это время наблюдается усиление внимания со стороны МНП к преподавательскому составу, что требовало повышенной профессиональной бдительности со стороны региональных чиновников. На момент создания ЗСУО действовали нормы постановления от 10 ноября 1879 г., получившие подтверждение в последующих актах, согласно которому «в видах ограждений средних и низших учебных заведений ведомства МНП... от преподавателей неблагонадёжных, в политическом и нравственном отношении...» администрация учебных заведений обязана была согласовывать кандидатуры лиц, принимаемых на учительские должности с местными губернаторами³.

Во время Первой российской революции, когда в педагогическом сообществе наметился отход от лоялистских настроений, а в среде учащейся молодёжи проявились академические и политические формы про-

¹ Российский государственный исторический архив (РГИА). – Ф. 1276. – Оп. 9. – Д. 673. – Л. 22–23.

² Государственный архив Томской области (ГАТО). – Ф. 126. – Оп. 1. – Д. 822. – Л. 3–14.

³ Лаурсон А. М. Справочная книга для учебных заведений и учреждений ведомства Министерства народного просвещения. – Петроград: Тип. В. Д. Смирнова, 1916. – С. 50–51.

теста [27], требования к профессиональной бдительности региональных чиновников МНП были повышены.

Вне зависимости от реакции на происходящие события (от неприятия до сочувствия) не только требовались физические и моральные силы, но и появлялась угроза потери занимаемой должности. Ярким примером являются фигуры попечителя Л. И. Лаврентьева. Либерально настроенный министр народного просвещения И. И. Толстой, назначенный на этот пост в октябре 1905 г., не поддержал правоохранительные действия попечителя Л. И. Лаврентьева, закрывшего на несколько дней учебные заведения в окружном центре для сохранения спокойствия среди учащихся. Только заступничество томского губернатора К. С. Нолькена и степного генерал-губернатора Н. Н. Сухотина, а также вмешательство министра внутренних дел П. Н. Дурново спасли попечителя от отставки [28, с. 179]. К. С. Нолькен писал: «Увольнение единственного в крае консервативного деятеля учебного ведомства, несомненно, нанесёт тяжкий удар делу водворения порядка не только в учебных заведениях, но вообще в крае, т. к. распоряжение это будет понято местным обществом как победа революционных и оппозиционных кружков»¹.

Профессиональная деятельность региональных чиновников осуществлялась постоянно, так как образовательный процесс, согласно нормативной документации, вёлся в образовательных учреждениях «в течение целого года, за исключением воскресных и праздничных дней и вакаций летних и зимних»².

Своеобразным способом компенсации производственных трудозатрат выступали предоставляемый службой статус и денежное вознаграждение. Статус зависел от чина, обретаемого путём получения класса должности на постоянной основе. В основу чинопроизводства по ведомству МНП были положены нормы гражданского и учебного законодательства. Под правила гражданского законодательства попадали инспектора гимназий, заведующие и инспектора одно-, двух-, трёх- и четырёхклассных народных училищ, инспектора народных училищ, заведующие высших начальных училищ, служащие высших учебных за-

ведений. На основании принятого в 1856 г. закона «О сроках производства в чины по службе гражданской» для перемещения от XIV до VIII классов по три года службы в каждом и от VIII до V – по четыре года. В случае особых заслуг, ходатайства начальства, установленные сроки могли быть сокращены на один год³. Под правила учёного законодательства – директора классических гимназий, учительских институтов, народных училищ; инспектора гимназий и прогимназий. Сроки выслуги, определяемые учебным законодательством, были более дифференцированы: для директора классической гимназии, реального училища, учительского института, народных училищ – девять лет⁴, инспекторов гимназий, реальных училищ и прогимназий – четыре года⁵.

На основании нормативно-правовых актов, действующих к моменту учреждения и в период существования ЗСУО, к IV классу были отнесены попечитель, ректор/директор высшего учебного заведения; к V классу – окружной инспектор, декан, директора народных училищ, классической гимназии, реального училища, учительской семинарии и института, средних механико-технических училищ⁶; к VI классу – инспектора народных училищ, классической гимназии, реального училища, прогимназии, директора низших механико-технических училищ, инспектора ремесленных училищ⁷; к VIII классу – заведующие четырёхклассными и высшими городскими училищами⁸; к X классу – заведующие одно-, двух-, трёхклассными городскими училищами⁹.

Оплата труда, с одной стороны, выступала индикатором рейтинга социально-профессиональной группы на рынке трудовых ресурсов, с другой – условием для улучшения таких составляющих по-

³ Там же. – Т. 31. – Ч. 1, № 31237. – С. 1053–1054.

⁴ Там же. – Т. 46. – Ч. 2, № 49860; Т. 47. – Ч. 1, № 50834, № 50909; Т. 49. – Ч. 1, № 53574.

⁵ Там же. – Т. 46. – Ч. 2, № 49860; Т. 47. – Ч. 1, № 50834.

⁶ Там же. – Т. 39. – Ч. 2, № 41472. – С. 167–179; Там же. – Собр. 3-е. – Т. 9. Штаты и таблицы, № 6138. – С. 184; Там же. – Собр. 2-е. – Т. 45. – Ч. 3. Штаты и таблицы, № 48147. – С. 119; Там же. – Т. 47. – Ч. 3. Штаты и таблицы. – № 50909. – С. 281.

⁷ Там же. – Собр. 2-е. – Т. 46. – Ч. 2, № 49860. – С. 85–99; Там же. – Т. 47. – Ч. 1, № 50834. – С. 626–636; Там же. – Т. 9. Штаты и таблицы, № 6138. – С. 193.

⁸ Там же. – Т. 47. – Ч. 3. Штаты и таблицы, № 50909. – С. 279–280; Т. 32. – Ч. 2. Штаты и таблицы, № 37513. – С. 339–340.

⁹ Там же. – Т. 47. – Ч. 3. Штаты и таблицы, № 50909. – С. 279–280.

¹ Российский государственный исторический архив (РГИА). – Ф. 776. – Оп. 23. – Д. 44. – Л. 4.

² ПСЗРИ. – Собр. 2-е. – Т. 39. – Ч. 2, № 41472. – С. 172.

вседневности, как быт и досуг. Величина жалования в первую очередь зависела от класса занимаемой должности (табл. 4). В зависимости от типа учебного заведения были свои особенности: для руководителей

средних учебных заведений прибавкой к основному (за административную должность) жалованью считался доход от преподавания, руководителей высших заведений – выполнение административных обязанностей.

Таблица 4

Размер материального вознаграждения чиновников ЗСУО

Должность	Содержание (в рублях)				
	жалованье/ надбавка	столовые	квартирные.	командиро- вочные	всего
Попечитель	Особое распоря- жение		Казённая		
Ректор ИТУ	1 500				1 500
Директор ТИИ	3 000	2 000			5 000
Инспектор ТТИ	1 200	600			1 800
Проректор ИТУ		1 050	1 050		3 300
Окружной инспектор	1 000	1 000	1 000		3 000
Декан ИТУ	600				600
Декан ТТИ	900				900
Директора классической гимназии, реального училища, учительского института/семинарии	1 200	800			2 000
Директор народных училищ	1 000		800	700	2 500
Инспектор классической гимназии, реального училища	900	600	Казён- ная		1 500
Инспектор народных училищ			600	500	2 600
Заведующий/инспектор высшего начального училища	960				960
Заведующий 3–4-классным городским училищем	350	190	Казён- ная		540
Заведующий 1–2-классным городским училищем	75				

Примечание. Источник: ПСЗРИ. – Собр. 3-е. Т. 8. Штаты и табели, № 5231. – С. 70; Т. 21. – Ч. 2. Штаты и табели, № 19526. – С. 6–7; Собр. 2-е. – Т. 39. – Ч. 2, № 41472. – С. 167–179; Т. 45. – Ч. 3. Штаты и табели, № 48147. – С. 119; Т. 47. – Ч. 3. Штаты и табели, № 50909. – С. 281; Собр. 3-е. – Т. 5, № 2808. – С. 59.

Реальный размер годового содержания должностных лиц превышал нормативные (штатные) показатели, так как к ним добавлялись региональные надбавки (за службу в Сибири), оплата за замещение и совместительство в других учебных заведениях.

Заключение. Обращение к профессиональному фактору, который наряду с бытовыми и досуговыми обстоятельствами определял повседневную жизнь региональных чиновников ведомства МНП, представляет интерес как с точки зрения оценки роли этой социально-профессиональной группы в организации управления и корректировке образовательной стратегии Российской империи на местах, так и с позиции извлечения исторического опыта.

Профессиональная деятельность чиновника регионального ведомства МНП, в

том числе и ЗСУО, не подлежащая абсолютному измерению её долевой составляющей в повседневной жизни, определялась рядом объективных обстоятельств.

Во-первых, объёмом и пределами административной ответственности в системе региональных контрольно-координационных структур, установленной ведомственными нормами. Временные затраты и профессиональная ответственность возрастали в результате законодательно регламентированной практики совмещения административных должностей.

Во-вторых, пространственно-территориальными особенностями вверенного сектора управления ЗСУО, в состав которого на момент его образования входили Тобольская, Томская губернии, Акмолинская, Семипалатинская и Семиреченская обла-

сти, по площади превосходившие учебные округа и отличавшиеся слабым развитием и низким качеством путей сообщения.

В-третьих, общественно-политической обстановкой, особенно обострившейся в период революционной ситуации, корректирующей профессиональные обязанности, а иногда и создающей угрозу потери занимаемой должности.

Социальный статус и уровень дохода чиновника, соотносимые со сферой управления и её значимостью для производственной деятельности всей системы,

являлись способами компенсации трудовых затрат, служили индикатором рейтинга регионального учебного чиновничества как социально-профессиональной группы на рынке трудовых ресурсов.

Предлагаемый подход к анализу роли профессионального фактора в повседневной жизни чиновников ЗСГО, как регионального ведомственного представительства МНП, может быть применим к другим социально-профессиональным группам в различных ведомственных, территориальных и временных пространствах.

Список литературы

1. Зайцева Т. А. Культура повседневности в контексте проблемы идентичности // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2012. № 4. С. 14–17.
2. Оспанова А. А. Изучение чиновничества в российской исторической науке // Известия Самарского научного центра РАН. 2015. № 3-2. С. 499–502.
3. Еремина Т. И. Государственная служба учителей ведомства Министерства народного просвещения в начале XX в. // Universum: Вестник Герценовского университета. 2008. № 5. С. 74–80.
4. Лапина Е. А. Особенности повседневной жизни учителей и учащихся в конце XIX – начале XX века в Кургане // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 117. С. 62–72.
5. Сайфуллова Р. Р. Трудовая повседневность народных учителей Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. (на материалах Казанской губернии) // Историческая этнология. 2018. № 1. С. 149–157.
6. Чуркина Н. И. Этос педагогического сообщества: повседневные практики учащихся и учивших Западной Сибири (конец XIX – начало XX вв.) // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2017. № 2. С. 117–120.
7. Блинов А. В., Гончаров Ю. М. Деятельность Министерства народного просвещения в городах Западной Сибири на рубеже XIX–XX вв.: усиление образовательного потенциала в условиях модернизации // Былые годы. Российский исторический журнал. 2019. № 52. С. 736–747. DOI: 10.13187/bg.2019.2.736.
8. Голикова О. А. Создание и развитие системы управления начальными школами Западно-Сибирского учебного округа (1885–1918 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Кемерово, 2012. 31 с.
9. Дамешек Л. М., Мамкина И. Н. Деятельность губернаторов Восточной Сибири в сфере развития народного просвещения в XIX – начале XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 405. С. 64–69. DOI: 10.17223/15617793/405/8.
10. Крапоткина И. Е. Казанский учебный округ в конце XIX – начале XX в. М.: ФЛИНТА: Наука, 2011. 160 с.
11. Мамкина И. Н., Блинов А. В. Региональные модели управления образованием в императорской России: сибирский вариант. Чита: ЗабГУ, 2020. 280 с.
12. Полякова И. П. Современные концепции повседневности, анализ сущности и структура повседневного бытия людей // Вестник Томского государственного университета. Философия, социология. 2017. № 37. С. 83–91. DOI: 10.17223/1998863X/37/9.
13. Пушкарева Н. Л., Любичанковский С. В. Понимание истории повседневности в современном историческом исследовании: от Школы Анналов к российской философской школе // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2014. Т. 4, № 1. С. 7–21.
14. Перинская Н. А. Профессиональная идентичность // Знание. Понимание. Умение. 2018. № 2. С. 209–211. DOI: 10.17805/zpu.2018.2.19.
15. Трофимова Е. Л. Теоретические подходы к изучению корпоративной идентичности // Психология в экономике и управлении. 2017. Т. 9, № 2. С. 7–17. DOI 10.17150/2225–7845.
16. Банникова Е. В. Условия повседневности: факторы, определяющие жизнь // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. 2013. № 3. С. 53–58.
17. Boym S. Common Places: Mythologies of Everyday Life in Russia. London: Harvard Univ. Press, 2009. 384 p.
18. Kalekin-Fishman D. Sociology of everyday life // Current Sociology. 2013. No. 5–6. P. 714–732. DOI: 10.1177/0011392113482112.
19. Ludtke A. Alltagsgeschichte. Zur Rekonstruktion historischer Erfahrungen und Lebensweisen. Frankfurt am Main; New York, 1989. 349 p.
20. Maffesoli M. The Sociology of Everyday Life. London: Sage Publications, 1988. 160 p.

21. Weigert A. J. Sociology of Everyday life. New York: Longman, 1981. 318 p.
22. Михайленко Е. И. Проблемы и возможности конструирования образа в исторической науке (на примере образа сибирского чиновника Российской империи) // Вестник Омского университета. 2020. № 1. С. 21–27. DOI: 10.24147/2312-1300.2020.7(1).
23. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): в 2 т. Т. 2. Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. 2-е изд., испр. СПб.: Дмитрий Булавин, 1999. 568 с.
24. Крапоткина И. Е. Попечитель учебного округа как представитель педагогической интеллигенции Российской империи // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. № 1. С. 77–78.
25. Бойко А. П. Томское купечество XVIII–XIX вв. Томск: Водолей, 1996. 320 с.
26. Завьялов А. А., Модоров Н. С. Почтовые тракты Алтайского округа в конце XIX – начале XX вв. // ГЕО-Сибирь. 2010. Т. 6. С. 63–67.
27. Ищенко О. В. Учащаяся молодёжь Сибири в период первой Российской революции 1905–1907 годов: характер протестных движений // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 34. С. 148–160.
28. Черказьянова И. В. Попечитель учебного округа Л. И. Лаврентьев и томский университет: сотрудничество и конфликты // Вестник Томского государственного университета. 2005. № 289. С. 177–187.

Статья поступила в редакцию 22.03.2021; принята к публикации 30.04.2021

Сведения об авторе

Блинов Алексей Владимирович, доктор исторических наук, доцент, Кемеровский государственный университет; 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6; e-mail: blinov_alexey_vlad@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-9130-6205>.

Библиографическое описание статьи

Блинов В. А. Профессиональный фактор в повседневности чиновников Западно-Сибирского учебного округа (1885-1917) // Гуманитарный вектор. 2021. Т. 16, № 3. С. 79–89. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-3-79-89.

References

1. Zaitseva, T. A. Culture of everyday life in the context of the problem of identity. Bulletin of Tomsk State University. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, no. 4, pp. 14–17, 2012. (In Rus.)
2. Ospanova, A. A. The study of civilian official in Russian Historical Science. Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, no. 3–2, pp. 499–502, 2015. (In Rus.)
3. Eremina, T. I. State service of teachers of the Department of the Ministry of Public Education in the early twentieth century. Universum: Bulletin of Herzen University, no. 5, pp. 74–80, 2008. (In Rus.)
4. Lapina, E. A. Features of the daily life of teachers and students in the late XIX – early XX century in Kurgan. Bulletin of the Russian State Pedagogical University of A. I. Herzen, no. 117, pp. 62–72, 2009. (In Rus.)
5. Saifullova, R. R. Labor everyday life of folk teachers of the Russian Empire in the second half of the XIX – early XX centuries. (based on the materials of the Kazan province). Istoricheskaya ehtnologiya, no. 1, pp. 149–157, 2018. (In Rus.)
6. Churkina, N. I. The ethos of the teaching community: everyday practices of students and teachers of Western Siberia (late XIX-early XX centuries). Bulletin of the Omsk State Pedagogical University, no. 2, pp. 117–120, 2017. (In Rus.)
7. Blinov, A. V., Goncharov, YU. M. Activities of the Ministry of the National Education in the Cities of Western Siberia at the end of the 19th – the beginning of the 20th centuries: Strengthening of Educational Potential during the Modernization. Years of old. Russian historical journal, no. 52, pp. 736–747, 2019. DOI: 10.13187/bg.2019.2.736. (In Rus.)
8. Golikova, O. A. Creation and development of the primary school management system of the West Siberian School District (1885–1918): Cand. sci. diss. abstr. Kemerovo, 2012. (In Rus.)
9. Dameshek, L. M., Mamkina, I. N. The activity of the governors of Eastern Siberia in the field of public education in the XIX – early XX centuries. Bulletin of Tomsk State University, no. 405, pp. 64–69, 2016. DOI: 10.17223/15617793/405/8. (In Rus.)
10. Krapotkina, I. E. Kazan School District in the late XIX-early XX century. M: FLINTA: Nauka, 2011. (In Rus.)
11. Mamkina, I. N., Blinov, A. V. Regional models of education management in Imperial Russia: Siberian version. Chita: ZaBGU, 2020. (In Rus.)

12. Polyakova, I. P. Modern concepts of everyday life, analysis of the essence and structure of everyday life of people. Bulletin of Tomsk State University, no. 37, pp. 83–91, 2017. DOI: 10.17223/1998863X/37/9. (In Rus.)
13. Pushkareva, N. L., Lyubichankovskii, S. V. Understanding the History of Everyday Life in Modern Historical Research: from the School of Annals to the Russian School of Philosoph. Bulletin of the Leningrad State University. A. S. Pushkin, no. 1, pp. 7–21, 2014. (In Rus.)
14. Perinskaya, N. A. Professional identity. Knowledge. Understanding. Skill, no. 2, pp. 209–211, 2018. DOI: 10.17805/zpu.2018.2.19. (In Rus.)
15. Trofimova, E. L. Theoretical approaches to the study of corporate identity. Psychology in Economics and Management, no. 2, pp. 7–17, 2017. DOI 10.17150/2225-7845. (In Rus.)
16. Bannikova, E. V. Conditions of everyday life: factors that determine life. Bulletin of the Orenburg State Pedagogical University, no. 3, pp. 53–58, 2013. (In Rus.)
17. Boym, S. Common Places: Mythologies of Everyday Life in Russia. London: Harvard univ. Press, 2009. (In Engl.)
18. Kalekin-Fishman, D. Sociology of everyday life. Current Sociology, no. 5–6, pp. 714–732, 2013. DOI:10.1177/0011392113482112. (In Engl.)
19. Ludtke, A. Alltagsgeschichte. Zur Rekonstruktion historischer Erfahrungen und Lebensweisen. Frankfurt am Main, New York, 1989. (In Engl.)
20. Maffesoli, M. The Sociology of Everyday Life. London: Sage Publications, 1988. (In Engl.)
21. Weigert, A. J. Sociology of Everyday life. New York: Longman, 1981. (In Engl.)
22. Mikhailenko, E. I. Problems and possibilities of image construction in historical science (on the example of the image of a Siberian official of the Russian Empire). Omsk University Bulletin, no. 1, pp. 21–27, 2020. DOI: 10.24147/2312–1300.2020.7(1). (In Rus.)
23. Mironov, B. N. Social History of Russia during the Imperial period (XVIII–early XX century.): v 2 vol. 2-e izd., ispr. vol. 2: The genesis of the individual, the democratic family, civil society and the rule of law. SPb: Dmitrii Bulavin, 1999. (In Rus.)
24. Krapotkina, I. E. Trustee of the school district as a representative of the pedagogical intelligentsia of the Russian Empire. International research journal, no. 1–2, pp. 77–78, 2014. (In Rus.)
25. Boiko, A. P. Tomsk merchants of the XVIII–XIX centuries. Tomsk: Vodolei, 1996. (In Rus.)
26. Zav'yalov, A. A., Morodov, N. S. Postal routes of the Altai District in the late XIX–early XX centuries. GEO-Sibir', no. 6, pp. 63–67, 2010. (In Rus.)
27. Ishchenko, O. V. Student youth of Siberia during the First Russian Revolution of 1905–1907: the nature of protest movements. Chelyabinsk State University Bulletin, no. 34, pp. 148–160, 2008. (In Rus.)
28. Cherkaz'yanova, I. V. Trustee of the educational district L. I. Lavrentiev and Tomsk University: cooperation and conflicts. Bulletin of Tomsk State University, no. 289, pp. 177–187, 2005. (In Rus.)

Received: March 22, 2021; accepted for publication April 30, 2021

Information about author

Blinov Alexey V., Doctor of History, Associate Professor, Kemerovo State University; 6 Krasnaya st., Kemerovo, Russia, 650000; e-mail: blinov_alexey_vlad@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-9130-6205>.

Reference to the article

Blinov A. V. Professional Factor in the Everyday Life of Civil Servant of the West-Siberian Educational District (1885–1917) // Humanitarian Vector. 2021. Vol. 16, No. 3. PP. 79–89. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-3-79-89.