УДК 008

DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-2-20-26

Надежда Витальевна Миронова,

кандидат философских наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: nadejda.74@mail.ru
orcid: 0000-0002-7372-999X

Культура и цивилизация в условиях глобализации

В статье рассматривается процесс глобализации и её влияние на современную культуру и цивилизацию. Автор говорит о двух основных подходах к пониманию глобализации. В первом случае речь идёт о глобализации в широком смысле, в её соотношении со словами «глобальный», «всеобщий». Во втором – глобализация рассматривается как процесс, способствующий всё большему разрыву между промышленно развитыми и развивающимися странами и ведущий к утрате суверенитета и культурной самобытности. В статье говорится о том, что глобализация способствует кризису духовной культуры, который проявляется в интенсивном распространении массовой культуры в ущерб национальным культурам. Автор уточняет, что массовая культура раздвигает национальные границы и тем самым разрушает национальную культуру. В результате влияния массовой культуры образуется новая культурная общность, для которой национальное не является ведущим критерием. Отмечено, что самым очевидным негативным следствием культурной глобализации является унификация социокультурного многообразия народов. Характеризуя современную цивилизацию, автор основывается на историческом подходе к её рассмотрению, который отталкивается от оппозиции «цивилизация – варварство». В статье утверждается, что современному обществу присущи черты варварства, которые сложно, а порой и невозможно искоренить. Именно современное варварство и привело мир к глобальным проблемам. Автор приходит к выводу, что процесс глобализации знаменует переход человечества к качественно новой ступени своего существования.

Ключевые слова: глобализация, культура, массовая культура, национальная культура, цивилизация, развитие, кризис

Введение. Современный мир становится всё более открытым и динамичным, с одной стороны, и сложным, противоречивым – с другой. Этому в немалой степени способствует объективный процесс глобализации.

На сегодняшний день сам термин «глобализация» является размытым, неоднозначно понимаемым и до конца неопределённым. Существует множество подходов к пониманию данного термина, среди которых, на наш взгляд, можно выделить два основных.

В первом случае речь идёт о трактовке глобализации в более широком значении, в гуманистическом смысле. При таком подходе глобализация рассматривается в соотношении с однокоренным словом «глобальный», то есть «всеобщий», «универсальный», имеющий значение для всего человечества. Как пишет В. И. Толстых, «глобализация – это то, что свойственно и принадлежит всем, не требуя ни от кого отказа от своей индивидуальности и своеобразия»¹. Из такого понимания глобализации очевидно, что её никоим образом не связывают с унификацией, с размытием границ национальных культур и т. д.

Глобализация здесь не рассматривается в сугубо негативном понимании. И с этим можно вполне согласиться, поскольку современный мир, несмотря на границы государств, огромное культурное многообразие народов, религиозные и иные отличия, становится всё более взаимосвязанным и взаимозависимым.

Глобальные проблемы современности порождают потребность в объединении людей, чтобы сообща их решать. Только совместными усилиями можно найти оптимальные пути решения проблем, затрагивающих всех и каждого. По мнению В. И. Толстых, «важно не только признать взаимозависимость как тенденцию и потребность глобализирующегося общества, но сделать её принципом, законом сосуществования и солидарности людей»².

Не обнаруживается отрицательный смысл глобализации и при её следующей трактовке корейским философом Ин-Сук Ча: «В самом широком смысле глобализация – процесс переноса идей из одной части мира в другую. Поэтому она всегда играла огромную роль в трансформации идей, происходя-

¹ Глобалистика: энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. – М.: Радуга: Диалог, 2003. – С. 187.

² Глобалистика: энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. – М.: Радуга: Диалог, 2003. – С. 187.

щей при переходе из одного глобального контекста в другой» [3, с. 28]. Но в этом случае возникает вопрос: всегда ли эти идеи имеют положительное значение, не могут ли они претендовать на своё превосходство над культурными традициями той нации, на территорию проживания которой они переносятся?

При другом подходе глобализацию рассматривают преимущественно в негативном значении, как процесс, способствующий всё большему разрыву между промышленно развитыми и развивающимися странами и ведущий к утрате суверенитета и культурной самобытности. А. С. Панарин указывает на то, что глобализацию «...нужно анализировать не только как стихийно складывающийся процесс мировой взаимозависимости, но и как технологию асимметричных глобальных взаимодействий, по-новому структурирующих современный мир»¹. Государства и ранее, задолго до процесса глобализации, не развивались одинаково. Допустим, в XVIII–XIX столетиях США, страны Африки и Латинской Америки сильно различались в своём развитии. Но сегодня этот разрыв не просто очевиден, а усиливается всё больше с каждым десятилетием. В. Г. Федотова говорит об этом следующее: «Так, в 1960-х гг. разрыв между пятью богатыми и пятью беднейшими странами был 30 : 1, в 1980-х гг. – 50 : 1, в 1990-х гг. – 74 : 1»².

Сегодня можно привести немало примеров, когда нарушаются суверенные права государств в финансовом, политическом и военном отношениях (агрессивная политика США в отношении правительства Саддама Хусейна в Ираке, Каддафи в Ливии и др.). Поэтому менее развитые страны видят в процессе глобализации реальную угрозу своему национальному суверенитету и безопасности.

В то же время государства могут и добровольно отказываться от своих суверенных прав. Л. Е. Гринин пишет: «...Внутренние дела государства, в которые никто не вмешивается и которые регулируются только национальным правом и обычаями, сужаются, причём во многом путём добровольного отказа суверенов от своих суверенных прав, а международное или определённого сообщества (коллективного участия) право расширяется» [2, с. 93].

Глобализация затрагивает своим влиянием все сферы общества. Отсюда и рассмотрение её с разных сторон: экономической, технологической, политической, социокультурной и т. д. В нашей статье хотелось бы

рассмотреть воздействие глобализации на культуру и цивилизацию, охарактеризовать их современное состояние.

Методология и методы исследования. При соотношении понятий «глобализация» и «культура» мы используем диалектический метод. Далее, говоря о цивилизации, опираемся на исторический подход.

На сегодняшний момент термины «культура» и «цивилизация», как и термин «глобализация», не имеют однозначного толкования. Поэтому здесь коснёмся лишь определённых сторон этих понятий, которые наибольшим образом, по нашему мнению, коррелируют с понятием «глобализация».

Результаты исследования и их суждение. Итак, каково влияние глобализации на культуру?

А. Н. Чумаков отмечает, что «культура, наряду с экономикой, оказалась, пожалуй, одной из самых важных сфер общественной жизни, в которой процессы глобализации проявились не только в первую очередь, но и самым непосредственным образом» [9, с. 172–173].

Сегодня часто говорится о кризисе культуры. Обычно, когда говорят о кризисе культуры, подразумевают кризис духовной культуры. Кризис культуры проявляется в быстром распространении в мире продуктов массовой культуры, направленной главным образом на развлечение, отдых и получение всевозможных удовольствий. Она не требует от человека особых интеллектуальных затрат, глубоких размышлений о судьбах мира и о самом себе, поиска истины и т. д. Её главная задача – охватить своим влиянием как можно большее количество людей независимо от их национальности, вероисповедания, культурной самоидентификации и навязать им одинаковые стандарты поведения, отношений между людьми, одинаковые стили в одежде, музыке и т. д. Массовая культура раздвигает национальные границы, тем самым разрушает национальную культуру. А. В. Костина говорит об этом следующее: «Характерно, что в процессах глобализации особый статус приобретает не традиционная и не национальная культура, ...а массовая составляющая культуры, становящаяся в данных обстоятельствах инструментом разрушения национальных культурных традиций, механизмом культурной экспансии и... американизации культуры» [5, с. 106].

Об этом пишут и некоторые зарубежные учёные. Например, Джон Томлинсон говорит о том, что «мы не можем игнорировать уязви-

¹ Глобалистика: энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. – М.: Радуга: Диалог, 2003. – С. 183.

² Там же. – С. 194.

мость некоторых традиционных видов культурной практики в условиях глобализации. Это происходит потому, что растущий диапазон культурного опыта и чувство плюрализма, сопровождающее растущую связность, бросает вызов смысловому строительству, основанному на традиции. Однако из этого не следует, что традиционная практика должна быть утрачена из-за культурной современности» [15, с. 219].

Национальное для массовой культуры становится маловажным, а то и вовсе чуждым понятием. Современные люди, приверженцы тех или иных направлений массовой культуры (в музыке, искусстве, кинематографе и т. д.), самоидентифицируют себя уже не по принадлежности к какой-либо национальной культуре, а по своим культурным предпочтениям. Как отмечает В. М. Межуев, «сегодня представители большинства наций (не только европейских) отличают себя друг от друга не столько по своей культуре, сколько по паспорту» [6, с. 200].

Речь идёт об образовании новой культурной общности, в которой национальное не является ведущим критерием. Поэтому можно сказать, что массовая культура не имеет своей прямой целью разрушить, искоренить национальную культуру, но в то же время она распространяется в обход последней, не учитывая национальные традиции и ценности отдельных народов. Так, например, Н. М. Канаев указывает на отрицательные последствия культурной глобализации в России: «На наших глазах наносится ущерб русскому языку, литературе, принижается и порой до неузнаваемости искажается история и культура России, её огромная цивилизационная роль» [4, с. 5].

Здесь следует также упомянуть и о таком термине, как «глокализация», который образован от слов «глобализация» и «локализация». Кратко суть этого процесса можно выразить следующим образом: в результате глокализации образуются новые локальные культурные сообщества, различающиеся уже не по национальным, а по иным основаниям. В. М. Межуев пишет: «Глобализация воспроизводит в национальных культурах те их элементы, которые востребованы на транснациональном уровне, предоставляя людям лишь право свободного выбора и пользования ими. Создание единого пространства культуры, базирующегося на таком праве, и является главным итогом культурной глобализации» [6, с. 202].

Сегодня нередко высказывается мнение о возможности создания глобальной культу-

ры. Так, Гезалов Ариз Авяз оглы пишет: «Глобальному обществу требуется глобальная культура, "производящая" специфического, глобализованного индивида, приспособленного к новым требованиям жизни» [1, с. 203]. О глобальной культуре высказывают мнение и зарубежные исследователи. Например, по мнению индийского автора Сех Рахим Мондала, «глобальная культура не является расширенной версией локальных культур; скорее это культурное взаимодействие глобального и местного уровней. Местная культура является продуктом непосредственного взаимодействия членов отдельного общества, в то время как глобальная культура является продуктом взаимодействия между людьми различных обществ, живущих далеко друг от друга» [14, с. 154]. В немалой степени этому способствуют современные технологии и средства связи. В частности, иранские авторы говорят об этом следующее: «Технология теперь создала возможность, даже вероятность глобальной культуры. Интернет, факс, машины, спутники и кабельное телевидение стирают культурные границы. Глобальные развлекательные компании формируют представления и мечты простых граждан, где бы они ни жили» [12, с. 217]. Расширенные возможности средств связи позволяют сегодня людям из разных стран мира производить быстрый культурный обмен. Например, Джеймс Мидгли говорит о том, что «расширение связи способствовало повышению культурного разнообразия. Люди, которые раньше были относительно культурно изолированными, теперь могут употреблять кухню, ценить искусство и музыку, носить одежду и покупать подделки и другие товары из разных стран» [13]. Это является свидетельством положительного влияния культурной глобализации. Такой обмен традициями из разных сфер культуры, на наш взгляд, способствует обогащению национальных культур. Иранский исследователь В. Теймури говорит о взаимопонимании и взаимоуважении разных культур, и большую роль в достижении этого он отводит мировым лидерам. В частности, учёный отмечает: «В современном глобализованном мире необходимо понимание других культур во всём их многообразии и культурное взаимодействие с людьми различного культурного происхождения. Мировые лидеры должны придавать большое значение взаимоуважению и равноправию народов; осознавать культурное разнообразие в процессе глобализации, верить в совместное управление миром, основанное на взаимоуважении и понимании» [8, с. 125–126].

На наш взгляд, самым ярко проявляющимся следствием культурной глобализации является унификация социокультурного разнообразия народов. Очевидно, что для успешного развития национальных культур нужен обмен различными формами культур, культурными традициями. Но при этом важно учитывать, чтобы это взаимодействие способствовало взаимообогащению культур, а не приводило к потере их глубинных самобытных основ.

Противоположностью культурной глобализации является концепция многокультурия. М. Эпштейн пишет, что согласно этой концепции «все культуры, даже малочисленные или исторически подавленные, обладают собственной ценностью и должны быть одинаково представлены и внутри больших национальных культур, и на международной арене» [10, с. 111]. Трудно не согласиться с этими словами, поскольку каждая культура обладает собственной уникальностью и самобытностью. Но иногда концепция многокультурия приводит к тому, что главной ценностью провозглашается изоляция культур без стремления к консолидации, к диалогу. Такая изоляция одной культуры от другой отрицательно сказывается на развитии этих культур и, в конце концов, может привести к стагнации. Кроме того, политика изоляционизма зачастую ведёт к непониманию и вражде между различными социокультурными общностями. Современное цивилизационное пространство является открытым и поэтому требует определённой «открытости» от государств и народов, входящих в него.

Таким образом, говоря о состоянии культуры в условиях глобализации, можно заключить, что культура сегодня подвергается значительным преобразованиям. Главенствующую позицию занимает массовая культура, при этом умаляя значимость национальных культур. Национальная культура в современных реалиях не исчезает (и не может исчезнуть) полностью. С одной стороны, она в большинстве своём обращена в прошлое, а, с другой – в настоящее и будущее обращены лишь те её элементы, которые имеют транснациональное значение.

Не стоит забывать и о том, что именно в сфере культуры многие видят тот спасительный круг, способный уберечь человечество от надвигающейся катастрофы как следствия экологических, демографических и других глобальных проблем.

Далее коснёмся вопроса о состоянии современной цивилизации в условиях глоба-

лизации, об имеющихся проблемах и поиске путей их решения.

Сразу следует отметить, что мы будем рассматривать цивилизацию в единственном числе, как человеческую цивилизацию в самом общем смысле, а не множество отдельных цивилизаций. Как уже было отмечено выше, до сих пор нет единой, общепринятой дефиниции данного понятия. Мы придерживаемся следующей трактовки цивилизации: «Цивилизация – понятие, сложившееся в конце XVIII в. в Западной Европе и к настоящему времени ставшее способом ценностной самоидентификации современного человечества в его многомерном отношении к природе, социуму, культуре и духовной жизни людей»¹.

Среди всех подходов к пониманию цивилизации нам близок исторический, с точки зрения которого, цивилизация – это следующая за варварством ступень общественно-исторического развития человечества. Как пишут Тим Данн и Кристиан Реус-Смит, «дискурс цивилизации в единственном числе относится к универсальным процессам прогресса, материального и социального совершенствования, а также к кумулятивным результатам этих процессов. Это достижение идеальной формы общества, которая контрастирует с варварством или дикостью...» [11, с. 188]. Оппозиция «цивилизация – варварство» признаётся и детально анализируется многими современными учёными. В частности, мы разделяем позицию Н. В. Мотрошиловой. Среди основных черт цивилизации автор перечисляет следующие: создание предметов второй природы, вмешательство человека в природные процессы, разделение и интеграция труда, взаимодействие и усложнение отношений между общественной и частной формами собственности, закрепление юридическими и нравственными законами форм совместного бытия людей, удовлетворение растущих потребностей и созидание комфортных условий жизни и др. [7].

Вместе с тем, характеризуя современную цивилизацию, Н. В. Мотрошилова говорит о том, что ей присущи и черты варварства. Причём, современное варварство приобрело более ужасающие и уродливые формы по сравнению с варварством предшествующих цивилизаций эпох. К формам современного варварства она относит: «...намеренное и преднамеренное насилие в отношении при-

¹ Социальная философия: словарь / сост. и ред. В. Е. Кемеров, Т. Х. Керимов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Акад. Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2006. – С. 605.

роды, приводящее к экологическим катастрофам (*экологическое варварство*); ущемления прав, свобод, социальных норм в политической деятельности, насилие, терроризм в государственной сфере и сфере гражданского общества, ...пренебрежение цивилизационными нормами политической деятельности, демократического процесса (*политическое варварство*); нарушение нравственных норм и пренебрежение гуманистическими ценностями, выработанными в светской и религиозной сферах (*варварство безнравственности*); предпочтение военных целей и средств мирным способам разрешения конфликтов (*милитаристское варварство*); "мерзость запустения" в повседневной жизни, быту, недостойное человека существование (*бытовое варварство*)» [7, с. 104–105].

Получается, что современному, цивилизованному обществу сложно, а подчас и вовсе невозможно искоренить черты варварства. Перечисленные черты варварства явственно свидетельствуют о том, что все эти деяния человека и привели современный мир к глобальным проблемам. На наш взгляд, проблема состоит не только в этом, а в большей степени в том, что, во-первых, современное варварство пронизывает все сферы общественной жизни, а, во-вторых, если до возникновения цивилизации человек был варваром во многом от незнания, то современный человек поступает как варвар, имея большой багаж научных знаний.

Нельзя сказать, что глобализация породила глобальные проблемы, но вместе с тем она усиливает негативные тенденции в современной цивилизации, способствует проявлению глобальных рисков.

Заключение. Таким образом, можно сделать следующий вывод относительно состояния современной культуры и цивилизации в условиях глобализации: очевиден

кризис культуры и цивилизации в современном обществе. Со стороны культуры он проявляется в интенсивной её массовизации в ущерб национальным культурам, в унификации социокультурного многообразия. Со стороны цивилизации кризис обнаруживает себя в присутствии черт варварства в последней. Но не следует забывать и о том, что кризис иногда толкуют не как упадок и последующую гибель, а как новый виток в развитии.

А. С. Панарин говорит, что по меньшей мере по трём основаниям можно заключить, что процесс глобализации готовит переход человечества в принципиально иное качество, когда продолжение настоящего – наращивание в количественном отношении сложившихся проблем – уже недопустимо. Первое из этих оснований связано с экологическими проблемами... Второе связано с не менее серьёзными проблемами нравственного характера... Третье связано с усиливающейся социальной поляризацией между адаптированной и неадаптированной частями человечества¹.

Современный мир изменился, уже невозможен возврат к прошлому, настоящее же настоятельно требует от нас перемены самой модели развития, чтобы было возможно будущее, чтобы это будущее было разумно устроенным, комфортным для проживания всех людей на планете. Возможно ли этого достичь? Думается, этот вопрос ещё очень долгое время будет открытым. Но уже сегодня можно сказать, что глобализация и другие значимые социальные процессы отчётливо свидетельствуют о том, что мир стоит на пороге серьёзных перемен. Кто знает, может быть именно процесс глобализации знаменует собой переход человечества к качественно новой стадии своего существования, к новому «осевому времени».

Список литературы

1. Гезалов А. Трансформация общества в эпоху глобализации (социально-философский анализ). М.: Канон+: Реабилитация, 2009. 288 с.
2. Гринин Л. Е. Глобализация и процессы трансформации национального суверенитета // Век глобализации. 2008. № 1. С. 86–97.
3. Ин-Сук Ча. Глобализация, культурная идентичность и развитие личности // Вестник РФО. 2003. № 3. С. 24–33.
4. Канаев Н. М. Глобализация как угроза культурному разнообразию и социально устойчивому развитию // Философия образования. 2003. № 8. С. 3–6.
5. Костина А. В. Массовая культура как феномен постиндустриального общества. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Едиториал УРСС, 2005. 352 с.
6. Межуев В. М. История, цивилизация, культура: опыт философского истолкования. СПб.: СПбГУП, 2011. 440 с.
7. Мотрошилова Н. В. Цивилизация и варварство в современную эпоху. М.: ИФ РАН, 2007. 266 с.

¹ Глобалистика: энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. – М.: Радуга: Диалог, 2003. – С. 184.

8. Теймури В. Мировое лидерство и культурное разнообразие // Век глобализации. 2012. № 2. С. 119–126.
9. Чумаков А. Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. 2-е изд., испр. и доп. М.: Проспект, 2017. 496 с.
10. Эпштейн М. От многокультурия – к транскультуре // Вестник РФО. 2003. № 3. С. 110–114.
11. Dunne T., Reus-Smit Ch. The Globalization of International Society. Oxford: Oxford University Press, 2017. 483 p.
12. Irani F., Noruzi M. Globalization and Challenges; What are the globalization's contemporary issues? // International Journal of Humanities and Social Science. 2011. Vol. 1, no. 6. Pp. 216–218.
13. Midgley J. Perspectives on Globalization, Social Justice and Welfare // The Journal of Sociology & Social Welfare. 2007. Vol. 34. Pp. 17–36.
14. Mondal S. R. Interrogating globalization and culture in anthropological perspective – the Indian experience // Journal of Globalization Studies. 2012. Vol. 3, no. 1. Pp. 152–160.
15. Tomlinson J. Cultural Globalization Reconsidered. The multiple faces of globalization. Madrid: BBVA, 2009. 268 p.

Статья поступила в редакцию 23.01.2019; принята к публикации 27.02.2019

Библиографическое описание статьи

Миронова Н. В. Культура и цивилизация в условиях глобализации // Гуманитарный вектор. 2019. Т. 14, № 2. С. 20–26. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-2-20-26.

Nadezhda V. Mironova,

*Candidate of Philosophy, Associate Professor,
Transbaikal State University*

(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),

e-mail: nadejda.74@mail.ru

orcid: 0000-0002-7372-999X

Culture and Civilization under Globalization

The paper investigates the process of globalization and its influence on contemporary culture and civilization. The author tells about two basic approaches to understanding globalization. In the first case, globalization is considered in the broad sense, in its correlation with the notions “global”, “universal”. In the second, globalization is viewed as a process facilitating increasingly greater differentiation between industrially developed countries and developing ones and leading to loss of sovereignty and cultural identity. The paper discusses that globalization contributes to the crisis of spiritual culture which is manifested in intensive spreading of mass culture to the detriment of national cultures. The author points out that mass culture pushes national borders destroying national culture. As a result of the influence of mass culture, a new cultural community is formed, the community for which national is not the leading factor. The paper proceeds that the most obvious negative consequence of cultural globalization is unification of social cultural diversity of peoples. In characterizing the contemporary civilization, the author takes historical approach to its consideration as the basis; this approach starts from the opposition “civilization – barbarism”. We state that the contemporary society has the features of barbarism which are difficult and sometimes impossible to eradicate. It is modern barbarism that has led the world to global problems. The author comes to the conclusion that the process of globalization marks the transition of the humanity to the qualitatively new phase of its existence.

Keywords: globalization, culture, mass culture, national culture, civilization, development, crisis

References

1. Gezalov, A. Transformation of society in the era of globalization (socio-philosophical analysis). M.: «Kanon +» ROOI «Reabilitatsiya», 2009. (In Rus.)
2. Grinin, L. E. Globalization and processes of transforming national sovereignty. Century of globalization, no.1, pp. 86–97, 2008. (In Rus.)
3. In-Suk Cha. Globalization, cultural identity and personality development. Newsletter of RFO, no. 3, pp. 24–33, 2003. (In Rus.)
4. Kanaev, N. M. Globalization as a threat to cultural diversity and socially sustainable development. Philosophy of education, no. 8, pp. 3–6, 2003. (In Rus.)
5. Kostina, A. V. Mass culture as a phenomenon of post-industrial society. Issue 2, updated and revised. M: Editorial URSS, 2005. (In Rus.)

6. Mezhuiev, V. M. History, civilization, culture: sample of philosophical interpretation. St. Petersburg: SPGUP, 2011. (In Rus.)
7. Motroshilova, N. V. Civilization and barbarism in modern epoch. M: IF RAN, 2007. (In Rus.)
8. Teymuri, V. World Leadership and Cultural Diversity // Century of globalization, no. 2, pp. 119–126, 2012. (In Rus.)
9. Chumakov, A. N. Metaphysics of globalization. Cultural civilizational context. M: Prospect, 2017. (In Rus.)
10. Epshtein, M. From diverse culture – to transculture. Newsletter of RFO, no. 3, pp. 110–114, 2003. (In Rus.)
11. Dunne, T., Reus-Smit, Ch. The Globalization of International Society. Oxford, United Kingdom: Oxford University Press, 2017. (In Engl.)
12. Irani, F., Noruzi, M. Globalization and Challenges; What are the globalization's contemporary issues? International Journal of Humanities and Social Science, vol. 1, no. 6, pp. 216–218, 2011. (In Engl.)
13. Midgley, J. Perspectives on Globalization, Social Justice and Welfare. The Journal of Sociology & Social Welfare, vol. 34, pp. 17–36, 2007. (In Engl.)
14. Mondal, S. R. Interrogating globalization and culture in anthropological perspective – the Indian experience. Journal of Globalization Studies, vol. 3, no. 1, pp. 152–160, 2012. (In Engl.)
15. Tomlinson, J. Cultural Globalization Reconsidered. The multiple faces of globalization. Madrid: BBVA, 2009. (In Engl.)

Received: January 23, 2019; accepted for publication February 27, 2019

Reference to the article

Mironova N. V. Culture and Civilization under Globalization // Humanitarian Vector. 2019. Vol. 14, No. 2. PP. 20–26. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-2-20-26.