ИГРА В БИСЕР: СКРЫТЫЕ СМЫСЛЫ ТЕКСТА

THE GLASS BEAD GAME: HIDDEN MEANINGS OF THE TEXT

УДК 81`27

DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-1-73-80

Марина Владимировна Пименова¹,

*доктор филологических наук, профессор,
Институт иностранных языков,*

(191178, Россия, г. Санкт-Петербург, 12-я линия Васильевского острова, 13),

e-mail: MVPimenova@yandex.ru

orcid: 0000-0001-5918-974X

Сагынбубу Адамалиевна Алаева²,

старший преподаватель,

Кыргызско-Турецкий университет «Манас»

(191123, Кыргызстан, г. Бишкек, мкр-н Джал, кампус им. Ч. Айтматова),

e-mail: ala-sagyn@yandex.ru

Реализация понятийных признаков макроконцепта человек в произведениях Ч. Т. Айтматова

В статье рассматриваются понятийные признаки макроконцепта *человек*. Понятийные признаки макроконцепта *человек* определяются на материале толковых словарей современного русского языка. Человек в восприятии Ч. Т. Айтматова описывается на материале его известных произведений. Как показывают результаты проведенного исследования, наиболее частотными признаками человека признаны «мальчик», «сын», «мать», «женщина», «отец», «мужчина», «бабушка», «жена», «девочка/девушка», «невеста», «свекровь». На основании полученных данных были выделены понятийные признаки: 1) «живое существо»; 2) «мыслящее существо»; 3) «говорящее существо»; 4) «созидающее существо»; 5) «трудящееся существо»; 6) «лицо с характером»; 7) «общественное существо»; 8) «люди»; 9) «личность (с особыми моральными свойствами)»; 10) «личность (с особыми интеллектуальными свойствами)»; 11) «кто-то/некто/кто-нибудь/никто/всякий». В ходе исследования были выявлены понятийные признаки макроконцепта *человек* в русской лингвокультуре, которые показали, с одной стороны, их вариативность в текстах Ч. Т. Айтматова. С другой – именно понятийные признаки составляют доминанту саморефлексии автора проанализированных произведений. Изученные произведения автора показывают, что тема человека является ключевой для Ч. Т. Айтматова.

Ключевые слова: лингвокультурология, языковая картина мира, концепт, мотивирующие признаки, макроконцепт *человек*

Введение. Выбор данной темы исследования обусловлен тем, что в последнее десятилетие возрастает интерес человека к прошлому своего народа, своей страны, культуре и языку, который аккумулировал и сохранил её главные приоритеты и ценности. Именно

язык стал тем инструментом, с помощью которого человек может постичь мировоззрение своего народа, а также самого себя.

В художественной литературе образ человека раскрывается по-своему. В этой связи очевидна необходимость изучения воспри-

¹ М. В. Пименова – основной автор, осуществляла описание материала, обобщение результатов, оформление статьи, формулировала выводы, оформляла список литературы.

² С. А. Алаева осуществляла оформление статьи и таблиц, сбор материала, обобщение результатов.

ятия человека в аспекте мировидения писателя и мыслителя Ч. Т. Айтматова, главной темой творчества которого был феномен человека.

Методология и методы исследования. Современная наука предложила новое направление изучения – лингвокультурологию, науку, возникшую «на стыке лингвистики и культурологии и исследующую проявления культуры народа, что отразилось и закрепились в языке» [20, с. 8]. В работе также используется метод концептуального анализа и статистический метод.

Проблема соотношения языка и культуры, культурного явления и его языкового обозначения и раньше затрагивалась в работах таких известных учёных, как В. фон Гумбольдт [2], Э. Сепир [15], А. А. Потебня [14], В. В. Виноградов [1] и др. В центре внимания оказался внутренний мир человека [7–9]. Среди учебной литературы появились работы по данному направлению, например, учебные пособия В. В. Воробьева [17], В. А. Масловой и М. В. Пименовой [20; 21]. В последнее время акцент сместился на рассмотрение концептов, методов изучения концептуальных структур [6; 10–13].

Результаты исследования и их обсуждение. Один из первых этапов исследования – изучение понятийных признаков макроконцепта *человек*, поскольку «логико-понятийный компонент языкового сознания в гораздо большей степени, чем сенсорно-рецептивный, влияет на национальную непо-

вторимость вербализации ПВК (пространственно-временного континуума), поскольку именно он осуществляет концептуализацию (конкретизацию, членение) дискретной внешней среды, в результате поток, воспринимаемый сенсорно-рецептивным компонентом сознания, превращается в совокупность так называемых информационных сгущений (или информем), которые становятся концептами национального языкового сознания после того, как за ними закрепляется соответствующее имя» [3].

Слово *человек* известно языку с древнерусского периода: от древнерус. *челов(ять)къ* – «существо человеческого рода; человек, как член общества; чей-либо слуга». Прилагательное *человечный* отмечается в словарях только с середины XIX века, впервые встречается у В. И. Даля.

Человек – сложное, двухосновное слово. Происхождение его вызвало множество суждений. По мнению немецкого лингвиста Циммера, общеславянское слово в первой своей части связано с индоевропейским *kel-* – «род, клан, стая», во второй – с древнепрусским *vaix* – «дитя, потомок». Родственными являются: украинское *чоловік* (муж); белорусское – *человек*; болгарское – *човек*, *човек*, *челяк*, *чиляк*; польское – *człowiek*; производные: «человеческий, человеческий, человеческий» [22].

В словарях русского языка находим определения лексемы – основного репрезентанта макроконцепта *человек* (табл. 1).

Таблица 1

Толкования лексемы *человек* в словарях русского языка

Словарь	Значение лексемы <i>человек</i>
Словарь русского языка (Малый академический словарь, МАС): в 4 т. Т. 1 / под ред. А. П. Евгеньевой; РАН; Ин-т лингвистических исследований. 4-е изд., стереотип. М.: Рус. яз.: Полиграфресурсы, 1999.	ЧЕЛОВЕК: 1. Живое существо, обладающее мышлением, речью, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда. // Лицо, являющееся носителем каких-л. внутренних характерных качеств, свойств, принадлежащее к какой-л. среде, обществу и т. п. Добрый человек. Злой человек. Сумасшедший человек. Честный человек. Учёный человек. // В значении единицы счёта (людей): «Однажды человек десять наших офицеров обедали у Сильвио» (Пушкин. Выстрел). 2. Личность как воплощение высоких моральных и интеллектуальных свойств: Быть настоящим человеком. 3. Употребляется в значении местоимений: он, кто-то, некто: «Вдруг – говорят мне: человек вас спрашивает» (Тургенев. Уездный лекарь). 4. Дворовый слуга или вообще помещичий крепостной слуга: «Он встал, застегнулся на все пуговицы, позвал человека и велел спросить у Дарьи Михайловны, может ли он её видеть» (Тургенев, Рудин). // Официант, слуга в трактире в дореволюционной России: «Человек, бутылку шампанского!» (А. Н. Толстой. Азёф)
Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1935–1940. Т. 1	ЧЕЛОВѢК: 1. Живое существо, в отличие от животного обладающее даром речи и мысли и способностью создавать и использовать орудия в процессе общественного труда: На бульваре сидело пять человек. Отряд в пятьдесят человек. Кругом совершенно не было людей. Красивый человек. Рослый человек. Здоровые люди. // Только с определением. То же, как носитель каких-нибудь внутренних качеств, свойств, личность: Хороший человек. Добрый человек. Учёный человек. Несчастный человек. Гадкий человек. Что он за человек? Человек он не плохой. Милейший, добрейшей души человек. Невыносимый человек. 2. То же, как обладатель лучших моральных и интеллектуальных свойств (книжн. ритор.). 3. Употр. в знач. местоимения: всякий (т. е. любой человек), никто (т. е. никакой человек), кто-нибудь (т. е. какой-нибудь человек) и т. п. Ему ничего не стоит обидеть человека.

Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1935–1940. Т. 1	4. При крепостном праве – дворовый слуга или вообще помещичий служитель (в частности – в отличие от крестьян-земледельцев; ист.). // Официант, половой (дорев.): Человек, рюмку водки! 5. Божий человек (устар., нар.-поэт.) – юродивый: Все мы люди, все человеки или все мы человеки (разг.) – шутивая погов. в извинение каких-нибудь слабостей или недостатков: «Что делать, Анна Павловна, все мы человеки» (Гончаров. Обыкновенная история). Молодой человек (разг.) – обращение к юноше, лицу молодого возраста или (шутл.) к мальчику
Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Рус. яз., 2000	ЧЕЛОВЕК (м.): 1. Живое существо, в отличие от животного обладающее даром речи, мысли и способностью производить орудия труда и пользоваться ими. 2. Носитель каких-л. качеств, свойств (обычно с определением); личность. Обладатель лучших интеллектуальных или моральных качеств. 3. Любое лицо; всякий. Некое лицо; кто-л. 4. Устар. дворовый слуга (в Российском государстве при крепостном праве). Любой слуга мужского пола; лакей. см. также «люди»
Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ИТИ Технологии, 2005. 944 с.	ЧЕЛОВЕК (м.): 1. Живое существо, обладающее даром мышления и речи, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда. Ч. разумный (в зоологической систематике: вид в отряде приматов; спец.). Первобытный ч. (исторический предок современного человека). Биологическая природа человека. Духовный мир человека: Я человек, и ничто человеческое мне не чуждо (афоризм). Рабочий ч. Ученый ч. Честный ч. Пять человек. Ч. с большой буквы (высоких моральных достоинств). Молодой ч. (о юноше, молодом мужчине, обычно в обращении). Будь человеком! (веди себя по-человечески, разг.). Вот ч.! (о том, кто вызывает удивление теми или иными своими качествами, поступками; разг.). Все мы люди, все человеки (никто не лишён человеческих слабостей; шутл.). 2. В России при крепостном праве: дворовый слуга, служитель, лакей, а позднее – официант, слуга. // Умелый, человеческий, -чка, м. (к 1-му знач.) // Унич. человецишка, -и, м. (к 1-му знач.). // Прил. человеческий, -ая, -ое (к 1-му знач.) и человечесий, -ья, -ье (к 1-му знач.; разг.)

В процессе анализа сем и семем в словарных дефинициях соответствующего репре-

зентанта макроконцепта *человек* были отмечены такие его понятийные признаки (табл. 2).

Таблица 2

Понятийные признаки макроконцепта *человек*

Признаки	Словари			
	МАС	ТСРЯ Д. Н. Ушакова	НСРЯ Т. Ф. Ефремовой	ТСРЯ С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой
1. Живое существо	+	+	+	+
2. Мыслящее существо	+	+	+	+
3. Говорящее существо	+	+	+	+
4. Созидающее существо	+	+	+	+
5. Трудящееся существо	+	+	+	+
6. Лицо с характером	+	+	-	-
7. Общественное существо	+	+	-	-
8. Люди	+	-	-	-
9. Личность (с особыми моральными свойствами)	+	+	+	+
10. Личность (с особыми интеллектуальными свойствами)	+	+	+	-
11. Кто-то/некто/кто-нибудь/никто/всякий	+	+	+	-
12. Половой (официант/слуга в трактире)	+	+	-	+
13. Лакей (крепостной/дворовый слуга)	+	+	+	+

В ходе анализа четырех толковых словарей современного русского языка было выявлено 13 понятийных признаков у макроконцепта *человек* в русской лингвокультуре.

Рассмотрим языковые способы и средства актуализации в контекстах основных произведений Ч. Т. Айтматова указанных в таблице 2 понятийных признаков исследуемого макроконцепта.

Признак «живое существо» у Ч. Айтматова актуализируется разнообразными языковыми средствами: во-первых, это вербализация макроконцепта *человек* по гендерному делению на признаки «мужчина» и «женщина», здесь же учитывается дальнейшее чле-

нение каждой группы по дополнительному критерию «возраста»: *бала, өспүрүм, жигит, эркек, киши, аксакал, абышка, чал; кыз-бала, секелек кыз, аял, аял-киши, кемпир*; «родственные отношения»: *уул бала, ата, чоң ата, ага, аке, уни, кайын уни, кайын ага; кыз бала, апа, эне, жеңе, эже*.

Примечательно, что в обозначениях родственных отношений в киргизском языке, так же как и во множестве других восточных языков (турецком, китайском и др.) прослеживается дифференциация признаков «родственники старше меня» (*ага* – «старший брат», *эже* – «старшая сестра») и «родственники младше меня» (*уни* – «младший брат,

синди – «младшая сестра по отношению к сестре», *карындаш* – «младшая сестра по отношению к ст. брату»), «родственники по материнской линии», которые употребляются с использованием префикса *тай-* (*тайэне* – «бабушка», *тайата* – «дедушка», *тайаке* – «дядя» и др.) и «родственники по отцовской линии» (родственники по отцовской линии употребляются без префикса *тай-*); а также «родственники со стороны супруга/супруги» с префиксом *кайын-*. Дифференциация наименований человека по признакам «мужчина женщина», «старший – младший» отражает систему определённых отношений, диктуемых внутренней формой каждого из данных слов-репрезентантов исследуемого макроконцепта. Так, например, *ата*, *ага*, *кайын ата*, *кайын ага* – «уважаемый, почитаемый, старший» или *келин* – «сноха» от корневого кел- – «прийти», ВФ которого соответствует значению «пришедшая», т. е. «чужая» и др.

Макроконцепт *человек* реализуется в текстах Ч. Т. Айтматова через признак «живой» и актуализируется в контекстах глаголом *жить* и его производными: «*Жить* рабом не желаю. Лучше убей меня, но перед этим позови с моей родины первого встречного пастуха» (Белое облако Чингисхана); «*Живите*, как должны *жить* люди, а я буду с вами и с детьми ваших детей во все времена» (Белое облако Чингисхана); употреблением прилагательного *живой*: «Пока я *жив*, мальчишку никому не отдам, а умру – бог его поведёт, живой человек найдёт свою судьбу» (Белый пароход).

Второй понятийный признак – «мыслящее существо» – реализуется посредством слов разной частеречной принадлежности: *мысль*, *мыслить*, *размышлять* и др. Мысли человека предметны, они имеют ценность, их можно перебрать, уложить, поделиться ими, их можно скрыть, укрыть «...сидя за столом рядом с женой, от которой, казалось бы, трудно *укрыть мысли*, успеваю кивать и поддакивать соседям в общем разговоре, Тансыкбаев восхищался втайне тем, как чудесно устроен человек; в ожидании переправы он соберёт совет... и выскажет свои *золотые мысли* о вечной державе» (Тавро Кассандры). Мысль человека имеет вес: «Им овладевали *тягостные* сомнения – стоит *делиться* своими наблюдениями и *мыслями* или не стоит. Белое облако Чингисхана; Но сказать, что тот *чужеземец просто из легкомыслия* рисковал головой, было бы несправедливо» (Белое облако Чингисхана). Для Ч. Т. Айтматова признак «человек как мыслящее существо» –

один из важнейших понятийных признаков: «*Люди* тем и отличаются от скотины, что они *способны мыслить*» (Верблюжий глаз).

Признак «говорящее существо» двойствен: с одной стороны, так описывается тот, кто говорит. Для этого автор использует предикаты речи: *говорит*, *скажет*, *уговорит*, *обговорит*, *заявляет*, *убеждает*, *заговорит*, *перешёптывается*, *настаивает*, *требует*: «Другой голос, властный, сильный, все более ожесточенно настаивал, требовал сурового наказания, казни ослушников перед всем войском». С другой стороны, автор описывает окружение своих героев через предикаты слуха: тех, кто *слушает*, кого *ослушают*, *послушает*, *выслушать*, *подслушать*, к кому *прислушается*: «“А слушать хорошо!” – шепчет дед» (Белый пароход); «И потому покорно прошу Вас, святой отец, *выслушать* меня» (Тавро Кассандры). Примечательно, что предикаты «говорения» у Айтматова встречаются гораздо чаще, чем предикаты слуха.

За признаком «имеющий волю» у Ч. Т. Айтматова закрепились два субпризнака: «воля как свобода», т. к. вольный человек – свободный человек: «Есть ли *воля вольнее* тебя, Энесай?» (Белый пароход); и воля как «способность осуществлять свои желания», есть воля у человека или нет воли – способен ли человек совершать действия или не способен: «Была бы на то его *воля*, он упрямил бы белый пароход подплыть поближе» (Белый пароход).

Признак «трудящееся существо» реализуется посредством таких однокоренных слов, как «труд», «трудиться», «сотрудник», «трудный», «трудящиеся»; многообразных выражений *ратный труд*, *производительный труд*, сочетаний *деньги и труд*. Синонимичный ряд слова *труд* дополняют *дело* и *работа*: «...от всех его *дел* и *трудо*в, от всех забот и печалей остался теперь у него только вот этот ребёнок» (Белый пароход); «Много пота пролили. Много *труда* ушло. Материнское поле; *Работа* идёт, трактор рядом, в случае чего всегда можно подбежать (Верблюжий глаз).

Признак «лицо с характером» реализуется в таких именных конструкциях, как *сострадательный характер*, *деловой характер*, а также глагольным сочетанием *подходить друг другу характерами*: «И *характером* не тот: вспыльчивый, крутой. Похож на дерево, искалеченное бурей» (Лицом к лицу); «*добрый, услужливый, усердный* Момун» (Белый пароход); «*уверенный в себе, всегда ровный*

характером Эмрайин» (Пегий пес, бегущий краем моря).

Признак «общественное существо» объективируется словами, выражающими значение идеологических, общественных течений/воззрений: коммунист, мусульманин, христиане, герман, фашист, либеральные баптисты, холостяк, террористы, антиглобалисты, тегнрианство, еретик, враги отчества, верующие, паломники, правдолюбец; словами, описывающими тот или иной род занятий: учитель, милиционер, стрелочник, дневальный, дежурный, табунщик, солдаты, председатель колхоза, молотобоец в кузнице, зав. фермой, районный прокурор, 1-й секретарь райкома, директор МТС, редактор районной газеты, чабан; социальный статус хаган, джатаки, бий: «Вот о чём думал хаган в тот час в пути, и захватывающая мысль о надписях на камнях как способе достижения бессмертия уже не давала ему покоя» (Белое облако Чингисхана).

Признак «люди» воплощается в таких именных сочетаниях, как родные люди, умные люди, другие люди; предикатами действий и состояний: люди как рой загудели, люди идут, ищут, думали, большие люди: «Большие люди, с охраной, понятно, с жёнами» (Когда падают горы); «Не умею скрывать свои мысли, размечаюсь вслух, словно мальчишка, а люди потом смеются надо мной» (Верблюжий глаз). Этот признак многогранен. Он включает в себя субпризнаки «эмоциональные люди»: «Кому было знать в тот день и час на пиру у реки, что, крадучись за спинами, прея в злобе и ненависти к счастью влюблённых, зарядилась иная судьба – эта самая подспудная смута» (Когда падают горы); «Ещё утром её любимый кайни Джумабай пришёл навеселе» (Лицом к лицу); «оценивающие люди»: «Однако и здесь нашлись завистники-недоброжелатели. Злобу и зависть их вызывало не только то, что жених – удачливый и прославленный охотник...» (Когда падают горы) и т. д.

Признак «личность (с особыми моральными свойствами)» реализуется словами разной частеречной принадлежности, обозначающими качества характера – беспечность: «Абакир стоял возле девушки и беспечно разговаривал с ней» (Верблюжий глаз); коварство: «Но разве есть предел коварству человеческому?» (Когда падают горы); корысть: «Не без корысти, оказывается, посадил он меня в кабину» (Верблюжий глаз); терпение и выносливость: «Обязанности прицепщика меня не так пугали,

хотя они требуют выносливости и терпения» (Верблюжий глаз).

Понятийный признак «личность (с особыми интеллектуальными свойствами)» используется в описаниях умственных качеств персонажей Ч. Т. Айтматова: «Скоро он, умный и волевой джигит, видный собою и энергичный, непременно станет вождем породнившихся племён – бием всей округи» (Когда падают горы); умный и понимающий Султанмурат (Ранние журавли).

Признак «кто-то/некто/кто-нибудь/никто/всякий» обычно реализуется посредством соответствующих местоимений: «Никто не сошел на полустанке, никто не крикнул: “Какая это станция?”» (Лицом к лицу); Это некто Арсен Саманчин (Когда падают горы); «Сейде шла по улице, опасаясь, как бы не встретилась кто-нибудь, не остановил бы её» (Лицом к лицу); «Но тут кто-то выхватил у меня из рук блокнот» (Верблюжий глаз).

Все вышеуказанные понятийные признаки сопровождаются категориальными признаками моральной оценки: «Когда нас отправляли, на собрании говорили, что мы, а значит, и я в том числе, “славные покорители целины, бесстрашные пионеры обновленных краёв”. Вот кто я был вначале. А теперь? Стыдно признаться: “академик”» (Верблюжий глаз).

Выводы. Макроконцепт человек реализуется в произведениях Ч. Т. Айтматова посредством понятийных субпризнаков «мальчик», «сын», «мать», «женщина», «отец», «мужчина», «бабушка», «жена», «девочка/девушка», «невеста», «свекровь», при этом явно заметна маскулинная гендерная доминанта. Автор чаще обращается к теме взросления человека, прослеживая его путь от статуса сына до статуса мужчины.

В результате проведённого анализа понятийных признаков макроконцепта человек в произведениях Ч. Т. Айтматова можно отметить, что для писателя была актуальна тема «один – люди». При этом размежевании происходит актуализация когнитивных признаков как индивида, так и его окружения, что характеризует разные стороны проявления индивидуальных и массовых качеств характера человека и людей. Отличительной особенностью Ч. Т. Айтматова стало то, что в его повестях и рассказах человек взрослеет, мужает благодаря не всегда доброжелательно настроенному окружению. В этом видится личный опыт автора, его наблюдения за жизнью, нравами и обычаями его современников.

Как показало исследование, Ч. Т. Айтматов воспринимает человека, в первую очередь, через мужские качества – мужественность, отцовство, как профессионала, постигающего азы своего мастерства. При этом писатель учитывает и моральные качества, и признаки внешности, которые занимают ведущие позиции в проведённом анализе.

Не все понятийные признаки, указанные в словарях современного русского языка, являются актуальными для Ч. Т. Айтматова. В своих произведениях писатель чаще обращается к моральным, социальным и профессиональным характеристикам человека, его способности мыслить и переживать, работать и достигать вершин в своём мастерстве.

Список литературы

1. Виноградов В. В. История слов / отв. ред. Н. Ю. Шведова; Российская академия наук; Институт русского языка РАН. М.: Толк, 1994. 1138 с.
2. Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1984. 400 с.
3. Корнилов О. А. Языковые картины мира как производные национальных менталитетов. М.: ЧеРо, 2014. С. 179–180.
4. Пименова М. В. Этногерменевтика языковой наивной картины внутреннего мира человека. Кемерово: Кузбассвуиздат; Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 1999. Вып. 5. 262 с. (Сер. Этнориторика и этногерменевтика).
5. Пименова М. В. Семантика языковой ментальности и импликации // Филологические науки. 1999. № 4. С. 80–86.
6. Пименова М. В. Методология концептуальных исследований // Вестник Кемеровского государственного университета. Сер. Филология / науч. ред. М. В. Пименова. Кемерово, 2002. Вып. 4. С. 100–105.
7. Пименова М. В. Душа и дух: особенности концептуализации. Кемерово: Графика, 2004. Вып. 3. 386 с. (Сер. Концептуальные исследования).
8. Пименова М. В. Символы культуры и способы концептуализации внутреннего мира человека (концептуальная метафора дома) // Концепт. Образ. Понятие. Символ: к 70-летию проф. В. В. Колесова / отв. ред. М. В. Пименова. Кемерово: Графика, 2004. С. 35–60.
9. Пименова М. В. Концепт сердце: образ, понятие, символ. Кемерово: КемГУ, 2007. Вып. 9. 500 с. (Сер. Концептуальные исследования).
10. Пименова М. В. Метод описания концептуальных структур (на примере концепта НАДЕЖДА) // Учёные записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. Сер. Филология, история, востоковедение. 2011. № 2. С. 85–94.
11. Пименова М. В. Концептуальные исследования и национальная ментальность // Гуманитарный вектор. 2011. № 4. С. 126–132.
12. Пименова М. В. Типы концептов и этапы концептуальных исследований // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. Т. 2, № 2. С. 127–131.
13. Пименова М. В. Концептология на современном этапе (способы исследования концептуальных структур) // Гуманитарный вектор. 2017. Т. 12, № 5. С. 13–22.
14. Потебня А. А. Мысль и язык // Слово и миф. М.: Правда, 1989. С. 17–200.
15. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии: пер. с англ. / общ. ред. и вступ. ст. А. Кибрика. М.: Прогресс: Универс, 1993. 656 с.

Источники

16. Большой Энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/323018> (дата обращения: 16.09.2018).
17. Воробьев В. В. Лингвокультурология: теория и методы. М.: РУДН, 1997. 331 с.
18. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.efremova.info/word/chelovek.html#W-5TljgzblU> (дата обращения: 16.09.2018).
19. Малый академический словарь русского языка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.classes.ru/all-russian/dictionary-russian-academ-term-87834.html> (дата обращения: 16.09.2018).
20. Маслова В. А. Введение в лингвокультурологию. М.: Наследие, 1997. 2007. 208 с.
21. Маслова В. А., Пименова М. В. Коды лингвокультуры. М.: Флинта: Наука, 2016. 180 с.
22. Семенов А. В. Этимологический словарь русского языка. Русский язык от А до Я [Электронный ресурс]. М.: ЮНБЕС, 2003. Режим доступа: <http://www.eartist.narod.ru/text15/001.html> (дата обращения: 16.09.2018).
23. Толковый словарь С. И. Ожегова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.slovarozhegova.ru/word.php?wordid=34967> (дата обращения: 16.09.2018).
24. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Сов. энцикл.: ОГИЗ: Гос. изд-во ин. и нац. слов., 1935–1940.

Статья поступила в редакцию 23.12.2018; принята к публикации 18.01.2019

Библиографическое описание статьи

Пименова М. В., Алаева С. А. Реализация понятийных признаков макроконцепта человек в произведениях Ч. Т. Айтматова // Гуманитарный вектор. 2019. Т. 14, № 1. С. 73–80. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-1-73-80.

Marina V. Pimenova¹,

*Doctor of Philology, Professor,
Institute of Foreign Languages*

(h. 13, line 12 V. I., Saint Petersburg, 199178, Russia),

e-mail: MVPimenova@yandex.ru

orcid: 0000-0001-5918-974X

Sagynbubu A. Alaeva²,

Senior Lecturer,

Kyrgyz-Turkish University "Manas"

(Aitmatov campus, Jal microdistrict, Bishkek, 191123, Kyrgyzstan),

e-mail: ala-sagyn@yandex.ru

Implementation of the Macroconcept *Human Being* Cognitive Signs in Ch. T. Aitmatov's Works

The article discusses the conceptual signs of the *human being* macroconcept. The conceptual signs of the *human being* macroconcept are determined on the basis of the modern Russian language explanatory dictionaries. Man in the perception of Ch. T. Aitmatov is described on the material of his famous works. According to the results of the study, the most frequent signs of the *human being* macroconcept are recognized as "boy", "son", "mother", "woman", "father", "man", "grandmother", "wife", "girl/girl", "bride", "mother in law". Based on the data obtained, 13 conceptual features were stated out: 1) "living being"; 2) "thinking creature"; 3) "talking creature"; 4) "creative creature"; 5) "working being"; 6) "face with character"; 7) "social being"; 8) "people"; 9) "personality (with special moral qualities)"; 10) "personality (with special intellectual properties)"; 11) "someone/someone/someone/nobody/everyone". The conceptual signs of the HUMAN BEING macroconcept in Russian linguistic culture were revealed, which showed, on the one hand, their variability in the texts of Ch. T. Aitmatov in the course of the research. On the other hand, it is the conceptual signs that constitute the dominant self-reflection of the author of the analyzed works. The studied works of the author show that the topic of a person is a key one for Ch. T. Aitmatov.

Keywords: cultural linguistics; language picture of the world, concept, motivating signs, macroconcept *human being*

References

1. Vinogradov, V. V. History of words. Russian Academy of Sciences. Department of Literature and Language: Scientific Council "Russian language: history and modern state". Institute of Russian Language, Russian Academy of Sciences. Shvedova, N. Yu., Ed. M: Tolk, 1994. (In Rus.)
2. Humboldt, V. von. Selected Works on Linguistics. M: Progress, 1984. (In Rus.)
3. Kornilov, O. A. Language pictures of the world as derivatives of national mentalities. M: 2014. (In Rus.)
4. Pimenova, M. V. Ethnohermeneutik of naive language picture of the man's inner world: monograph. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat; Landau: Verlag Empirische Pädagogik, 1999. (A series of "Ethnortorics and Ethnognemeneutics." Vol. 5). (In Rus.)
5. Pimenova, M. V. The semantics of linguistic mentality and implication. Philological sciences, no. 4, pp. 80–86, 1999. (In Rus.)
6. Pimenova, M. V. Methodology of conceptual research. Bulletin of the Kemerovo State University. Series of Philology, vol. 4, no. 12, pp. 100–105, 2002. (In Rus.)
7. Pimenova, M. V. *Soul and spirit*: signs of conceptualization. Kemerovo: Graphics, 2004. (A series of "Conceptual Studies." Vol. 3). (In Rus.)
8. Pimenova, M. V. Symbols of culture and ways of conceptualizing the inner world of a person (conceptual metaphor of the house). In: Concept. Form. Notion Symbol: to the 70th anniversary of prof. V. V. Kolesov: collective monograph. Pimenova, M. V., ed. Kemerovo: Graphics, 2004: 35–60. (In Rus.)
9. Pimenova, M. V. Concept *heart*: image, concept, symbol: monograph. Kemerovo: KemSU, 2007. (Series "Conceptual Studies." Vol. 9). (In Rus.)

¹ M. V. Pimenova: main author a description of the material, a summary of the results, the design of the article, conclusions, design of the list of references.

² S. A. Alaeva: design of the article and tables, collection of material, synthesis of results.

10. Pimenova, M. V. Method of describing conceptual structures (using the example of the concept of HOPE). *Uchenye zapiski Zabaykalsky State Humanitarian-Pedagogical University. N. G. Chernyshevsky*, vol. 37, no. 2, pp. 85–94, 2011. (In Rus.)
11. Pimenova, M. V. Conceptual studies and national mentality. *Humanitarian vector*, vol. 28, no. 4, pp. 126–132, 2011. (In Rus.)
12. Pimenova, M. V. Types of concepts and stages of conceptual research. *Bulletin of Kemerovo State University*, vol. 54, no. 2, pp. 127–131. (In Rus.)
13. Pimenova, M. V. Conceptology at the present stage (methods of research of conceptual structures). *Humanitarian vector*, vol. 12, no. 5, pp. 13–22, 2017. (In Rus.)
14. Potebnya, A. A. *Thought and language. Word and myth*. M: Pravda, 1989: 17–200. (In Rus.)
15. Sapir, E. *Selected Works on Linguistics and Cultural Studies: Trans. from English*. Kibrik, A., ed. M: Publishing group «Progress», «Univers», 1993. (In Rus.)

Sources

16. Big Encyclopedic Dictionary. Web. 11.12.2018. <https://www.dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/323018>. (In Rus.)
17. Vorobiev, V. V. *Linguoculturology: Theory and Methods*. M: RUDN, 1997. (In Rus.)
18. Efremova, T. F. *New dictionary of the Russian language. Interpretive word-formation*. Electronic version. Web. 11.12.2018. <https://www.efremova.info/word/chelovek.html#W-5TljgzblU>. (In Rus.)
19. Small academic dictionary of the Russian language. Web. 11.12.2018. <https://www.classes.ru/all-russian/dictionary-russian-academ-term-87834.html>. (In Rus.)
20. Maslova, V. A. *Introduction to linguoculturology*. M: Heritage, 1997. 2007. (In Rus.)
21. Maslova, V. A., Pimenova, M. V. *Codes linguoculture*. M: Flinta, Science, 2016. (In Rus.)
22. Semenov, A. V. *Etymological dictionary of the Russian language. Russian language from A to Ya*. M: Publishing house <UNVES>, 2003. Web. 11.12.2018. <http://www.evartist.narod.ru/text15/001.html>. (In Rus.)
23. The S. I. Ozhegov's explanatory dictionary online. Web. 16.11.2018. <https://www.slovarozhegova.ru/word.php?wordid=34967>. (In Rus.)
24. *Dictionary of the Russian language*; edited by D. N. Ushakov. M: State. In-t "Sov. Entsikl."; OGIZ; State publishing house of foreign and nat. words., 1935–1940. (In Rus.)

Received: December 23, 2018; accepted for publication January 18, 2019

Reference to the article

Pimenova M. V., Alaeva S. A. Implementation of the Macroconcept *Human Being* Cognitive Signs in Ch. T. Aitmatov's Works // *Humanitarian Vector*. 2019. Vol. 14, No. 1. PP. 73–80. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-1-73-80.