УДК 330.567.2.4

DOI: 10.21209/1996-7853-2018-13-3-90-95

Эрдэни Тумурович Эрдэнэев,
старший преподаватель,
Забайкальский аграрный институт
(672023, Россия, г. Чита, ул. Юбилейная, 4),
e-mail: erdeneev@mail.ru

Концепция трансгуманизма Ника Бострома

На современном этапе развития человечества возникают новые технологии совершенствования человека, связанные с преодолением старения и смерти. Отрицать перспективы совершенствования человека уже бессмысленно, необходима объективная оценка влияния на человека различных технологических воздействий. Во второй половине XX века в науке возникло новое философско-футурологическое учение – трансгуманизм, в основе которого – улучшение жизни человека. Цель данного исследования – проанализировать трансгуманизм в понимании Н. Бострома. Методологическую основу работы составили принципы системного, структурно-функционального, сравнительно-исторического подходов. Н. Бостром рассматривает трансгуманизм как философско-культурологическое учение, которое направлено на изменение положения человека, что предполагает остановку процесса его старения, увеличение умственных, физических и психологических возможностей человека путём использования современных технологий, обеспечения достойного качества жизни. В отличие от многих учёных, рассматривающих искусственный интеллект только как механизм повышения качества жизни, Н. Бостром обращает внимание на то, что такой интеллект проявит себя как реальное явление, со своими потребностями, целями, задачами, среди которых не будет задачи сохранения человечества. Искусственный интеллект, с одной стороны, может стать причиной исчезновения человечества, с другой – при создании дружественного интеллекта – установить контроль над использованием технологий, что возможно, поможет предотвратить риски уничтожения человечества.

Ключевые слова: трансгуманизм, постчеловек, сверхразум, Н. Бостром, качество жизни

Введение. В 80-х годах XX столетия на арене научной жизни появилось новое философско-футурологическое учение – трансгуманизм [12–15]. Становление нового направления было объективно обусловлено развитием общества, появлением различного рода экологических угроз и катастроф, неумением человека управлять созданной им техникой, что привело к ухудшению здоровья человека, его генофонда. Вследствие активного воздействия человека на окружающую среду оказались под угрозой сами основы бытия человека.

Позиции учёных в вопросе о роли техники в будущем развитии общества неоднозначны [9]. Одни из них, сторонники концепции постиндустриализма, стоящие на позициях оптимистического направления (Р. Арон, Ж. Белл, Дж. Гэлбрейт, П. Дракер, Э. Тоффлер, Ж. Фурастье), связывали будущее человечества с заменой человеческого труда техникой, считали, что техника, научно-техническая революция будут способствовать улучшению качества жизни, условий жизнедеятельности как отдельного человека, так и человечества в целом [5]. Представители пессимистического направления в рамках концепции постиндустриализма доказывали, что техника приведёт к ухудшению качества

жизни, истощению природных ресурсов, снижению уровня социального благосостояния (Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Мишан, Л. Мэмфорд, Ф. Розак, Б. Скиннер, Ю. Хабермас, члены Римского клуба, Э. Фромм и др.). Развитие техники, её активное внедрение во все сферы жизнедеятельности общества и личности привели, по мнению ряда учёных (У. Бек, И. В. Бестужев-Лада, В. И. Данилова-Данильян, Г. Г. Дилигенский, Н. Н. Моисеев, А. Гидденс, Н. Луман, Н. Н. Моисеев, А. И. Субетто и др.), к появлению общества риска. С одной стороны, в этом обществе существует высокоразвитое производство, современный уровень развития науки, научно-технический прогресс. С другой – оно порождает риски, опасные для человека, меняет его мировоззрение, ценности, традиции [11].

Согласно идеям трансгуманизма только техника может внести фундаментальные изменения в жизнь человека, создать условия для эволюции вида *Homo Sapiens* в постчеловека. Как считают отдельные представители этого учения, сделать это просто необходимо, иначе современное общество погибнет¹. В настоящее время учёные обращают внимание

¹ Трансгуманизм в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transhumanism-russia.ru/content/view/10/8> (дата обращения: 11.12.2017).

на то, что в отличие от рисков, порожденных самой природой, которыми можно управлять, современные риски неуправляемы [3], что ещё в большей степени актуализирует проблемы, связанные с сохранением человека.

Методологическую основу исследования составляют принципы системного, структурно-функционального, сравнительно-исторического подходов. Системный подход позволил выявить структурные компоненты концепции трансгуманизма, взаимосвязь между ними. Структурно-функциональный подход был использован в процессе исследования нанотехнологий, их функций, видов и форм. Использование структурно-функционального и системного подходов дало возможность выделить основные элементы концепции трансгуманизма, раскрыть взаимосвязь между ними, дать характеристику технологиям улучшения качества жизни, обосновать роль реинжиниринга в управлении качеством жизни. Сравнительно-исторический подход был использован в процессе при выделении факторов и условий становления и развития трансгуманизма. Сравнительно-исторический подход позволил осуществить сравнение различных подходов, научных концепций, ставящих задачу обеспечения достойного качества жизни.

Методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция.

Результаты исследования и их об-суждение. В документе «Эволюция 2045» отмечается, что преобразование человека «означает изменения его сознания, формирование новых смыслов, ценностей и целей жизнедеятельности, которые раздвинут горизонты разума, ограниченного биологическим и земным способом существования, откроют небывалые перспективы возвышения человечности, познания, творчества и силы духа»¹. Все эти процессы привели к появлению различных философских, психологических, футурологических, социологических концепций, стремящихся определить пути развития человечества. Одной из таких концепций является трансгуманизм, который считает, что основным механизмом, детерминирующим процесс эволюции человека, может стать искусственный интеллект. Проблемы создания искусственного интеллекта давно находятся в центре внимания учёных. В своё время О. Этциони, директор Института искусственного интеллекта, крупнейший специалист в

области изучения компьютерных технологий, опубликовал результаты опроса, проведённого с целью выяснения мнения учёных относительно будущего искусственного интеллекта. Респондентами в данном исследовании были учёные, занимающиеся проблемами искусственного интеллекта (около 200 чел.).

По результатам опроса «двадцать из опрошенных уверены, что искусственного интеллекта не удастся никак достичь. Около десятка специалистов посчитали, что искусственный интеллект догонит человеческий в ближайшем будущем, а остальные верят в достижение суперинтеллекта, но в далёком будущем. Опрос был анонимным, но открыто высказали своё мнение полсотни участников, среди которых были умнейшие люди современности» [6]. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что среди учёных нет единого мнения о роли и месте искусственного интеллекта в формировании будущего человечества.

В то же время многие учёные, соглашаясь с тем, что создание искусственного интеллекта – дело далёкого будущего и понимая необходимость преобразования человека, формирования технологий управления техникой, пишут о необходимости создания симбиотического интеллекта. Впервые о симбиозе человека и машины заговорили представители механистического материализма (Р. Декарт, Ж. О. Ламетри и др.), что нашло отражение в произведении Ж. О. Ламетри «Человек-машина». Симбиотический интеллект трактуется современными учёными «как совокупность естественных и искусственных систем, как продукт технологических и биологических составляющих, которые представляют собой отражение современных тенденций социума...» [4, с. 40]. По мнению учёных, будущее человечества связано с этим видом интеллекта, поскольку именно в нём происходит взаимодействие составляющих современного социума: человека и техники в социально-технологически организованной среде.

Таким образом, обсуждая вопросы сохранения человечества, учёные предлагают различные технологии: клонирование, искусственный интеллект, симбиотический интеллект, нанотехнологии, моделируемая реальность, реконструкция мозга. Ф. Фукуяма называет следующие: «технологии манипулирования с мозгом человека; нейрофармакологические воздействия, т. е. применение лекарственных препаратов, позволяющих модифицировать эмоции и поведение человека; разнообразные технологии, направленные

¹ Эволюция 2045 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.skachatreferat.ru/join.php?redirectUrl=%2Freferaty%2F> (дата обращения: 28.02.2018).

на существенное продление жизни человека; технологии генной инженерии, с помощью которых может осуществляться самая радикальная переделка человека» [10, с. 13–14].

Среди выделенных технологий особое место принадлежит искусственному интеллекту. Большинство учёных, занимающихся данной проблематикой, о чём речь шла выше, уверены, что только искусственный интеллект сохранит человеческий социум. В отличие от данной точки зрения Н. Бостром, основатель Всемирной ассоциации трансгуманистов, доказывает, что искусственный интеллект может уничтожить человечество. Идеи трансгуманизма получили реализацию в созданном учёным Институте этики и новых технологий, Институте будущего человечества, Центре стратегических инициатив. Основные положения концепции трансгуманизма Н. Бострома изложены в работе «Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии» [2, с. 206]. В центре внимания учёного – вопросы динамического развития искусственного интеллекта, варианты стратегического выбора, которыми он будет обладать в сравнении с человеческим разумом и которые могут стать приоритетными и решить судьбу человека. В своих работах Н. Бостром обращается к истории становления и развития трансгуманизма.

Трансгуманизм в понимании учёного – это философско-культурологическое учение, которое направлено на изменение положения человека, что предполагает остановку процесса его старения, увеличение умственных, физических и психологических возможностей человека, путём использования современных технологий, обеспечения достойного качества жизни. Ник Бостром трактует качество жизни «как личную свободу, как умение человека осознанно изменять себя и свою жизнь в соответствии со своими информированными желаниями», причём всё это базируется на использовании личностью нанотехнологий. Качество жизни – субъективная оценка человеком собственного благополучия, которая детерминируется группой внутренних и внешних факторов [1].

Результат эволюции социума – появление «постчеловека» (потомок человека, модифицированный до такой степени, что уже не является человеком). Постчеловек, согласно Н. Бострому, обладает следующими чертами: огромные физические и умственные возможности, совершенная память, красота, отсутствие усталости, скуки [Там же]. Следствием развития нанотехнологий будет появление

сверхразума, который может стать последним изобретением человека. Сверхразум сам самостоятельно будет определять тенденции и технологии научно-технического прогресса. Н. Бостром обращает внимание на то, что результаты развития сверхразума могут иметь позитивные и негативные последствия. К позитивным моментам использования транстеchnологий учёный относит повышение уровня жизни, увеличение продолжительности здоровой жизни, повышение эффективности общения, более рациональное управление, уменьшение воздействия техники на природу, улучшение положения бедных, рост количества продуктов питания.

Исследователь согласен с тем, что использование современных технологий приведёт к перенаселению планеты, истощению природных ресурсов, ухудшению качества жизни. Н. Бостром, обращаясь к этой проблеме, приводит множество фактов, свидетельствующих о том, что применение нанотехнологий как в обыденной жизни людей, так и в профессиональной способствует не против улучшению качества жизни. Сегодня для сохранения природы невозможен возврат к прошлому, доиндустриальным методам производства, невозможно ограничить численность населения, как в своё время предлагал один из представителей Римского клуба Дж. Форрестер в работе «Мировая динамика». «Растущее население вызывает рост индустриализации, рост потребности в продуктах питания и распространение населения по всё большей территории. Но рост производства продуктов питания, промышленных товаров и занимаемой территории способствует не только поддержанию, но и увеличению количества населения. Рост населения с сопровождающими его индустриализацией и загрязнением является следствием циклических процессов, в которых каждый сектор способствует росту других секторов и обеспечивает своё развитие за счёт других. Но со временем рост наталкивается на пределы, налагаемые природой. Почва и природные ресурсы истощаются» [7, с. 14].

Учёный в своей концепции трансгуманизма предлагает иной путь решения экологических проблем – создание высокотехнологичной промышленности, которая не оказывает отрицательного воздействия на окружающую среду, а главной причиной экологического кризиса считает неэффективные промежуточные технологии.

Соглашаясь с тем, что рост населения может по-прежнему быть проблемой, Ник Бо-

стром пишет о том, что этот процесс необходимо контролировать, поскольку население может расти экспоненциально, а объём природных ресурсов – полиномиально.

По мнению исследователя, использование отдельных технологий, созданных современными учёными, может иметь негативные последствия и может привести к исчезновению человечества. В своей концепции Н. Бостром приводит модели будущего человечества, которые могут быть, если сверхразум будет враждебен человечеству:

- «серая топь – самовопроизводящиеся наномашинки случайно выходят из под контроля и пожирают всю биосферу, превращая её в серую топь;

- чёрная топь – умышленно изготовленные разрушительные наномашинки;

- сверхразум – плохо запрограммированный сверхразум может захотеть истребить всех людей или даже уничтожить всю разумную жизнь, включая себя.Сверхразум умственно будет столь чуждым нам и столь превосходящим человеческий разум, что для нас будет очень сложно предвидеть или регулировать его мотивацию и невозможно контролировать его против его воли;

- ядерное и биологическое оружие продолжают оставаться угрозами. Сегодняшних запасов оружия недостаточно, чтобы полностью уничтожить наш вид. Однако вполне возможно, что в будущем с помощью геной инженерии будут созданы ещё более смертельные биологические агенты, чем мы имеем сегодня» [1].

В то же время исследователь уверен, что есть технологии, с помощью которых можно предотвратить гибель человечества. Н. Бостром в своей концепции останавливается на характеристиках нанотехнологий, использование которых оказывает сегодня и окажет в будущем влияние на эволюцию человека. Нанотехнология понимается как производственная технология будущего, обеспечивающая недорогие средства для полного контроля над структурой вещества [Там же]. К числу таких технологий Н. Бостром относит такие, как виртуальную реальность, реконструкцию сознания, сингулярность, молекулярную нанотехнологию геной инженерию, лекарства для изменения настроения, терапию против старения, нейроинтерфейсы, программы для управления информацией, лекарства для улучшения памяти, носимые компьютеры, экономические изобретения (такие как фьючерсы на идеи, совместная

обработка информации, и т. д.) и когнитивные технологии [Там же].

Н. Бостром среди нанотехнологий выделяет создание сверхразума, который понимается им как любой разум, значительно превосходящий лучшие умы человечества практически во всех областях, включая научные исследования, житейскую мудрость и социальные навыки [Там же].

Однако позиция учёного относительно роли сверхразума в эволюции человека отличается от позиций большинства учёных, считающих искусственный интеллект панацеей от всех современных проблем. Н. Бостром ставит вопрос о двоякой роли искусственного интеллекта: либо уничтожение человечества, либо его эволюция в постчеловека. В данном случае выбор должно сделать само общество.

Заключение. В отличие от многих учёных, рассматривающих искусственный интеллект только как механизм повышения качества жизни, Н. Бостром обращает внимание на то, что искусственный интеллект может стать реальным явлением, со своими потребностями, целями, задачами, среди которых не будет задачи сохранения человечества. Человечество может быть уничтожено искусственным интеллектом как препятствие на его пути. Создавая концепцию развития будущего, Н. Бостром, пишет о том, что человек есть последний ресурс, существование и развитие которого детерминировано группой других ресурсов. Но искусственный интеллект тоже нуждается в определённых ресурсах, результатом использования которых может стать исчезновение человечества. Возникнет новое высокотехнологичное общество, где не будет человека.

В то же время учёный не исключает возможности создания дружественного интеллекта, установления контроля над использованием технологий, что возможно благодаря нанотехнологиям, которые помогут предотвратить, уменьшить риски, в частности риск уничтожения человечества. По мнению Н. Бострома, сегодня необходимо решить вопрос о контроле над интеллектуальным взрывом, о возможных мерах детонации, что позволит сохранить человечество. Учёный отмечает, что проблемами контроля занимается незначительное число учёных, в то время как создателей искусственного интеллекта десятки, сотни тысяч.

В условиях современного развития техники и технологий необходимы новые механизмы контроля над интеллектуальным взрывом.

Список литературы

1. Бостром Н. FAQ по трансгуманизму [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.transhumanism.org/translations/russian/faq.html> (дата обращения: 24.02.2018).
2. Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии / пер. с англ. С. Филина. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. 496 с.
3. Захарова Е. Ю. Соционатурэкосистема: содержание и механизмы регулирования // Учёные записки. 2012. № 4. С. 205–211.
4. Ицков Д. И. Создание симбиотического интеллекта в контексте социальной политики развития социума // Вестник ЗабГУ. 2017. Т. 23, № 11. С. 38–41.
5. Лига М. Б., Щеткина И. А. Качество жизни: организационно-управленческий аспект. Новосибирск: Наука, 2011. 227 с.
6. Печен А. Возможно ли восстание машин. Учёные обсуждают опасности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vegchel.ru/index.php?newsid=28644> (дата обращения: 23.02.2018).
7. Форрестер Дж. Мировая динамика. М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2003. 379 с.
8. Фролов И. Т. Перспективы человека: опыт комплексной постановки проблемы, дискуссии, обобщения. Изд. 4-е. М.: URSS, 2013. 304 с.
9. Юдин Б. Г. О человеке, его природе и его будущем // Вопросы философии. 2004. № 2. С. 16–28.
10. Юдин Б. Г. Трансгуманизм: сверхгуманизм или антигуманизм // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. М.: ИФРАН, 2013. Вып. 7. 245 с.
11. Berry B. J. L. Land Use, Urban Form and Environmental Quality. Chicago: The University of Chicago, 1974. № 155. 440 p.
12. Fukuyama F. Transhumanism // Foreign Policy. 2009. October.
13. Huxley J. New Bottles for New Wine. London: Chatto & Windus, 1957.
14. More M. Transhumanism: Towards a Futurist Philosophy [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.maxmore.com/transhum.htm> (дата обращения: 03.02.2018).
15. Sandberg A. Definitions of Transhumanism [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.aleph.se/Trans/Intro/definitions.html> (дата обращения: 02.02.2018).

Статья поступила в редакцию 28.02.2018; принята к публикации 25.03.2018

Библиографическое описание статьи

Эрдэнэев Э. Т. Концепция трансгуманизма Ник Бострома // Гуманитарный вектор. 2018. Т. 13, № 3. С. 90–95. DOI: 10.21209/1996-7853-2018-13-3-90-95.

Erdeni T. Erdeneev,
Senior Teacher,
Transbaikalian Agrarian Institute
(4 Yubileynaya st., Chita, 672023, Russia),
e-mail: erdeneev@mail.ru

Concept of Transhumanity of Nick Bostrom

At the present stage of development of humanity, there are new technologies of improvement of the person connected with overcoming aging and death. It is already senseless to deny the prospects of improvement of the person, objective assessment of influence on the person of various technological influences is necessary. In the second half of the XXth century, there was a new philosophical and futurological doctrine in science, i. e. transhumanity which purpose was an improvement of human life. An objective of this research is to analyze transhumanity in N. Bostrom's understanding. The principles of system, structurally functional, comparative-historical approaches were a methodological basis of the research. N. Bostrom considers transhumanity as the philosophical and culturological doctrine, which is directed to change of position of the person that assumes a stop of process of its aging, increase in intellectual, physical and psychological capacities of the person, by use of modern technologies, ensuring worthy quality of life. Unlike many scientists considering artificial intelligence only as the mechanism of improvement of quality of life, N. Bostrom pays attention to the fact that the artificial intelligence can become the real phenomenon, with the requirements, the purposes, tasks among which there will be no problem of preservation of mankind. The artificial intelligence, on the one hand, can become the reason of disappearance of mankind, on the other hand, with the creation of friendly intelligence, establishment of control over use of technologies that probably will help to prevent risks of extermination of mankind.

Keywords: transhumanity, post-person, superreason, N. Bostrom, quality of life

References

1. Bostrom, N. The FAQ on transhumanity. Web. 24.02.2018. <http://www.transhumanism.org/translations/russian/faq.html>. (In Rus.)
2. Bostrom, N. Artificial intelligence. Stages. Threats. Strategy / translated from English by S. Filin. M: Mann. Ivanov i Ferber. 2016. (In Rus.)
3. Zakharova, E. Yu. Socionatural ecosystem: contents and mechanisms of regulation. Uchenye zapiski, no. 4 (45), pp. 205–211, 2012. (In Rus.)
4. Itskov, D. I. Creation of symbiotic intelligence in the context of social policy of development of society. Vestnik of ZabGU, v. 23, no. 11, pp. 38–41, 2017. (In Rus.)
5. Liga, M. B., Shchetkina, I. A. Quality of life: organizational and administrative aspect. Novosibirsk: Nauka. 2011. (In Rus.)
6. Pechen, A. Is the revolt of machines possible? Scientists discuss dangers. Web. 23.02.2018. <http://www.vegchel.ru/index.php?newsid=28644>. (In Rus.)
7. Forrester, J. World dynamics. M: ООО "Izdatelstvo ACT"; SPb: Terra Fantastica. 2003. (In Rus.)
8. Frolov, I. T. Prospects of the person: Experience of complex statement of a problem, discussion, generalization. Izd. 4. M: URSS. 2013. (In Rus.)
9. Yudin, B. G. About the person, his nature and his future // Voprosy filosofii, no. 2, pp. 16–28, 2004. (In Rus.)
10. Yudin B. G. Transhumanity: superhumanity or anti-humanity. Bioetika i gumanitarnaya ekspertiza. Issue 7. M: IFRAN. 2013. (In Rus.)
11. Berry, B. J. L. Land Use, Urban Form and Environmental Quality. Chicago: The Univ. Of Chicago. no. 155. 1974. (In Engl.)
12. Fukuyama, F. Transhumanism. Foreign Policy. 2004. (In Engl.)
13. Huxley, J. New Bottles for New Wine. London: Chatto & Windus. 1957. (In Engl.)
14. More, M. Transhumanism: Towards a Futurist Philosophy. Web. 03.02.2018. <http://www.maxmore.com/transhum.htm>. (In Engl.)
15. Sandberg, A. Definitions of Transhumanism. Web. 02.02.2018: <http://www.aleph.se/Trans/Intro/definitions.html>. (In Engl.)

Received: February 28, 2018; accepted for publication March 25, 2018

Reference to the article

Erdeneev E. T. Concept of Transhumanity of Nick Bostrom // Humanitarian Vector. 2018. Vol. 13, No. 3. PP. 90–95. DOI: 10.21209/1996-7853-2018-13-3-90-95.