REVISTA DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DEL DOLOR

REVISTA DE LA SOCIEDAD
ESPAÑOLA DEL DOLOR

Artículo Aceptado para su pre-publicación

Título:

¿Cómo responder a nuestras preguntas de investigación de forma específica y no morir en el intento? Parte I

Autores:

Raúl Aguilera-Eguía, Roberto Ricardo Acevedo Fernández, Patricio Arroyo Jofré

DOI: [10.20986/resed.2016.3400/2016](https://doi.org/10.20986/resed.2016.3400/2016)

Instrucciones de citación para el artículo:

Aguilera-Eguía Raúl, Acevedo Fernández Roberto Ricardo, Arroyo Jofré Patricio.
¿Cómo responder a nuestras preguntas de investigación de forma específica y no morir en el intento? Parte I. Rev. Soc. Esp. Dolor. 2016. doi:
10.20986/resed.2016.3400/2016.

INSPIRA NETWORK

Este es un archivo PDF de un manuscrito inédito que ha sido aceptado para su publicación en la Revista de la Sociedad Española del Dolor. Como un servicio a nuestros clientes estamos proporcionando esta primera versión del manuscrito en estado de pre-publicación. El manuscrito será sometido a la corrección de estilo final, composición y revisión de la prueba resultante antes de que se publique en su forma final. Tenga en cuenta que durante el proceso de producción se pueden dar errores lo que podría

afectar el contenido final. El copyright y todos los derechos legales que se aplican al artículo pertenecen a la Revista de la Sociedad Española de Dolor.

¿CÓMO RESPONDER A NUESTRAS PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN DE FORMA ESPECÍFICA Y NO MORIR EN EL INTENTO? PARTE I

HOW TO RESPOND TO OUR QUESTIONS OF RESEARCH SPECIFICALLY AND NOT DIE IN THE ATTEMPT? PART I

Sr. Director:

Actualmente “todos” estamos inmersos en el fenómeno denominado “infoxicación” (“infoxicación” equivale a una saturación de información con la que nos encontramos en la actualidad). Esto puede ser beneficioso, pero si no tenemos habilidades en lo que respecta a búsqueda y análisis crítico, es bastante difícil poder “sobrevivir”.

El realizar una “buena” búsqueda va a depender de los conocimientos previos del clínico, estudiante de pre-, postgrado o investigador que presente en el ámbito.

El propósito de esta serie de artículos está orientado a direccionar una buena búsqueda científica, respetando su lógica. “Una buena búsqueda equivale a encontrar de forma “rápida” pocos artículos que respondan a tu pregunta de investigación, donde todos ellos son relevantes”.

Hoy se sabe que, al momento de ejercer clínicamente, basamos nuestras decisiones clínicas considerando nuestra “intuición-experiencia” *versus* directrices basadas en evidencia (1,2) (quizá no sea el caso de muchos de ustedes, pero así está reportado). Creo que esto perfectamente puede tener una explicación, si consideramos que muchos “asumen” que todos tenemos acceso fácil a los canales/recursos electrónicos de investigación biomédica y que evaluamos metodológicamente todo lo que leemos. No obstante, al parecer, la realidad es otra: conversando con colegas, tanto en cursos o congresos, me he dado cuenta de que la gran mayoría presenta dificultades para encontrar o localizar información relevante. El otro problema que he denotado es la poca costumbre de leer artículos en inglés (principalmente estudiantes de pre-grado), la falta

de conocimiento de metodología de la investigación que permita un análisis crítico, analizar e interpretar los resultados de un artículo y, en algunas ocasiones, existen dificultades en extrapolar resultados.

Realizando una búsqueda, nos percatamos de que ya existen autores que mencionan lo mismo expuesto en el párrafo anterior y las categorizan como ciertas “barreras” (3-6). Todo esto se hace más complejo aún cuando decidimos revisar un tema de nuestro interés y nos encontramos con demasiada información que reporta resultados contradictorios sobre la misma pregunta de investigación.

La salud basada en la evidencia (SBE) se define como: “El uso *explícito, racional y juicioso* de la mejor evidencia disponible en la toma de decisiones clínicas, incorporando los valores y las preferencias de los pacientes” (7). Por lo tanto, ¿cómo podremos tomar las mejores decisiones clínicas si existen dificultades en las búsquedas, idioma, análisis crítico y en el acceso a la información? ¿Podemos estar actualizados en nuestra área de interés? Existen organizaciones sin fines de lucro que están cumpliendo un rol clave en acercar la evidencia a “todos”; en términos simples “están derrivando las barreras mencionadas anteriormente” (Tabla I).

Les daré un pequeño ejemplo de lo que veremos en artículos venideros de esta serie: por ejemplo, me interesa saber si la acupuntura es efectiva en la reducción del dolor en personas que padecen epicondialgia lateral. Para esto se realizó una búsqueda en un recurso especializado que explicaremos más adelante (Figura 1).

Al apreciar la Tabla, se puede uno percatar con total claridad de que existen 6 revisiones sistemáticas de estudios clínicos aleatorizados (eje y); y 25 estudios clínicos aleatorizados que respoden de forma específica a mi incertidumbre clínica (eje x). También puedo ver el año de publicación de cada uno de los diseños e ingresar a cada estudio, haciendo click sobre cada autor.

¿Cuándo buscar información científica había sido tan fácil? ¡Y todo en español!

Para llegar a esto, es necesario conocer cómo se distribuye la información científica en los recursos electrónicos, tópicos que se desarrollarán más adelante.

R. Aguilera-Eguía, R. R. Acevedo Fernández y P. Arroyo Jofré

Facultad de Ciencias de la Actividad Física. Universidad San Sebastián. Santiago. Chile.

Correspondencia:

R. Aguilera Eguía

kine.rae@gmail.com

Bibliografía

1. Curley AE, Halliday HL. Pediatría basada en la evidencia. An Esp Pediatr 2000;52:497-500.
2. Choudhry NK, Fletcher RH, Soumerai SB. Systematic Review: The relationship between clinical experience and quality of health care. Ann Intern Med 2005;142:260-73.
3. Emparanza Knorr J. Medicina basada en evidencia: un aprendizaje imprescindible. An Esp Pediatr 2001;55:397-9.
4. Sackett DL, Strauss SE, Richardson WS, Rosenberg W, Haynes RB. Evidence-based medicine. How to practice and teach EBM. Edinburg: Churchill Livingstone; 2000.
5. Hayne RB. Using informatics principles and tools to harness research evidence for patient care: Evidence-based informatics. Stud Health Technol Inform 1998;52 Pt 1:suppl. 33-6.
6. Letelier LM, Zamarin N, Andrade M, Gabrielli L, Caiozzi G, Viviani P, et al. Exploring language barriers to Evidence-based Health Care (EBHC) in post-graduate medical students: A randomized trial. Educ Health (Abingdon) 2007;20:82-7.
7. Guyatt G, Drummond R, et al. User's guides to the Medical Literature. JAMA and Archives Journals; 2002.

Figura 1.