DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-11.63>

**ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОСТИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА СУБЪЕКТОВ МАСЛОЖИРОВОГО
ПОДКОМПЛЕКСА**

THE FACTORS OF INNOVATIVENESS AND THEIR INFLUENCE ON PRODUCTION
EFFICIENCY OF CONSTITUENT ENTITIES OF FAT-AND-OIL SUBCOMPLEX

Сухочева Н.А., кандидат экономических наук

Sukhocheva N.A., Candidate of Economic Sciences

Орловский государственный аграрный университет, Орел, Россия

Orel State Agrarian University, Orel City, Russia

E-mail: suhoceva@bk.ru

АННОТАЦИЯ

В статье сконцентрировано внимание на проблемах взаимосвязи экономического роста и инновационных достижений. Для полного понимания сущности «инновация» представлено внутреннее содержание инновационного процесса, являющегося базовой основой инновационной деятельности. Определены значимые факторы, способствующие или препятствующие осуществлению инновационных процессов в сельском хозяйстве. Установлено, что экономическая эффективность производства продукции субъектов масложирового подкомплекса в значительной степени определяется системой экономических отношений между контрагентами, а также хозяйствующими субъектами рынка семян и растительного масла.

ABSTRACT

The article focused on the problems of interrelation between economic growth and innovative achievements. For a complete understanding of "innovation" represented by the inner content of the innovation process, which is the basic Foundation of innovation. Specifies factors that promote or inhibit the implementation of innovation processes in agriculture. It is established that the economic efficiency of production of constituent entities of oil and fat subcomplex is largely determined by the system of economic relations between the parties, as well as economic entities of the market of seeds and vegetable oil.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Аграрная экономика, инновация, инновационный процесс, масложировой подкомплекс, сельскохозяйственные культуры, факторы, эффективность.

KEY WORDS

Agrarian economy, innovation, innovation process, crops, factors, efficiency.

Проблемы взаимосвязи экономического роста и инновационных достижений становятся предметом изучения отечественных и зарубежных экономистов. Это вызвано тем, что инновационные процессы являются стратегическими направлениями развития сельского хозяйства и всего агропромышленного комплекса.

Освоение инноваций обуславливает его воздействие на эффективность аграрного сектора – экономической категории, подразумевающей широкий комплекс функционирования производительных сил и производственных отношений, обеспечивающих в совокупности процесс расширенного воспроизводства. Применительно к сельскому хозяйству эта категория отражает степень рационального использования земли и других средств производства, а также окупаемость затрат на производство сельхозпродукции. Инновационный процесс направлен на решение этой задачи.

В связи с этим возникает необходимость уточнения сущности инновации. Под инновацией (анг. Innovation – нововведение, новшество, новаторство) мы понимаем

«инвестицию в новацию». Новация (лат. Novation - изменение, обновление) представляет собой какое-то новшество, которого не было раньше. В экономической литературе указывается, что слово «инновация» не имеет точного русского перевода.

Серьезное внимание проблемам взаимосвязи экономической динамики и инновационного развития уделялось в работах немецкого экономиста Й. Шумпетера. В первом десятилетии XX века австрийский (позже американский) ученый Йозеф Алоиз Шумпетер (J.A. Schumpeter, 1883-1950 гг.) ввел в научный оборот понятие «новые комбинации». В своей работе «Теория экономического развития», изданной в 1911 г., он рассматривал инновацию как новую технологическую парадигму [18].

Определение инновации и концепция Й. Шумпетера о новых комбинациях факторов производства легли в основу одного из двух наиболее распространенных подходов к трактовке основных положений теории нововведений.

Сторонники первого подхода, характеризующие инновацию как изменение, внесли ряд дополнений в определение этого понятия. Так, М. Бунин определяет инновацию как любую деятельность, идею или вещественный результат, которые качественно отличаются от существующих форм [1].

Э.И. Крылов под инновацией понимает средство или особый инструмент, с помощью которого предприниматели, используя изменения, осуществляют новый вид бизнеса или услуг [10]. Г. Вайнштейн под инновацией признает целевое качественное или количественное изменение функций той или иной сферы деятельности предприятия [4].

Второй подход к понятию «инновация» рассматривает ее с позиций создания и внедрения конкретных видов техники, технологии, других новых продуктов, что на наш взгляд, является неточностью, так как наряду с приводимыми формами, инновация может выражаться и в новых методах организации производственно-хозяйственного процесса, сбыта готовой продукции, маркетинга, то есть все то, что может принести выгоду. В отечественной экономической литературе одним из первых на эту проблему обратил внимание Н. Кондратьев, его идеи послужили теоретической базой перспективной инвестиционной политики, согласно которой в условиях неравномерности научно-технического прогресса и циклического экономического развития нормальным состоянием должно считаться равновесие социально-экономической системы, а не экономическое или финансовое равновесие. Более того, в условиях цикличности экономического развития под воздействием факторов научно-технического прогресса невозможно достичь такого равновесия иначе, чем в процессе динамичного развития на основе повышения эффективности технологического строения капитала и обеспечения качественного роста путем приоритетного инвестирования научно-технического развития [8].

Для полного понимания сущности инновации, необходимо представлять внутреннее содержание инновационного процесса, являющегося базовой основой инновационной деятельности. Под инновационным процессом в сельском хозяйстве мы понимаем процесс воспроизводства инноваций, охватывающий все его основные стадии и осуществляемый эффективно в интересах потребителей и производителей инновационных продуктов, а также обеспечивающий конкурентоспособную и экономически эффективную деятельность аграрного сектора.

Высокий уровень сложности сельскохозяйственного производства как системы и указанные особенности инновационного процесса в нем предопределяют своеобразие подходов и методов его реализации.

Обобщив существующие классификационные признаки, отражающие сущность, модели, стадии и структуру инновационных процессов, мы выделяем следующие, наиболее значимые факторы, способствующие или препятствующие осуществлению инновационных процессов в сельском хозяйстве (рисунок 1). В инновационном процессе аграрного сектора участвуют сельскохозяйственные научные и учебные учреждения, органы управления производством, обслуживающие и внедренческие формирования различных типов, непосредственно сами сельскохозяйственные товаропроизводители.

Рисунок 1 – Классификация факторов, влияющих на развитие инновационных процессов

Рост экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции во многом будет зависеть от комплексного рассмотрения факторов, влияющих на развитие инновационной деятельности и оценки необходимых для ее осуществления ресурсов во взаимосвязи с результатами их использования. В конечном итоге это будет способствовать развитию производства и реализации растениеводческой продукции, повышению эффективности и конкурентоспособности отрасли [2].

Однако, в настоящее время, решение продовольственной безопасности России требует дифференцированных подходов к использованию ресурсов агропромышленных комплексов регионов и обеспечению их населения продуктами питания. Недостаточное потребление жизненно важных продуктов в России представляет опасность для здоровья. Значительная часть населения не может питаться по физиологическим нормам. Из-за неполноценного питания отдельных

социальных групп населения в стране возрастает заболеваемость и смертность, ухудшаются антропологические показатели здоровья детей. Что обуславливает необходимость увеличения потребления полноценных белков, витаминов, ряда важных микроэлементов.

В условиях недостаточных объемов производства продуктов питания, важное место отводится масличным культурам, которые являются сравнительно дешевым источником получения жира, пищевого, кормового белка и других предметов потребления [15].

Среди исследователей сложилось мнение о значимости развития производства рапса наряду с другими культурами. Мы разделяем данную позицию и полагаем, что в продовольственном обеспечении страны немаловажная роль принадлежит рапсу. Важное значение при анализе производства рапса имеют определение размеров посевных площадей и выявление резервов их расширения, изучение особенностей структуры посевных площадей. В связи с влиянием конъюнктуры рынка изменилась и структура посевных площадей масличных культур Орловской области (таблица 1).

Таблица 1 – Структура посевных площадей масличных культур в Орловской области (хозяйства всех категорий)

Год	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%
Масличные культуры	107,8	100	121,3	100	124,1	100	119,2	100	129,5	100
Подсолнечник на зерно	31,7	29,4	41,2	34,0	40,1	32,3	33,4	28,0	56,6	43,7
Соя	25,0	23,2	26,2	21,6	46,8	37,7	57,4	48,2	51,4	39,7
Горчица	2,7	2,5	2,2	1,8	3,1	2,5	4,8	4,0	4,9	3,8
Рапс	48,4	44,9	51,7	42,6	34,1	27,5	23,6	19,8	16,6	12,8

На протяжении ряда лет доминирующее положение занимает подсолнечник на зерно, на долю которого до 2016 г. в среднем приходилось 43,7% возделывания масличных культур в Орловской области. Отметим, что с 2014 года наблюдается сокращение площадей рапса. Согласно статистическим данным за последние 3 года подобная тенденция наметилась по всей России. Относительный спад популярности рапса среди российских аграриев совпал с дефицитным сезоном по всему миру, что обусловило взрывной рост котировок на сырье и масло.

В Орловской области посевная площадь рапса на 2017 год планировалась в районе 19,8 тыс. га, что на 3,2 тыс. га больше по сравнению с 2016 г.

Динамика производства рапса в целом по России и в Орловской области представлена в таблице 2 [19].

Таблица 2 – Динамика производства рапса в РФ и Орловской области [19]

Производство	Годы							2016 в % к 2010 г., раз
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Посевные площади, тыс. га								
РФ	856	893	1190	1326	1191	1020	978,3	114,3
Орловская область	39,3	48,1	48,4	51,7	34,1	23,6	16,6	0,4
Доля в РФ	4,6	5,4	4,1	3,9	2,9	2,3	1,7	0,4
Валовый сбор, млн т								
РФ	258	956	945	1259	1338	1012	999	3,9 раза
Орловская область	24,5	65,0	70,0	58,6	63,0	35,6	28,3	в 1,2 раза
Доля в РФ	9,5	6,8	7,4	4,7	4,7	3,5	2,8	
Урожайность, ц/га								
РФ	25,8	26,9	24,9	26,5	28,0	29,1	28,4	110,1
Орловская область	8,1	17,0	14,9	14,1	19,1	15,3	17,0	в 2,1 раз

Орловская область вошла в ТОП-20 регионов по валовым сборам семян рапса, по состоянию на 1 ноября 2016 года, на ее долю приходится около 28,3 тыс. тонн, или 2,8% общего объема этой культуры в России. Одна из главных причин снижения

валовых сборов – сокращение посевных площадей с 1 млн. 191 тыс. га до 978,3 тыс. га. Особенно существенное сокращение площадей наблюдалось под озимым рапсом (до 144 тыс. га), что было связано с засухой в период сева [19].

Колебания размеров посевных площадей рапса связано с тем, что это молодая культура, которая еще не заняла прочное место в севооборотах сельскохозяйственных организаций. Кроме того, площади посева и валовые сборы рапса очень сильно зависят от погодных условий. В годы незначительного снижения посевных площадей рапса ситуация выравнивалась увеличением его урожайности [17].

Основной вопрос заключается не в количестве посевных площадей, а в достаточной для потребностей внутреннего рынка урожайности, которая должна быть не менее 15 ц/га.

Средняя урожайность семян рапса в России составляет 25-27ц/га, в Орловской области в 2016 г. по сравнению с 2010г. урожайность рапса увеличилась более чем в 2 раза и составила 17 ц/га. В 2016 г. максимальная урожайность в отдельных хозяйствах составила 25 ц/га.

Несмотря на трудности, в последние годы в Орловской области наблюдается тенденция к росту урожайности рапса. Одним из факторов повышения экономической эффективности производства рапса является перевод отрасли на инновационный путь развития на основе внедрения современных агротехнологий, техники нового поколения и максимального использования потенциала сельскохозяйственной науки. Среди лидеров в производстве рапса - ОАО «АПК «Юность», ЗАО «Куракинское», ООО «Русь».

Таким образом, исследование повышения производства рапса связано с изучением современного состояния, особенностей и тенденций его развития, объективной оценкой эффективности производства. В настоящее время рапсовая отрасль в России и Орловской области в частности сохраняет свою инвестиционную привлекательность. На рапс установлены высокие закупочные цены, что подтверждает необходимость наращивания объемов его производства рапса в целях более полного удовлетворения населения области растительным (рапсовым) маслом и животных кормами. Расширение производства рапса позволит улучшить финансовое положение организации и в целом повысить конкурентоспособность аграрной отрасли Орловской области.

На наш взгляд основными резервами увеличения объемов производства продукции масложирового подкомплекса являются:

- Одним из важнейших факторов увеличения ресурсного потенциала является сокращение потерь маслосемян на всех стадиях производства. Данную проблему требуется решать с учетом всего технологического цикла, включая семеноводство, возделывание, уборку, послеуборочную обработку семян, их транспортировку, хранение, повышение качества.
- Основные потери при возделывании сельскохозяйственных культур связаны с нарушением агротехнических требований при обработке почвы, посеве и хранении семян, недостаточным внесением удобрений, не укомплектованностью системы машин. Эти и другие факторы не позволяют достичь биологического потенциала сортов и гибридов сельскохозяйственных культур.
- В повышении урожайности большое значение имеет рациональная организация севооборотов. Нарушение чередования культур создает благоприятные условия для распространения болезней и вредителей растений [16].
- Значительные потери урожая и снижение качества продукции в организациях допускаются из-за низкой трудовой и технологической дисциплины в период уборки урожая, которая производится зачастую после наступления полной спелости. Причиной таких ожиданий является желание сельскохозяйственных товаропроизводителей получить сухие семена непосредственно с поля. В результате затягивания сроков уборки увеличиваются потери урожая (например, из-за осыпания семян рапса). К тому же у рапса есть своя

особенность: его желательно убирать ночью, так как на жаре его стручки лопаются и осыпаются.

- Внедрение инновационных технологий — основной фактор эффективности производства продукции сельского хозяйства, практически это проявляется в технологическом совершенствовании отдельных технологических операций в направлении высокой производительности труда и минимизации производственных затрат [9,13].

Таким образом, совокупные потери, возникающие на всех стадиях технологического цикла производства продукции достигают почти половину биологического потенциала урожайности сельскохозяйственных культур.

При исследовании динамики производства подсолнечника, на основе данных Росстата, была выявлена общая тенденция увеличения валового сбора семян подсолнечника на территории РФ. Так за анализируемый период с 2001 по 2014 год производство семян подсолнечника увеличилось в 3,4 раза, однако наибольший валовой сбор приходится на 2013 год и составлял 10554 тыс., тонн (рис. 2).

Рисунок 2 – Динамика производства подсолнечника в РФ

Общая тенденция увеличения производства подсолнечника связана в первую очередь с высокой потребностью населения в продуктах переработки семян. С целью импортозамещения аналогичной продукции была поставлена цель наращивания производства сырья (семена подсолнечника) необходимого перерабатывающим предприятиям.

Однако в соответствии с Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 23 мая 2014 г. N 170 "Об утверждении отраслевой программы "Развитие масложировой отрасли Российской Федерации на 2014-2016 годы" к 2016 году планировалось достичь валового сбора подсолнечника на уровне 10.2 млн., тонн. В этой связи можно считать, что плановые показатели по производству подсолнечника в 2016 г. в РФ выполнены.

Роль Орловской области в производстве семян подсолнечника с течением времени становилась более значимой, увеличение посевных площадей и урожайности подсолнечника отдельных предприятий и включение в севооборот подсолнечника организаций, ранее не занимающихся производством данной культуры, повысило валовой сбор в целом по области (рис. 3).

Рисунок 3 – Динамика производства семян подсолнечника в Орловской области

Как видно на диаграмме Орловская область начала производство подсолнечника только в 2006 году, но с наименьшими объемами, и в следующем году производство данной культуры было снижено до нуля. Однако дальнейшее наращивание производства подсолнечника, связано со спросом данного вида культуры на перерабатывающих предприятиях области. Резкий скачек производства наблюдается в 2011 году и превышает предыдущий год на 52,5 тыс., тонн.

С каждым годом сельскохозяйственные организации уделяют производству подсолнечника, как стратегически важному продукту, все большее внимание. Возделывание подсолнечника, как пропашной культуры, содержит в себе комплекс дополнительных мероприятий при его производстве, что дает огромное поле действий для инновационного производства на основе современных знаний и достижений науки, в том числе применения ресурсосберегающих и экономически эффективных технологий [3].

Эффективность производства субъектов масложирового подкомплекса во многом определяется системой экономических отношений между партнерами АПК. Экономические отношения представляют собой форму связей, посредством которых реализуются экономические интересы организаций в процессе производственной деятельности и при обмене ее результатами. Функционирование рыночной системы не возможно без насыщения ее необходимыми обществу доступными и качественными продуктами, обеспечивающими одновременную выгоду всем участникам. Исключительно важным моментом является эффективность реализуемой продукции или услуг. Вместе с тем, необходимо осознания ключевого момента в системе рыночной экономике – процесса производства. В любом случае реализуемый товар необходимо вначале произвести, обосновать важность продукта, его количество, качество, технологические, организационные моменты, и экономическую целесообразность. Одновременно обеспечить сбыт произведенной продукции на основе создания системы государственных заказов и развития сельскохозяйственной потребительской кооперации [14].

Производственный процесс доведения продуктов переработки товарного зерна до конечного потребителя обеспечивается взаимодействием нескольких хозяйственно обособленных звеньев: сельского хозяйства, сферы заготовок, хранения и переработки, оптовой и розничной торговли. Единство этих звеньев и целостность производственного процесса реализуется не только посредством экономических отношений между ними, но и технико-технологической модернизации сельского хозяйства [12].

В соответствии с рассмотренными особенностями формирования рынка продовольственных товаров, условий для повышения конкурентоспособности отечественного рынка и наполнения его емкости за счет продукции, вырабатываемой из отечественного сырья [7], следует, что положения концепции построения и развития системы заготовки и переработки должны, на наш взгляд реализоваться на региональном уровне в модель, учитывающую основной комплекс факторов, обеспечивающих ее системность. Технологическая цепочка производства продукции масложирового подкомплекса должна отражать совокупность отраслей и видов деятельности агропромышленного производства для достижения конечной цели. Она включает следующие сферы: обеспечение специализированными ресурсами; выращивание сельскохозяйственной продукции; специализированное научное обеспечение товаропроизводителей; масложировая промышленность; производственная инфраструктура, включающая заготовку, хранение рапса и его транспортировку, материально-техническое обслуживание и ремонт специализированной техники и технологического оборудования; реализация семян сельскохозяйственных культур и продуктов их переработки. При этом стратегия современного агробизнеса должна быть нацелена на создание эффективного агропромышленного производства, повышение конкурентоспособности хозяйствующих в этой сфере экономики субъектов посредством проведения их технической модернизации [5].

Обеспечить развитие региональных экономических систем можно только при масштабном притоке инвестиций, как отечественных, так и иностранных. Однако объемы привлекаемых в российские регионы инвестиционных ресурсов явно недостаточны для инновационного прорыва региональной экономики [11].

Таким образом, экономическая эффективность производства продукции субъектов масложирового подкомплекса в значительной степени определяется системой экономических отношений между партнерами, а также хозяйствующими субъектами рынка семян и рынка растительного масла. Действующая в сфере производства области система экономических взаимоотношений не является совершенной формой межотраслевых связей, поскольку не стимулирует сельскохозяйственные организации на увеличение объемов и повышение эффективности производства продукции. Следовательно, необходима работа по мобилизации факторов инновационности с целью повышения конкурентоспособности масложирового подкомплекса.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бунин М. Экономическая сущность понятия инновация / М. Бунин, А. Эйдис // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2004. – №4. – с.13-15.
2. Бураева Е.В. Анализ факторов роста производства сельскохозяйственной продукции в контексте инновационного развития отрасли (на примере Орловской области) // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 14 (317). С. 20-30.
3. Буяров А.В. Современные технологии производства свинины. Учебное пособие // Буяров В.С., Михайлова О.А., Буяров А.В., Крайс В.В.
4. Орел, 2014. – 184 с.
5. Вайнштейн Г. От новых технологий к «новой экономике» //Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 10. С. 22.
6. Грудкина Т.И. Современный агробизнес: теория и практика повышения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и мотивация персонала // В сборнике: Россия в экономических системах всемирного хозяйства: судьба крупного бизнеса (экономические очерки) Сборник статей. Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского. Ярославль, 2006. С. 133-149.
7. Ефремова Н.А. Реформирование заработной платы как фактор роста благосостояния работников АПК // В сборнике: Государственное регулирование территориального развития и региональных экономических систем 2003. С. 90-91.

8. Калиничева Е.Ю. Формирование рынка сельскохозяйственной продукции // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 31. С. 37-41.
9. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статистики и динамики: Предвар. Эскиз // Подгот. В.В. Иванов М.С. Ковалева; АН СССР. Ин-т социологии. Комис. по науч. Наследию Н.Д. Кондратьева. М.: Наука, 1991.
10. Кравченко Т.С. Обоснование эффективности отраслевых инноваций в растениеводстве региона / Т.С. Кравченко // Инновации. 2012. № 3. С.82-85.
11. Крылов Э.И. Анализ эффективности производства, научно – технического прогресса и хозяйственного механизма. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 165с.
12. Осипов А.Э. Сухачева Н.А. Механизм формирования взаимоотношений субъектов региональных экономических систем инвесторов // Инновационный Вестник Регион. 2011. № 4. С. 26-32.
13. Полухин А.А., Плыгун С.А. Экономическая оценка перспектив технической модернизации сельского хозяйства России в целях отраслевого форсайта // В сборнике: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. 2016. С. 246-253.
14. Рыбалко Т.С. Эффективные инновационные технологии производства продукции растениеводства в Орловской области // Современные проблемы науки и образования. 2007. № 4. С. 13.
15. Суровцева Е.С. Управление по результатам как основа государственной политики развития крестьянских (фермерских) хозяйств и сельских индивидуальных предпринимателей // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2016. Т. 62. № 5. С. 8-16.
16. Сухочева Н.А. Тенденции и объективная необходимость развития производства рапса // Опыт и практика реализации приоритетных направлений национального проекта «Образование»: Сб. научных трудов по материалам научно – практической конференции (2006 г., Орел). - Орел: СГА, 2006 – с.85-89.
17. Сухочева Н.А., Грудкина Т.И. Стратегия реализации потенциала масложирового подкомплекса в развитии животноводства // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2014. Т. 1. № 1 (74). С. 201-209.
18. Сухочева Н.А., Грудкина Т.И., Ловчикова Е.И. Экономическая эффективность инновационно-альтернативной продукции субъектов агробизнеса: проблемы, тенденции, стратегии повышения // Экономика и предпринимательство. 2016. № 6 (71). С. 773-781.
19. Шумпетер Й. Теория экономического развития – М.: Прогресс – 1982 – с. 167 – 214.
20. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения 27.10.2017).