DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-07.24>

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
THE INVESTMENT CLIMATE IN THE AGRARIAN SPHERE OF THE VORONEZH REGION

Загвозкин М.В., Сабетова Т.В.*, кандидаты экономических наук

Zagvozhkin M.V., Sabetova T.V., Candidates of Economic Sciences

**Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I,
Воронеж, Россия**

Voronezh State Agricultural University after Peter the Great, Voronezh, Russia

*E-mail: tsabetova@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена проблемам формирования и совершенствования инвестиционного климата в Воронежской области, а также привлечения инвестиций в такую отрасль как сельское хозяйство. Одной из задач инвестиционной стратегии Воронежской области является обеспечение привлечения инвестиционных ресурсов для развития агропромышленных производств. На основании исследований и наблюдений авторы делают вывод о необходимости повышения доступности заемных средств для инвестирования и объектов инвестиционной инфраструктуры. Однако основным источником инвестиций в сельскохозяйственное производство в области остаются собственные средства предприятий. Поэтому авторы считают рост их доходности и снижение рисков по стратегическим инвестициям наиболее перспективным направлением улучшения инвестиционной ситуации в сельском хозяйстве области.

ABSTRACT

The article addresses the problems of formation and improvement of the investment climate in the Voronezh region, as well as attracting investments in such branch as agriculture. One of the objectives of the investment strategy of the Voronezh region is to ensure the attraction of investment resources for the development of agro-industrial production. Based on research and observations, the authors conclude that it is necessary to increase the availability of borrowed funds for investment and investment infrastructure facilities. However, the main sources of investment in agricultural production in the region are the enterprises' own funds. Therefore, the authors consider their profitability growth and risk reduction in strategic investments to be the most promising direction of improving the investment situation in the agricultural sector of the region.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Сельское хозяйство, инвестиции, стратегии развития, прогноз, инвестиционный климат, стратегическое планирование.

KEY WORDS

Agriculture; investments; development strategies; forecast; investment climate, strategic planning.

В начале 2016 года в Воронежской области был проведен опрос руководителей и специалистов, в котором приняли участие промышленные предприятия различных отраслей: машиностроение, пищевая промышленность, стройиндустрия (69% опрошенных); организации, оказывающие услуги (лизинг, страхование, энергообеспечение, транспорт, образование) (23%); объединения предпринимателей (8%). Опрос был посвящен инвестиционному климату области. К сожалению, в состав опрашиваемых практически не вошли представители агропромышленного комплекса, однако по его результатам можно судить об общих достоинствах и проблемах инвестиционного климата региона, оказывающих влияние и на сельское хозяйство.

Большинство экспертов (50%) оценили инвестиционный климат Воронежской области как удовлетворительный, 31% - как хороший и 19% считают инвестиционный климат плохим.

Основными факторами в наибольшей степени препятствующими росту инвестиционной привлекательности Воронежской области являются:

- административные барьеры (50% экспертов);
- уровень коррупции (35% экспертов);
- уровень налоговой нагрузки (35% экспертов).

23% экспертов отметили негативное влияние уровня монополизации отраслей экономики и 8% - недостаточное правовое обеспечение и социальную ответственность исполнения договоров. Так же был отмечен дополнительный фактор – отсутствие инфраструктуры сопровождения инвестиционных проектов.

Наиболее привлекательным для инвесторов фактором эксперты считают географическое положение Воронежской области. Как привлекательные оцениваются человеческий и природно-ресурсный потенциал. Не привлекательным является уровень налогового бремени и наличие льготных условий. Оценка привлекательности различных факторов приведена на рисунке 1.

Рисунок 1 – Оценка привлекательности различных факторов инвестиционного климата Воронежской области

По мнению экспертов, предоставление залогового обеспечения является наименее эффективной мерой инвестиционной поддержки в Воронежской области. С

другой стороны, многие применяемые меры были оценены как эффективные, например:

- обеспечение информационного сопровождения инвестиционной деятельности;
- предоставление льгот при аренде недвижимости, находящейся в областной собственности;
- содействие в разработке программ замены изношенного и технологически устаревшего оборудования: оптимизации распределения электрических и тепловых нагрузок по энергоисточникам и оборудованию.

К наиболее эффективным мерам эксперты относят следующие:

- система налоговых льгот;
- субсидирование процентной ставки по кредиту;
- софинансирование за счет средств областного бюджета строительства (реконструкции) объектов социальной и инженерной инфраструктуры.

Ответы экспертов на вопрос: насколько устраивают условия ведения хозяйственной деятельности в Воронежской области, представлены на рисунке 2.

Рисунок 2 – Доли экспертов, которых устраивают / не устраивают условия ведения хозяйственной деятельности

23% респондентов считают мероприятия по улучшению инвестиционного климата в регионе эффективными, 19% оценивают их как не эффективные. Большинство экспертов - 58% считают проводимые мероприятия эффективными, но недостаточными и требующими доработки.

В части источников инвестиций порядка 17% предоставивших ответ предприятий используют только собственные средства, большинство предприятий (54%) используют собственные и заемные средства, 12,5% предприятий (в основном работающих в оборонном комплексе) используют бюджетные средства.

Экспертами так же было предложено оценить проблематичность для ведения хозяйственной деятельности ряда факторов. К наиболее значимым проблемам эксперты относят недостаточную подготовку кадров и их нехватку, сложность доступа к получению земель и коррупцию. Исходя из ответов экспертов, следует, что высокие ставки налогообложения, взаимодействие с налоговой службой и другими контролирующими и надзорными органами являются для предприятий весомыми проблемами. Большинство экспертов не видят проблем в стабильности политической системы.

Улучшению инвестиционного климата в регионе способствуют выполнение разработанного Агентством стратегических инициатив стандарта деятельности региональных властей по обеспечению благоприятного климата в регионе.

Этот стандарт предполагает осуществление в субъектах РФ следующего комплекса мер:

- наличие в каждом субъекте необходимой нормативно правовой базы по защите прав инвесторов;
- нормативно-правовое обеспечение реальных механизмов поддержки инвестиционной деятельности;
- функционирование на регулярной основе Совета по улучшению инвестиционного климата;
- работа на регулярной основе специально созданных организаций, основной задачей которых является привлечение инвестиций и работа с инвесторами;
- формирование эффективной и доступной инфраструктуры необходимой для размещения производственных и иных объектов инвесторов;
- создание системы профессиональной подготовки и переподготовки кадров по специальностям, которые прописаны в инвестиционной стратегии региона, с учетом потребностей инвесторов;
- создание специализированного интернет-портала минимум на двух языках, помогающего инвесторам ориентироваться в системе поддержки инвестиций в регионе;
- принятие единого регламента сопровождения инвестиционных проектов по принципу «одного окна».

Улучшения инвестиционного климата в регионе возможны только при использовании комплексного подхода. Инвестиционный климат в регионе может быть комфортным только в том случае, когда регион имеет хорошее социально-экономическое развитие в целом, включающее такие условия:

- экономическое развитие региона;
- эффективность организационной структуры управления;
- социальные условия;
- нормативно-правовая база;
- культурные условия;
- экологическая ситуация;
- природно-климатические условия.

Инвестиции в сельское хозяйство обладают рядом особенностей. Они состоят в том, что в сельском хозяйстве капиталовложения осуществляются еще и в объекты природы, что увеличивает срок окупаемости и риски, так как природа живет по своим законам, а управлять ими в наше время либо дорого, либо невозможно. Вопросы регулирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве стоят во главе угла при реализации национальных целей и интересов Российской Федерации. Они направлены на решение определенных задач. Для государства - это обеспечение устойчивого экономического роста, увеличение уровня жизни населения, защита экономических интересов на международном уровне. Для хозяйствующих субъектов - это определение стратегии развития предприятия, в которой определяется обоснование инвестиционных затрат, источники финансирования, период окупаемости, эффективность вложений, а также контроль за осуществлением инвестиционной деятельности.

По мнению большинства экспертов притока инвестиций в аграрный сектор следует ожидать тогда, когда государство будет содействовать национальным сельскохозяйственным организациям и фермерским хозяйствам, и те, в свою очередь, встанут на ноги и будут работать в нормальных условиях.

Следует отметить, что на инвестиционную привлекательность конкретного хозяйствующего субъекта прямое влияние оказывают экономические условия функционирования и развития отрасли сельского хозяйства. Кроме того, выступая составной частью инвестиционной привлекательности отрасли, через привлекательность предприятия проявляется обобщенная характеристика с точки зрения перспективности, выгодности, эффективности и минимизации риска вложения инвестиций в развитие за счет собственных источников и средств других инвесторов, включая средства бюджета.

Конечные же решения зачастую принимаются именно на уровне конкретных объектов инвестирования, что делает принципиально важной оценку эффективности инвестиций, в данном случае – в проекты, связанные с сельскохозяйственной деятельностью.

Таким образом, к числу мер по улучшению инвестиционного климата для предприятий сельского хозяйства Воронежской области относятся:

- создание и совершенствование деятельности как государственных, так и частных организаций, основной задачей которых является работа с инвесторами;
- повышение внимания к работе инвестиционной инфраструктуры;
- расширение системы налоговых льгот и отсрочек как для инвесторов, так и для предприятий – получателей инвестиций;
- повышение доступности заемных средств для инвестирования;
- софинансирование за счет средств федерального и областного бюджета.

Особенности сельскохозяйственного производства накладывают определенные условия на оценку эффективности использования машин и оборудования для механизации сельскохозяйственного производства. С точки зрения инвестиций в данную область является важным получение информации о затратах, возможном эффекте от использования, результативность как в текущей, так и дисконтированной оценке.

Если рассматривать подходы к оценке инвестиций, то традиционно она складывается из двух взаимодополняющих частей: финансовой оценки (финансовой состоятельности) и экономической оценки (эффективности инвестиций) проекта. В первом случае анализируется ликвидность (платежеспособность) проекта в ходе его реализации. Во втором акцент делается на потенциальную способность проекта сохранять покупательную ценность вложенных средств и обеспечивать достаточный темп их прироста.

Существуют два основных блока методов оценки экономической эффективности инвестиций: простые (статические) методы и методы дисконтирования.

Простые методы оперируют отдельными статическими значениями исходных показателей. При их использовании не учитывается фактор времени. Тем не менее, эти методы широко распространены из-за своей простоты и наглядности, хотя и применяются для быстрой оценки проектов на предварительной стадии разработки. Между тем долгосрочный характер большинства видов инвестиций, особенно в сельском хозяйстве, делает данный метод мало информативным и сужает сферу его применения.

Методы дисконтирования в противоположность предыдущим методам учитывают фактор времени и факт неравноценности одинаковых сумм поступлений или платежей, относящихся к разным периодам времени, что позволяет более корректно, с учетом фактора времени, определить выгодность вложений.

Модель оценки эффективности долгосрочных инвестиций в сельском хозяйстве (например, инвестиций в основные средства) можно представить в виде схемы на рисунке 3. Показатели методики позволяют сделать выводы о целесообразности инвестиций исходя из основных принципов финансовых вычислений.

Целесообразность осуществления инвестиций определяется превышением получаемых доходов инвестируемых текущих денежных сумм, т.е. наличие превышения первых сумм над вторыми является критерием того, насколько желательны инвестиции. Таким образом, эффективность инвестиций как относительный показатель, определяется сопоставлением результатов от реализации инвестиций (эффект) с величиной их затрат. Следует отметить, что оценка эффективности инвестиций сложный процесс, он связан с длительностью осуществления проектов и неопределенностью факторов, а, следовательно, необходимостью учета рисков и инфляции.

Очевидно, что при анализе инвестиций на общеобластном или районном уровнях большинство показателей, которые используют методы анализа, приведенные на

рисунке 3, становятся недоступными, искаженными, либо их применение просто некорректно.

Рисунок 3 – Схема оценки эффективности долгосрочных инвестиций в сельском хозяйстве

Однако определенные идеи для проведения оценки из этой схемы почерпнуть можно, хотя показатели в основном будут косвенными.

Так, можно рассмотреть динамику основных показателей экономической эффективности деятельности предприятий – прибыли и рентабельности – и сопоставить ее с динамикой показателей, характеризующих наличие и изменение основных средств (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика показателей наличия основных средств и экономического эффекта

Показатели	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Первоначальная стоимость ОС, тыс. руб.	50270245	61730210	77503953	97607950	94852531
Нематериальные активы, стоимость на конец года, тыс. руб.	56223	65602	60853	58207	55906
Выручка, тыс. руб.	36795513	50969691	49926714	63196210	90420505
Чистая прибыль, тыс. руб.	4567521	6572960	4046433	10677371	17785284
Рентабельность продаж, %	12,4	12,9	8,1	16,9	19,7

По данным таблицы 1 мы имеем возможность сопоставить динамику показателей, характеризующих наличие основных средств, с показателями экономической эффективности деятельности предприятий. Представим это сопоставление графически (рис. 4), выразив все показатели в процентах к предшествующему периоду для обеспечения их сопоставимости.

Логично было бы ожидать схожей динамики с отставанием показателей экономического эффекта на год-два, когда новые основные средства и нематериальные активы начинают давать результаты своего использования.

Однако рисунок 4 не показывает нам такой зависимости. За рассматриваемый период темпы изменения стоимости имеющихся основных средств и нематериальных активов снизились, в то время как выручка постепенно росла, а чистая прибыль очень резко колебалась. Это свидетельствует о высокой зависимости показателей экономической эффективности деятельности от многих факторов, в том числе действующих разово и меняющихся ежегодно, в частности, погодные условия и конъюнктура рынков сельскохозяйственной продукции.

Следовательно, несмотря на возможность использования стандартных показателей оценки эффективности инвестиций в основной капитал, таких как

рентабельность основных средств, рентабельность собственного капитала, рентабельность заемного капитала и т.д., следует помнить о неоднозначности любых разовых оценок, связанных с использованием показателя размера прибыли. Не менее осторожным следует быть в выводах о таких показателях, как фондоотдача и фондоемкость, так как объем производства и реализации продукции также подвержен влиянию изменчивых факторов.

Рисунок 4 – Динамика показателей наличия основных средств и экономической эффективности, % к предшествующему году

Обратимся к показателям использования основных средств в сельскохозяйственных организациях Воронежской области, приведенным в таблице 2.

Несмотря на ежегодный рост стоимости основных средств, поступающих на балансы сельскохозяйственных организаций Воронежской области, коэффициент обновления за пять лет снизился примерно на 5 процентных пункта. Коэффициент же износа, напротив, вырос почти на 4 процентных пункта. В результате мы можем указать на в целом неблагоприятную динамику показателей использования основных средств.

Таблица 2 – Динамика показателей динамики и эффективности использования основных средств

Показатели	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Коэффициент износа ОС, %	26,5	26,5	28,0	28,9	30,3
Коэффициент обновления ОС, %	29,4	31,6	24,4	23,9	24,6
Фондоотдача	0,73	0,83	0,64	0,65	0,95
Фондовооруженность труда, тыс.руб. на 1 чел.	1121	1392	1810	2413	2346
Фондооснащенность, тыс. руб. на 1 га с/х угодий	34,34	23,89	29,36	37,05	35,88
Рентабельность основных средств, %	9,09	10,65	5,22	10,94	18,75

Как показывает таблица 2, имеется положительная тенденция показателя рентабельности основных средств, а также фондовооруженности труда. С другой стороны, динамика фондооснащенности не выраженная, колеблющаяся. Изменения же степени износа основных средств и их обновления, хотя и не устойчивы, имеют скорее отрицательную направленность.

В конечном счете, проанализированные данные свидетельствуют, что эффективность инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных организаций невысока. Между тем, эти же инвестиции остаются сравнительно низкорисковыми. Сопоставляя эти два обстоятельства, мы приходим к выводу о том, что пятилетний

период является недостаточным для объективной оценки истинной эффективности таких инвестиций и их влияния развитие отрасли.

Отсюда можно сделать и другой вывод: инвестиции в сельское хозяйство могут быть выгодными лишь на долгосрочной основе, причем генерируемый ими приток доходов неизбежно будет неравномерным по годам. Бизнес не всегда заинтересован в инвестировании на подобных условиях, что делает абсолютно необходимой государственную поддержку таких инвестиций в той или иной форме:

- прямое финансирование или софинансирование;
- налоговые льготы и отсрочки;
- гарантирование;
- государственные меры по стабилизации рынков аграрной продукции (например, интервенции);
- поддержка информационной сферы, консалтинга, научных исследований и внедрения их результатов и иные формы косвенной поддержки.

Сами же владельцы и распорядители временно свободных финансовых ресурсов могут повысить отдачу от своих инвестиций в сельское хозяйство следующими способами:

- инвестирование исключительно на длительные периоды времени (10-20 лет);
- инвестирование одновременно в отрасли сельского хозяйства и смежные отрасли, например, сельскохозяйственное машиностроение, переработку, сферу реализации соответствующей продукции;
- постоянный мониторинг и активное использование всех доступных мер государственной поддержки, которые пополняются и изменяются достаточно часто;
- активное использование страхования инвестиций;
- квалифицированное управление инвестициями и объектами инвестирования.

Результатом может стать преобразование аграрной сферы в инвестиционно привлекательную отрасль.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Закшевская Е.В. Стратегическое управление сельскохозяйственными предприятиями // Е.В.Закшевская, М.В.Загвозкин. – Воронеж, 2014.
2. Федулова И.Ю. Стратегические задачи и направления государственной поддержки российского АПК / И.Ю.Федулова // Экономика и предпринимательство. – 2016. - №5(70). – С. 957-961.
3. Федулова И.Ю. Тенденции и результаты инвестирования в инновационную деятельность / И.Ю.Федулова, Н.М.Шевцова // Стратегия устойчивого развития регионов России. - 2015. - № 27. - С. 70-74.
4. Шевцова Н.М. Comparison of central black-soil area regions in terms of competitiveness / Н.М.Шевцова, Т.В.Сабетова // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: Сборник статей Международной научно-практической конференции. - Уфа, 2015. - С. 217-220.
5. Полухин А.А. Экономическая оценка перспектив технической модернизации сельского хозяйства России в целях отраслевого форсайта // В сборнике: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса материалы Международной научно-практической конференции. 2016. С. 246-253.
6. Elsakov M.N. State stimulation for implementation of innovations in agriculture // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. T. 62. №2. С. 26-32.
7. Polukhin A.A. Formation of an independent import market for agricultural machinery in Russia against background of integration of EEU and WTO // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2015. T. 48. № 12. С. 38-42.