DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-07.08>

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
РОССИИ**
PERSPECTIVE TRANSFORMATIONS OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX
OF RUSSIA

Аничин В.Л., доктор экономических наук, профессор
Anichin V.L., Doctor of Economic Sciences, Professor

Белгородский государственный аграрный университет, Белгород, Россия
Belgorod State Agrarian University, Belgorod, Russia
E-mail: vladislavanichin@rambler.ru

АННОТАЦИЯ

Результативность агропромышленного комплекса зависит от своевременно проводимых изменений в материально-технической базе, экономических отношениях и методах управления. Наиболее перспективными трансформациями являются те, которые устраняют препятствия для развития АПК. Требуется завершения земельная реформа. Следует использовать возможности кооперации хозяйствующих субъектов для организации вытягивающей системы товародвижения. Основной формой государственной поддержки АПК должна стать реализация крупномасштабных инновационных проектов.

ABSTRACT

The performance of the agro-industrial complex depends on timely implemented changes in material-technical base, economic relations, and management practices. The most promising reforms are those that remove obstacles to the development of agriculture. The completion of land reform is necessary measure. It's needed to use the possibility of cooperation of business entities for the organization pulling the goods turnover system. The main form of state support for agriculture must be to implement large-scale innovative projects.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Агропромышленный комплекс, трансформации, инновационное развитие, АПК.

KEY WORDS

Agro-industrial complex, transformations, innovations, agriculture.

Трансформации в АПК происходят как в силу его внутреннего развития, так и в связи с внешними воздействиями. Внешние воздействия в свою очередь подразделяются на два типа: вызванные внешнеполитическими факторами и вызванные целенаправленным государственным регулированием (рис. 1).

Под перспективными трансформациями АПК мы понимаем либо происходящие изменения, которые следует поддерживать, либо изменения, которые необходимо вызвать с помощью мер целенаправленного регулирования.

В целом представляется актуальным следующий порядок управления перспективными трансформациями АПК: выявление (идентификация) проблем в развитии и состоянии АПК с учетом народнохозяйственных и коммерческих интересов; поиск путей решения проблем; описание необходимых трансформаций; оценка последствий предполагаемых трансформаций; сравнение ситуации «без трансформаций» с ситуацией «с трансформациями»; разработка мероприятий, проекта или программы, позволяющих реализовать трансформации; реализация мероприятий, проекта или программы; 8) оценка реализованных изменений.

Следует всегда критически оценивать произошедшие, происходящие и ожидаемые трансформации. Так, заслуживает корректировки цель по доведению к 2030 г. доли фермерских хозяйств в валовом производстве сельскохозяйственной

продукции России до 20%, которая обозначена в Стратегии устойчивого развития сельских территорий¹.

По итогам 2014 г. этот показатель составлял в среднем по России 10%, в ЦФО – 6,1%, в Белгородской области – 2,9%². Возникает вопрос, зачем стремиться к увеличению доли К(Ф)Х в структуре валового производства в масштабах России в два раза, если эта категория хозяйств обеспечивает в 1,5 раза меньший выход продукции чем сельскохозяйственные организации? Применительно к условиям Белгородской области отмеченные различия еще больше.

Рисунок 1 – Источники (факторы) трансформаций в АПК

Более корректно, на наш взгляд, не форсировать рост фермерского производства любой ценой, а формировать условия для его системного развития, в том числе на основе кооперации. Наиболее востребованное функциональное назначение кооперативов – усиление рыночной власти путем: а) консолидации предложения фермерской продукции; б) консолидации спроса на материально-технические ресурсы.

А.Я. Кибиров на основе изучения зарубежного опыта отмечает, что 80% германских сельхозтоваропроизводителей участвуют в кооперативных связях, при этом каждое предприятие является в среднем членом двух кооперативов³.

Полагаем, что доля фермерских хозяйств в валовом производстве сельскохозяйственной продукции не является ключевым показателем, в отличие от такого показателя, как обеспечение среднегодового темпа прироста выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Актуальным является регулирование всей цепочки товародвижения от производителя до потребителя.

В развитых зарубежных странах эти вопросы регулируются посредством создания двух равноправных конкурирующих субъектов – участников агропродовольственного рынка: 1) крупные сетевые торговые компании, корпорации, а также средние и малые торговые структуры; 2) сельскохозяйственные кооперативные сообщества (торгово-сбытовые, закупочные кооперативы, кооперативные локальные, региональные рынки и фермерские аукционы), доля которых на агропродовольственных рынках увеличивается из года в год⁴.

Поэтому представляется логичным дополнить перечень стратегических ключевых показателей, которые намечается достичь к 2030 г. следующим «довести долю выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг сельскохозяйственных потребительских кооперативов в общем объеме товарооборота агропродовольственного рынка не менее чем до 50%».

Не менее перспективными, на наш взгляд являются следующие управляемые трансформации АПК: 1) перевод всех земельных долей в земельные участки; 2)

¹ Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года / Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 N 151-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=174933#0>

² Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат.сб./Росстат - М., 2015. – 201 с.

³ Кибиров А.Я. Кооперирование фермерских хозяйств развитых зарубежных стран как форма предпринимательства в агропромышленном комплексе // Аграрный вестник Урала. 2016. №150 (8). С. 86-91.

⁴ Кибиров А.Я. Кооперирование фермерских хозяйств развитых зарубежных стран как форма предпринимательства в агропромышленном комплексе // Аграрный вестник Урала. 2016. №150 (8). С. 86-91.

переход от политики поддержки кооперации сельхозтоваропроизводителей к политике управления кооперацией хозяйствующих субъектов, представляющих все сферы АПК; 3) реализация крупномасштабных инновационных проектов как приоритетная форма государственной поддержки АПК.

Перечисленные трансформации позволят решить многие проблемы АПК, в том числе в сфере импортозамещения. Рассмотрим предлагаемые изменения более подробно.

Перевод всех земельных долей в земельные участки. Н.К. Долгушкин и Д.И. Мацуляк отмечают, что важной особенностью сельского хозяйства является монополия на землю как на объект хозяйствования. Здесь для того, чтобы заняться каким-либо производством, прежде всего, следует решать земельный вопрос⁵.

Между тем, по данным Росреестра, земли сельскохозяйственного назначения на 22,9% состоят из земельных долей, в том числе не востребованных (17,2 млн. га), собственники которых в установленный срок не получили свидетельства либо, получив их, не воспользовались своими правами по распоряжению⁶. В Белгородской области земельные доли граждан составляют 27,3% общей площади земель сельскохозяйственного назначения⁷ (табл. 1).

Таблица 1 – Распределение земель сельскохозяйственного назначения по формам собственности (по данным Росреестра РФ и Управления Росреестра по Белгородской области)

п/п	Российская Федерация на 1 января 2016г.		Белгородская область на 1 января 2015 г.	
	млн. га	%	тыс. га	%
Всего земель	383,7	100	2094,8	100
В государственной и муниципальной собственности	255,3	66,5	993,6	47,4
В собственности граждан	111,1	29,0	796,5	38,0
в т.ч. земельные доли	87,7	22,9	571,7	27,3
из них – не востребованные	17,2	4,5	38,8	1,9
В собственности юридических лиц	17,3	4,5	304,7	14,5

Пока такая значительная площадь земель сельскохозяйственного назначения не будет иметь полноценного собственника, знающего границы своих земельных участков, их качество и другие существенные признаки этого имущества, эффективность использования этой земли будет под вопросом. Дело в том, что значительная часть сельскохозяйственных угодий используется в режиме аренды. По информации управления Росреестра по Белгородской области, площадь земельных долей, которые переданы организациям на праве аренды, составляет 571,7 тыс. га, что составляет 36,0% от общей площади землепользования сельскохозяйственных предприятий⁸.

Переход от политики поддержки кооперации сельхозтоваропроизводителей к политике управления кооперацией хозяйствующих субъектов, представляющих все сферы АПК. В.В. Путин в своем послании к федеральному Собранию от 1 декабря 2016 г. отметил необходимость особого внимания к поддержке сельхозкооперации и создания новых возможностей фермерам для выхода на рынок⁹.

⁵ Долгушкин Н.К. и др. Агропромышленные отношения: научные очерки. – М.: Фонд «Экономика», 2012. – 200 с.

⁶ Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2015 году. – М.: Росреестр, 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosreestr.ru/site/activity/gosudarstvennoe-upravlenie-v-sfere-ispolzovaniya-i-okhrany-zemel/gosudarstvennyy-monitoring-zemel/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvennyy-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/>

⁷ Доклад о состоянии и использовании земель Белгородской области за 2014 год / Под ред. Пойминовой Я.В. – Белгород: Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dizo31.ru/images/stories/Statistika/Doklad_rosreestr/DoKlad_Zem_2014.doc

⁸ Доклад о состоянии и использовании земель Белгородской области за 2014 год / Под ред. Пойминовой Я.В. – Белгород: Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dizo31.ru/images/stories/Statistika/Doklad_rosreestr/DoKlad_Zem_2014.doc

⁹ Послание Президента РФ федеральному Собранию от 1 декабря 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/rftcache/LAW207978_0_20170314_171353_54836.rtf

В проблемных продуктовых подкомплексах АПК, не обеспечивающих достижение пороговых уровней продовольственной безопасности, целесообразно осуществлять управление кооперацией хозяйствующих субъектов на основе организации вытягивающей системы товародвижения (ВСТ) и формирования сети агропромышленных кластеров (САПК).

В отличие от многих других народнохозяйственных комплексов, в АПК производится продукция, ассортимент которой стабилен во времени, а уровень потребления – малозластичен и может быть научно обоснован. Это позволяет без особых проблем организовать ВСТ. Необходимость ВСТ в АПК обусловлена: дефицитом ряда продовольственных товаров; неизбежными провалами рынка при ослаблении государственного регулирования экономики; значительными транзакционными издержками участников нерегулируемых рыночных отношений; несоблюдением отдельными производителями технологических стандартов и требований по охране окружающей среды; насущной потребностью импортозамещения во всех сферах АПК.

Схематически предлагаемая вытягивающая система товародвижения представлена на рис. 2.

Рисунок 2 – Организация вытягивающей системы товародвижения

Государственное регулирование взаимодействия поставщиков материально-технических ресурсов, производителей сельскохозяйственной продукции и её переработчиков будет осуществляться наиболее эффективно, если вокруг сельскохозяйственных товаропроизводителей будет сформирована кооперативная оболочка. Элементами кооперативной оболочки должны стать обслуживающие кооперативы, сопоставимые по своей рыночной власти со своими рыночными контрагентами. Это позволит, с одной стороны, вести равноправные переговоры закупочным кооперативам с поставщиками материально-технических ресурсов, а сбытовым кооперативам – с оптовыми покупателями (переработчиками) сельскохозяйственной продукции. С другой стороны, органам государственного управления будет легче и эффективнее выполнять свои регулирующие и контролирующие функции.

Создание кооперативной оболочки в территориальном аспекте реализуется формированием САПК. Мы рассматриваем кластеры как группы, состоящие из связанных между собой хозяйствующих субъектов, зачастую принадлежащие к различным отраслям и различным собственникам, но образующие целостное

экономическое сообщество¹⁰. К кластерам применим такой же подход, как к регионам, которые рассматриваются в качестве квази-корпораций. Необходимым условием существования кластера служит наличие взаимовыгодных связей между смежными предприятиями. Именно взаимовыгодное сотрудничество или, хотя бы, взаимовыгодное сосуществование юридически независимых друг от друга предприятий даёт основание рассматривать их как кластер.

Реализация крупномасштабных инновационных проектов. Решение задач по импортозамещению и повышению конкурентоспособности отечественной агропромышленной продукции в относительно короткие сроки возможно только путем осуществления крупномасштабных проектов. Такие проекты актуальны для всех продуктовых подкомплексов и сфер АПК. Например, для сахаропродуктового подкомплекса перспективным является проект перехода на новые виды сахаросодержащего сырья, производство и переработка которых позволит гарантированно обеспечить внутренние потребности в сахаре и существенно уменьшить себестоимость конечного продукта – сахара.

По оценкам А.А. Татуева и М.А. Кереева, промышленное производство сахара из сахарной свеклы на протяжении всей своей истории всегда было экономически менее выгодным, чем из сахарного тростника. Сегодня производители сахара из сахарной свеклы для мирового рынка производства сахара – это скорее неконкурентоспособный придаток¹¹.

В будущем сахарная продукция (в частности сахар и сахарный сироп) будут производиться из нескольких видов сырья. Это позволит решить ряд предпринимательских и народнохозяйственных задач: 1) пространственно рассредоточить производство и переработку сырья для сахарной промышленности, что повысит стабильность производства сахара; 2) организовать сырьевые конвейеры из сахаросодержащих культур, созревающих в различное время, а значит – уменьшить сезонность производства сахара из отечественного сырья; 3) ослабить зависимость сельхозтоваропроизводителей от организаций, занимающих доминирующее положение на специализированных рынках материально-технических ресурсов (например, рынке семян сахарной свёклы, рынке средств защиты растений), а в целом – способствовать развитию добросовестной конкуренции; 4) сузить пространство для оппортунистических действий покупателей сахарной свёклы, обусловленные тем, что затраты на выращивание ресурсоёмкой сахарной свёклы представляют собой специализированные инвестиции, которые для независимых сельхозтоваропроизводителей играют роль «инвестиционного крючка»¹².

В настоящее время в различных научных учреждениях страны проводятся исследования по селекции альтернативных сахаросодержащих культур, в частности – сахарного сорго, но эта работа недостаточно координируется и финансируется. Кроме того нужны технологии переработки новых видов сырья.

Реализация крупномасштабных инновационных проектов должна стать основной формой государственной поддержки АПК. В настоящее время уровень господдержки составляет около 1 тыс. руб. в расчете на 1 га сельхозугодий. Зачастую эти средства распыляются по многочисленным направлениям, не принося должного народнохозяйственного эффекта. Концентрация бюджетных средств на разработке технологических новшеств представляется более рациональной.

¹⁰ Аничин В.Л., Чугай Д.Ю. Перспективы развития молочно-продуктового кластера в Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. 2008. №24. С. 66-69.

¹¹ Татуев А.А., Кереев М.А. Проблемы экономической эффективности сахарной промышленности и свеклосахарной сферы АПК в период смены технологических укладов // Вестник Института дружбы народов Кавказа Теория экономики и управления народным хозяйством. 2016. №1 (37). С. 32-43.

¹² Аничин В.Л., Иванова В.В. Перспективы развития сахаропродуктового подкомплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. №8. С. 21-23

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аничин В.Л. Перспективы развития молочно-продуктового кластера в Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. 2008. №24. С. 66-69.
2. Аничин В.Л. Перспективы развития сахаропродуктового подкомплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. №8. С. 21-23.
3. Болдырева Л.Л., Бритвин В.В. Создание новых форм сорго сахарного для производства сахарного сиропа // Известия сельскохозяйственной науки Тавриды. 2015. №1 (164). С. 56-62.
4. Бритвин В.В. Создание новых линий сорго сахарного с высокой продуктивностью и содержанием сахаров // Известия Оренбургского ГАУ. 2015. №4 (54). С. 38-41.
5. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2015 году.– М.: Росреестр, 2016 [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://rosreestr.ru/site/activity/gosudarstvennoe-upravlenie-v-sfere-ispolzovaniya-i-okhrany-zemel/gosudarstvennyy-monitoring-zemel/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvennyy-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/>
6. Доклад о состоянии и использовании земель Белгородской области за 2014 год / Под ред. Пойминовой Я.В.– Белгород: Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области, 2015.
7. Долгушкин Н.К., Мацкуляк Д.И. Агропромышленные отношения: научные очерки.– М.: Фонд «Экономика», 2012. – 200 с.
8. Kapninova O.S. Strategic management of the food industry based on environmentally responsible business principles / Kapninova O.S., Golovina T.A., Polyanin A.V. // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2016. Т. 58. №10. С. 149-157.
9. Кибиров А.Я. Кооперирование фермерских хозяйств развитых зарубежных стран как форма предпринимательства в агропромышленном комплексе // Аграрный вестник Урала. 2016. №150 (8). С. 86-91.
10. Макарова Ю.Л. Государственная поддержка формирования инфраструктуры предпринимательской деятельности в АПК / Макарова Ю.Л., Полянин А.В. // Вестник ОрелГИЭТ. 2015. №2 (32). С. 165-171.
11. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года // Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 №151-р.
12. Полянин А.В. Алгоритм стратегии развития предпринимательской деятельности организаций АПК // Экономика и предпринимательство. 2016. №3-1. С. 1156-1159.
13. Полянин А.В. Программно-целевой подход развития технической инфраструктуры растениеводства орловской области / Полянин А.В., Докукина И.А., Макарова Ю.Л. // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11. №1. С. 162-168.
14. Попова О.В. Новации в государственной поддержке аграрного предпринимательства в североатлантическом регионе ОЭСР // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11. №5. С. 213-224.
15. Послание Президента РФ федеральному Собранию от 1 декабря 2016 г.
16. Сапронова Л.А. Сахарное сорго – альтернатива сахаристых веществ в производстве карамели // Вопросы питания. 2016. Т. 85. №S2. С. 213.
17. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат.сб./Росстат - М., 2015. – 201 с.
18. Filonova T.N. Analysis of microeconomic aspects of threats to food security // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 64. №4. С. 185-190.