DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-05.12>

**ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ КРЕДИТОВАНИЯ
АГРАРНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**
INDICATORS FOR EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF LENDING
TO AGRARIAN COMMERCIAL ORGANIZATIONS

Горелкина М.В., аспирант
Gorelkina M.V., Graduate student

**ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I», Воронеж, Россия**
Voronezh State Agricultural University after Peter the Great, Voronezh, Russia
E-mail: marigorelkina@gmail.com

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена обоснованию применения в качестве методического инструментария определения эффективности системы кредитования АПК показателей оценки результативности кредитования в аграрных коммерческих организаций (АКО). Задачей исследования являлось обоснование формирования показателей на основе системного подхода оценки синергетической эффективности кредитования. В статье рассматриваются существующие подходы в оценке результативности системы кредитования АПК. Эффективность кредитования аграрных коммерческих организаций рассмотрена в рамках оценки результата системы кредитования АПК как эффективность системы, или системная эффективность. Обоснована необходимость разделения показателей оценки аллокативной эффективности кредита на уровни, с учетом двуединой сущности кредита как части общей системы финансово-кредитного обеспечения предприятия, с одной стороны, а с другой – как составляющей части общего, совокупного капитала организации. Предложена система показателей оценки результативности кредитования аграрных коммерческих организаций. Отмечены преимущества предлагаемого подхода формирования показателей для совершенствования методики оценки системы аграрного кредитования.

ABSTRACT

The article is devoted to the substantiation of the application of indicators for assessing the effectiveness of lending in agrarian commercial organizations, as a methodological tool for determining the efficiency of the agribusiness loaning system. The aim of the study was to substantiate the formation of indicators based on the systematic approach of assessment the synergistic effectiveness of loaning. The article examines the existing approaches in assessing the effectiveness of the agribusiness loaning system. The efficiency of the agrarian commercial organizations' loaning was considered in the framework of the evaluation of the result of the agribusiness loaning system as efficiency of the system, or system efficiency. The necessity of dividing the indicators of assessing the allocative effectiveness of the loan for levels is substantiated, taking into account the two-fold nature of the loan as part of the overall system of financial and credit provision of the enterprise, on the one hand, and on the other, as a component of the total, combined equity capital of the organization. The system of indicators for assessing effectiveness of agrarian commercial organizations' loaning is offered. The advantages of the proposed approach to the formation of indicators for improving the methodology for assessing the system of agricultural loaning are noted.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Кредит, аграрное кредитование, эффективность кредитования, маржинальный метод.

KEY WORDS

Loan, agricultural loaning, effectiveness of loaning, marginal method.

Кредитование играет значимую роль в процессе финансово-кредитного обеспечения деятельности аграрных коммерческих организаций. Система кредитования сельского хозяйства, АПК в литературе преимущественно рассматривается под углом государственного регулирования сельского хозяйства, государственного регулирования системы (механизма) кредитования в сельском хозяйстве, формы кредитной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Определению ее сущности, регулирования, развития посвящены исследования Юняевой Р.Р. [27], Кузнецовой Н.А. [14], Поповой Л.В. [17], Дмитриева И.В. [11], многих других авторов. Так, Юняева Р.Р. отмечает, что регулирование системы сельскохозяйственного кредитования направлено в конечном итоге на реализацию её существенных функций, к которым относятся: обеспечение устойчивости системы, полный охват заёмщиков, развитие сельского хозяйства [27]. Дмитриев И.В. считает, что система кредитования сельскохозяйственной отрасли экономики направлена на содействие расширенному воспроизводству в сельском хозяйстве, и функционирует при государственной и иных формах поддержки [11].

Структура действующего в аграрном секторе экономики финансово-кредитного механизма далека от совершенства: его элементы не согласованы между собой, функционируют бессистемно, не обеспечивая главной цели - непрерывности и бесперебойности процесса воспроизводства, отмечает Попова Л.В. [17]. Представляется, что данное утверждение вполне может быть применимо к системе кредитования отрасли сельского хозяйства. Однако, на наш взгляд, при этом не правомерно называть главной целью системы кредитования сельского хозяйства обеспечение непрерывности и бесперебойности процесса воспроизводства в отрасли.

Функционирование системы кредитования связывается авторами с достижением результативности, но глубокого исследования по определению методики ее оценки не осуществлено.

Система аграрного кредитования основывается на проявлении внутренней сущности, принципов кредита, кредитования, а также составляющих элементов системы. Как вида экономической системы, ее функционирование, развитие должно быть результативным (эффективным). Логично, что целью системы кредитования более обоснованно считать достижение ее результативности (эффективности). В связи с этим аграрное кредитование рассматривается нами в триаде - «функционирование – развитие – результативность (эффективность)» - как объективные кредитные отношения, связанные с сущностью экономической категории кредита, с одной стороны, а с другой - как субъективно организуемый процесс кругооборота ссуженной стоимости у субъектов кредитования и между ними, и, соответственно, субъективной оценки воздействия кредитования на конечный результат.

Мы исходим из того, что результат является одновременно следствием функционирования системы кредитования, и причиной, побуждающей к ее дальнейшему развитию, являясь важной количественно-качественной характеристикой жизнедеятельности системы кредитования. Оценка кредитования аграрных коммерческих организаций (АКО) не может рассматриваться отдельно от системы аграрного кредитования, что, несомненно, должно отражаться в методике оценки ее результативности. В качестве методического инструментария оценки кредитования АКО представляется применение показателей, формирующих и отражающих информативный результат функционирования системы агрокредитования. Показателем называют данные, по которым можно судить о развитии, ходе, свойствах и качествах чего-либо, свидетельство о чём-либо, графические или числовые элементы, которые служат выражением каких-либо измерений (цифры, схемы и т. п.), числовое выражение течения какого-либо экономического или финансового процесса, пропорциональные соотношения распространённости чего-либо по сравнению с нормой [22].

Уровень, размер эффекта (дохода) должен обеспечивать непосредственным участникам процесса кредитования в рамках системы – кредитору, заемщику – такой уровень доходности, который соответствует как целевым ориентирам системы

кредитования АПК в целом, так и целевым ориентирам, параметрам деятельности каждого субъекта системы агрокредитования. Поскольку система кредитования является единым стоимостным пространством применения, кругооборота ссудного фонда, необходимо, чтобы показатели отражали:

- результат конечной сферы применения кредита заемщиком,
- результат кредитования как одного из основных сфер деятельности кредитора – коммерческого банка, организующего движение ссудного фонда в регулируемой ЦБ РФ плоскости,
- результат реализации мероприятий господдержки кредитования АПК.

Существующие подходы оценки эффективности кредита в организации не имеют какого-либо четкого законодательно-нормативного регулирования, и, в основном, связаны с расчетом ряда показателей. Так, приказом Министерства экономики РФ от 1 октября 1997 г. №118 «Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)» были разработаны Методические рекомендации по разработке финансовой политики предприятия. Согласно этому документу, в некоторых случаях предприятию рационально использовать кредиты и при достаточности собственных средств, так как рентабельность собственного капитала повысится, если эффект от вложения средств будет значительно выше, чем процентная ставка [15]. Но каких-либо конкретных показателей, параметров, алгоритма для расчета эффективности кредитования в этом документе не представлено.

Хабилов А.Г., Хабилов Г.А. предлагают показатель эффективности использования краткосрочных кредитных вложений, основанный на сопоставлении результата экономии собственных источников формирования оборотных средств при привлечении краткосрочных кредитов, с результатом функционирования производства, выражаемый объемом реализованной продукции. Данный подход можно определить как оценку стимулирующего воздействия использования кредита на процесс расширенного производства, но не отражает результативности применения кредита как заемного финансового ресурса обеспечения деятельности [24].

С.В. Баранова попыталась установить степень влияния кредита на итоговые показатели функционирования предприятия с точки зрения их участия в воспроизводственном процессе. Автор предлагает слагать эффективность кредитования из двух взаимосвязанных частей показателей эффективности использования кредита: результативных (показатель рентабельности кредитных вложений, показатели относительной динамики использования кредита, абсолютные показатели эффективности использования кредита) и частных (структурные показатели эффективности использования кредитов, показатели оборачиваемости кредита). Данный перечень дополняется отраслевым показателем оценки эффективности использования кредита для АПК – показателем кредитоотдачи [4]. Методика, несомненно, представляет интерес как комплексный, системный подход, учитывающей взаимосвязи отдельных элементов кредитования, показывает отдельные факторы, влияющие на результативность производства и финансовые результаты организации. Но данная методика концентрируется исключительно на показателях результативности кредитования. При этом не учитывается взаимосвязь между субъектами кредитного процесса с точки зрения уплаты процентов за кредит, которые уменьшают абсолютный финансовый результат деятельности.

Е.С. Кривова, Е.В. Романова оценивают влияние объемов кредитования как метода заемного финансирования инвестиций на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий, применяя показатели сумма кредита на 100 га с.-х. угодий, выручка на 100 га с.-х. угодий, производительность труда на 1 чел., прибыль от продаж на 100 га с.-х. угодий, прибыль на 1 руб. кредитов [13]. Представляется, что такой подход вполне применим для оценки результативности кредита с точки зрения достижения производственно-технологической цели кредитования, но не экономического эффекта системы агрокредитования.

Эффективность кредитования по отношению к оценке уровня результата системы кредитования логично рассматривать как эффективность системы, или

системную эффективность. Сухарев О.С. системную эффективность определяет как эффективность синергетическую, который характеризует общую эффективность нелинейного взаимодействия различных структурных элементов системы. Таким образом, синергетическая эффективность, по сути, представляет собой способ учёта общей эффективности системы, складывающейся из различных видов эффективности, когда невозможно просуммировать разные эффективности или перемножить их. Автор выделяет аллокативный и адаптивный типы эффективности. Первый тип описывает, насколько продуктивно распределяются, а также экономно используются ресурсы, второй - характеризует результативность в приспособлении различных подсистем к внешнему окружению, риски хозяйственной деятельности, склонность к инновациям, развитие экономической системы во времени, ее функциональность и др. [20].

Применяя вышеуказанное мнение к системе кредитования, можно сказать, что процессы, происходящие в системе, являются и линейными, и нелинейными. Они переплетены различным образом, так, что зачастую трудно установить какую-либо закономерность между ними. Оценка эффективности кредита по методике синергетической эффективности должна быть основана, на наш взгляд, на сущности кредита как составляющего элемента финансовых ресурсов и капитала АКО, т.е. как составной части общего. В связи с этим возникает объективная необходимость разделения показателей оценки аллокативной эффективности кредита на уровни, отражающие частное и общее. При этом с учетом двуединой сущности кредита следует выделять показатели для оценки кредита как части общей системы финансово-кредитного обеспечения предприятия, с одной стороны, а с другой – как составляющей части общего, совокупного капитала организации. Показатели первого уровня оценки эффективности кредита должны отражать результат применения кредита с учетом двуединой сущности, показатели второго уровня оценки эффективности кредита должны отражать влияние результата кредита на общий результат функционирования предприятия. Показатели первого и второго уровня следует подбирать с точки зрения их функциональной совместимости и динамического подобию.

Такой концептуальный уровневый подход к формированию показателей основан на методике синергетической эффективности, где аллокативная эффективность представляется нам как базовый уровень показателей, и основан на отражении результата кредита как ресурсного элемента. Его воздействие на результат совокупных ресурсов с учетом их функциональной совместимости и динамического подобию определяет основу адаптивных способностей организации в воспроизводственном процессе (3 уровень показателей), оцениваемую как синергетический эффект. Следует говорить о многоуровневой, многоаспектной системе показателей оценки эффективности кредита.

В плоскости методики оценки синергетической эффективности, на наш взгляд, должны применяться показатели аллокативной эффективности для оценки результата кредитования, его динамики, взаимосвязи с определяющими факторами, с учетом двуединой сущности кредита в АКО – как процесс кредитно-финансового обеспечения деятельности и составляющего элемента совокупного капитала (рис. 1).

Рисунок 1 – Схема методического подхода к определению показателей оценки результата кредитования в агро-коммунальных организациях (аллокативная эффективность)

Адаптивный подход предполагает применение комплексных методик оценки результата кредитования, раскрывающих:

- внутреннюю связь, влияния эффективности кредитования на уровень доходности АКО, позволяющих оценить возможность и уровень адаптации хозяйствующих субъектов к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды, спрогнозировать его дальнейшее развитие с учетом функционирования системы кредитования,

- влияние других субъектов системы агрокредитования, внешних условий на формирование результата кредитования АКО, одновременно оценивая результат реализации мероприятий господдержки кредитования АПК.

Такой подход позволит выявить и определить «точки соприкосновения» в системе взаимодействия субъектов системы кредитования АКО, учитывать и формировать конечный результат системы с учетом главной базовой цели – повышение дохода АКО, относимой к приоритетам господдержки АПК как сферы обеспечения продовольственной безопасности страны.

Кредитование в современных условиях функционирования АПК выражается в коммерческой форме кредита. Для коммерческих банков основным источником прибыли считается процентная маржа. Функционирование аграрных предприятий в рамках расширенного воспроизводства предполагает получение прибыли как результата эффективного применения всех ресурсов, в том числе, кредитных. Таким образом, коммерческая составляющая для участников кредитного процесса - АКО (заемщика) и коммерческого банка (кредитора) - имеет единую экономическую сущность и связана с получением прибыли. Представляется, что логично применить единство экономической сущности кредитования - получение прибыли - при обосновании единства подходов к оценке его эффективности у субъектов кредитования.

На основе использования аналогии как метода научного познания считаем целесообразным применения методики оценки результативности деятельности коммерческого банка, в т.ч. кредитной, на основе показателей маржи в качестве методики оценки эффективности кредита как процесса кредитно-финансового обеспечения заемщика – АКО. Данная аналогия вполне имеет право на существование, поскольку основана на единстве существенных свойств применения кредита субъектами (заемщиком, банком) – возвратность, платность. Как коммерческая организация, банк всегда действует таким образом, чтобы маржа была положительная, поэтому привлечение кредита в банковской практике в абсолютном большинстве случаев экономически эффективно. Использование способа расчета маржи на основе сопоставления процентных доходов и расходов для АКО не приемлем ввиду качественного различия сферы деятельности.

Применение маржинального подхода в оценке эффективности кредита как процесса кредитно-финансового обеспечения деятельности АКО должно выражаться, на наш взгляд, в сопоставлении экономической выгоды, дохода от применения кредита как составляющей процесса кредитно-финансового обеспечения деятельности АКО, с одной стороны, и экономических потерь, расходов, связанных с привлечением кредита в процессе кредитно-финансового обеспечения деятельности АКО. При этом результат, основанный на соизмерении экономических выгод и потерь, связанных с кредитованием, определяемыми относительными величинами в соответствии с традиционным применением маржи как разницы в процентных показателях, можно назвать спрэд кредитования аграрной коммерческой организации (АКО). Маржинальный подход оценки эффективности кредитования как процесса, составляющей системы кредитно-финансового обеспечения деятельности АКО, предполагает применение эмпирических методов исследования - сравнение, измерение, сегментацию, т.е. исследование не только характеристик отдельных показателей, но также характера и тенденции их функционирования и развития в рамках данного маржинального подхода.

В качестве относительного показателя, измеряющего экономические выгоды от применения кредита как процесса кредитно-финансового обеспечения деятельности, считаем правоммерным использовать рентабельность совокупного капитала АКО, а показателя, измеряющего экономические потери от привлечения заемного капитала (кредита) для обеспечения деятельности – цену кредита как заемного капитала. Показатель рентабельности капитала определяется как соотношение полученной величины эффекта от использования капитала к размеру капитала. В качестве показателя эффекта от использования капитала целесообразно применять показатель EBIT (Earnings Before Interest and Taxes), т.е. прибыль до вычета процентов и налогов, который достаточно широко применяется в оценке эффективности деятельности организации, управлении структурой капитала [21]. Представляется, что неправомерно применять показатель рентабельности заемного капитала, т.е. $(EBIT / \text{Заемный капитал} * 100)$. Как отдельный аналитический показатель его следует применять для оценки уровня эффективности заемного капитала. Для целей сравнения с ценой заемного капитала показатель рентабельности заемного капитала функционально не совместим, поскольку EBIT формируется как синергетический эффект функционирования собственного и заемного капитала, и выделить часть, формируемую отдельными составляющими капитала не представляется возможным. Кроме того, при невысоком значении заемного капитала рентабельность по EBIT окажется завышенной относительно его цены, и может сложиться неоправданное мнение о высокой эффективности кредита. Показатель EBIT более приемлем для расчета рентабельности капитала, чем чистая прибыль, или прибыль до налогообложения, поскольку показывает величину прибавочной стоимости как синергетический эффект функционирования составляющих капитала – собственного и заемного.

Применение EBIT позволяет учитывать комплексность влияния составляющих капитала организации на уровень получаемого дохода, скорректировать величину полученной прибыли с учетом ее использования на выплату процентов, восстановить величину первоначального дохода для экономически оправданного его соотношения с величиной совокупного, т.е. собственного и заемного капитала. В составе заемного капитала для целей определения рентабельности капитала следует применять платные заемные средства – банковские кредиты, займы. Формула рентабельности капитала будет иметь следующий вид:

$$\text{Рентабельность капитала, \%} = (EBIT / \text{Совокупный капитал}) \times 100$$

Цена заемного капитала в форме банковского кредита определяется как произведение налогового корректора и расчетной ставки процента, скорректированной на расходы по привлечению кредита [8]. Спрэд кредитования АКО по методике маржинальной оценки эффективности кредита для АКО определяется как разница между рентабельностью капитала (P_K) и ценой заемного капитала в форме банковского кредита (ЦЗКбк), и отражает уровень экономического эффекта (результата) капитала после его уменьшения на уровень потерь от цены кредита:

$$\text{Спрэд кредитования АКО, \%} = P_K - \text{ЦЗКбк}$$

Положительное значение показателя свидетельствует об экономической эффективности применения кредитных ресурсов, что означает возможности использования оставшейся после выплат долговых обязательств части прибыли на нужды потребления собственников, накопления, развития. Отрицательное значение показателя свидетельствует об экономически не эффективном результате привлечения кредитных ресурсов, что означает недостаток прибыли для выплат долговых обязательств.

Так же для оценки экономической эффективности кредита предлагается применение показателя «Эффект финансового рычага-1» (первой концепции), отражающий результат влияния кредита на рентабельность собственного капитала, преимущества использования которого рассматривается многими авторами - Юннеевой Р. Р. [26], Боровинских В.А. [5], Савицкой Г.В. [18], Савченко Н.Л. [19]. «Эффект

финансового рычага-1» является интегральным комплексным показателем, отражающим влияние ряда факторов на экономическую эффективность кредита:

- уровень доходности предприятия на основе величины дифференциала, являющегося, по сути, спредом кредитования АКО,
- размера кредита как определяющего фактора величины финансового рычага, и воздействующего на уровень финансовой устойчивости организации,
- уровень экономического риска привлечения кредита для предприятия – чем выше дифференциал, тем ниже риск новых заимствований и наоборот.

Показатели спреда кредитования АКО и «Эффект финансового рычага -1» являются интегральными, комплексными, состоят из простых, частных показателей, что позволяет считать их результативно-факторными показателями экономической эффективности кредита.

Результативность процесса кредитно-финансового обеспечения деятельности АКО взаимосвязана с составом и структурой источников финансирования деятельности. Выявление и оценка структурных пропорций источников финансирования по видам деятельности является важной составляющей достижения эффективного результата деятельности организации. Оценка структуры источников финансирования предлагается считать как структурные показатели кредитно-финансового обеспечения деятельности АКО.

Для учета отраслевых особенностей сельскохозяйственного производства необходимо оценивать взаимосвязь кредита с основными факторами производства – земля, животные, средства производства в виде сельскохозяйственной техники и т.п. К тому же, кредитные продукты банков связаны с обеспечением функционирования этих факторов (например, кредитные продукты на проведение сезонных работ - Сезонный Стандарт Растениеводство, Сезонный Стандарт Животноводство, кредит на приобретение молодняка сельскохозяйственных животных под его залог, кредит на пополнение оборотных средств «Оборотный – стандарт» и другие АО Россельхозбанк) [10]. Факторы сельскохозяйственного производства находят отражение в Госпрограмме развития сельского хозяйства, в части государственной поддержки кредитования. В частности, Приказ Минсельхоза России от 24.01.2017 N 24 «Об утверждении перечней направлений целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов» оговаривает конкретные объекты кредитования - товарно-материальные ценности, работы по подотрасли растениеводства - приобретение горюче-смазочных материалов; химических и биологических средств защиты растений; минеральных, органических и микробиологических удобрений; семян и др.; подотрасли животноводства - приобретение молодняка сельскохозяйственных животных; кормов; ветеринарных препаратов; приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования, используемых в растениеводстве, в животноводстве (включая молочное и мясное скотоводство) и т.п. [16]. Показателями результативности кредитования для отражения особенностей производственной направленности деятельности АКО являются такие как сумма кредита на 100 га с.-х. угодий, сумма кредита в расчете на 1 гол КРС (свиней и т.п.). Считаем целесообразным проводить оценку результативности кредитования по показателям выхода готовой сельскохозяйственной продукции (зерно, молоко, прирост живой массы животных и т.п.) в расчете на 100 руб. привлеченных кредитов. Данные показатели отражают не прямой результат применения кредита, а измеряют интенсивность привлечения кредитных ресурсов в расчете на основные факторы производства, результативность применения кредитных ресурсов в расчете на основе полученной продукции. Можно считать их как производственно-факторные результативные показатели агрокредитования. Результат по этим показателям следует оценивать на основе сопоставления динамических индексов их значений при одновременной оценке сопоставимых результативных параметров. В качестве результативных следует применять показатели выручки от продаж, прибыли до налогообложения. Предлагаемый Е.С. Кривовой, Е.В. Романовой показатель прибыль от продаж, на наш взгляд, не вполне сопоставим с показателями кредитов, поскольку не учитывает сумму

уплаченных процентов за кредит, влияние господдержки АКО, т.к. полученные субсидии отражаются в составе прочих доходов, а проценты – прочих расходов, корректирующих прибыль от продаж [13]. Результативные показатели следует рассчитывать в виде выручки на 100 га с.-х. угодий, прибыли до налогообложения на 100 га с.-х. угодий (1 гол. КРС, 100 руб. полученных кредитов) и т.п. Для оценки результативности государственной поддержки кредитования АКО целесообразно проводить расчеты результативных показателей на основе прибыли до налогообложения с учетом субсидий и без учета субсидий.

Оценка результата кредитования как составляющего элемента совокупного капитала в рамках предлагаемого методического подхода оценки результата применения кредита с учетом его двуединой сущности (рис. 1) связана с аспектом результативности структуры капитала, в частности, заемного капитала как составляющей этой структуры. Оценка результативности заемного капитала АКО связана с показателем эффективности (рентабельности), и структурно-динамическими показателями заемного капитала. Осуществляется в рамках дискриптивной модели анализа кредита, которая является достаточно информативной методикой, в частности, проведение структурного, динамического, коэффициентного анализа.

Как видно из таблицы, предлагается подразделение показателей оценки системной эффективности кредита на три уровня (табл.1).

Таблица 1 – Показатели результативности функционирования системы кредитования аграрных коммерческих организаций (АКО) на основе синергетической эффективности

Вид эффективности	Уровень показателей	Виды, сущностная характеристика показателей				
аллокативная	1 уровень	показатели результативности системы кредитования АКО с учетом двуединой сущности кредита				
		как процесса кредитно-финансового обеспечения деятельности АКО			как составляющего элемента совокупного капитала АКО	
		результативно-факторные показатели эффективности кредита (основные показатели эффективности кредита)				
		результативность процесса кредитования			результативность заемного капитала	
		результативно-факторные показатели экономической эффективности кредита	структурные показатели кредитно-финансового обеспечения деятельности	производственно-факторные результативные отраслевые показатели эффективности кредита	показатели эффективности заемного капитала	структурно-динамические показатели заемного капитала
	2 уровень	показатели воздействия результативности кредита на результативность функционирования совокупного капитала				
		общие результативно-факторные показатели экономической эффективности совокупного капитала - собственного и заемного (производные показатели эффективности кредита)				
		модульно-факторные показатели эффективности кредитования: RCK (ROE) = PA ± ЭФР(1)			показатели финансовой устойчивости, ROE	
		цена капитала опранизации - WACC (Weighted Average Costof Capital)				
	адаптивная	3 уровень	показатели адаптивных способностей организации в воспроизводственном процессе на основе оценки результативности кредитования			
модель экономической добавленной стоимости (Economic Value Added - EVA)						
модель «Матрица финансовой стратегии Ж. Франсона и И.Романе» (Результат финансово-хозяйственной деятельности = Результат финансовой деятельности + Результат хозяйственной деятельности)						

Представляется, что в качестве показателей второго уровня, оценивающих влияние кредита на общую результативность деятельности организации, следует использовать:

1. показатель рентабельности собственного капитала на основе модульно-факторного способа расчета (как результативность процесса кредитования):

$$RCK (ROE) = PA \pm \text{ЭФР}(1)$$

2. показатели финансовой устойчивости (как результативность заемного капитала в качестве составляющего элемента совокупного капитала АКО)

3. показатель цена капитала организации (WeightedAverageCostofCapital, WACC) как интегральный показатель оценивания влияния кредита на результативность капитала в процессе деятельности АКО.

Способ расчета рентабельности собственного капитала (РСК или ROE) как суммы рентабельности актива (РА) и эффекта финансового рычага первой концепции (ЭФР-1), рассматриваемый в литературе [8], представляет формирование рентабельности собственного капитала на основе факторов эффективности операционной деятельности (РА), с одной стороны, а с другой - факторов экономической эффективности кредита (ЭФР(1)).

Показатель WACC, являясь наглядным индикатором формирования рыночной цены предприятия, имеет достаточно широкий спектр применения - в оценке уровня доходности активов (капитала), управлении структурой капитала и др., и, к тому же, является сопоставимым с предложенными показателями первого уровня оценки результативности кредита.

Показатели первого и второго уровня определяются нами как базовый уровень результативных показателей аллокативной эффективности кредита. Определение адаптивных способностей организации в воспроизводственном процессе с учетом оценки результативности кредитования, оцениваемой как синергетический эффект, предлагаем осуществлять на основе:

1. модель экономической добавленной стоимости (Economic Value Added - EVA),
2. матрицы финансовой стратегии Ж. Франсона и И.Романе.

В литературе EVA определяют как критерий оценки деятельности компании, отражающий эффективность использования капитала и увеличении стоимости компании [25], универсальный показатель, который можно использовать для финансового анализа, управления и оценки стоимости компании [9], универсальный показатель эффективности бизнеса [28].

Высокая значимость показателя подкрепляется формированием вокруг него целого научного подхода, получившего название value based management. Модель EVA содержит параметры, являющимися функционально совместимыми с параметрами расчета предложенного интегрированного показателя оценки эффективности результата кредитования - спред кредитования, и она, по сути, представляет собой вариант маржинального метода оценки эффективности деятельности организации, предлагаемого нами к применению в оценке экономической эффективности кредитования.

Матрица финансовой стратегии, разработанная французскими учеными Ж. Франсоном и И.Романе, используется для оценки достигнутых результатов финансово-хозяйственной деятельности и определения возможных путей дальнейшего развития предприятия. Расчеты осуществляются на основании трех показателей: результат хозяйственной деятельности (РХД), результат финансовой деятельности (РФД), результат финансово-хозяйственной деятельности (РФХД).

Показатель РФД является «связующим звеном», «точкой соприкосновения» с предложенными ранее показателями 1 и 2 уровня, позволяющим оценить:

- влияние динамики заимствования на результат финансовой деятельности в комплексе с другими показателями – проценты, дивиденды и др.,
- влияние результативности кредита, как основной составляющей финансовой деятельности, на потенциал результативности организации.

В литературе авторами отмечается эффективность матрицы как в управлении финансами компании, так и в возможностях генерирования объективного и максимально информативного заключения о финансовом состоянии компании и перспективах ее развития [7; 12; 23]. Дорофеев М.Л. [12], Воробьев А. В. и Олюнин В.И. [7] отмечают возникновение сложностей при определении месторасположения предприятия в квадрантах матрицы, поскольку используется достаточно грубая шкала оценки аналитических показателей «результат хозяйственной деятельности» и

«результат финансовой деятельности». Считаем возможным не согласиться с исследователями, поскольку по методике применения матрицы разработчики предусмотрели сравнение РФД и РХД с нулем не их абсолютного значения, а результатов сопоставления РФД и РХД с показателем добавленной стоимости (value added, VA), выражением полученных величин в процентах и сопоставлением их по шкале результатов от -10% до + 10% добавленной стоимости: менее - 10% - меньше 0, более 10% - больше 0, от -10% до + 10% приблизительно равно 0.

Добавленная стоимость считается достаточно информативным результативным показателем деятельности организации. Так, Бабынина Г.М. отмечает, что добавленная представляет собой стоимостную оценку работы предприятия, вклад работников в общую величину стоимости национального продукта, и применяется для оценки эффективности деятельности предприятия с позиции его собственников [3]. Сопоставление РФД и РХД с показателем добавленной стоимости делает модель матрицы достаточно универсальной, не требующей учета дополнительно отраслевых особенностей, поскольку основанием для оценки показателей является величина индивидуального, результативного показателя добавленной стоимости конкретной организации, измеряющего ее реальный вклад в создание стоимости ее же валового продукта, что устраняет субъективизм в оценке. Исследователями признается, что использование финансовой матрицы позволит просчитать многовариантные сценарии развития, точно идентифицировать положение в будущем и принять приемлемый для организации бюджет развития [23]; матрица дает возможность генерировать понятную всем стратегическую карту развития компании в области финансов, представляющую собой не просто красивую картинку, а еще и подробное руководство к действию с возможными вариантами выбора дальнейшего развития [12].

Финансовая матрица применяется не как самостоятельный метод оценки эффективности кредитования, а как логическая модель, отражающая влияние результатов финансовой деятельности, в первую очередь, кредитования, наряду с результатами хозяйственной деятельности, на уровень достигнутой результативности организации. Так же матрица дает возможность в общей форме дать прогноз финансово-хозяйственного состояния предприятия, определить, каким образом предприятие может предупредить неблагоприятные факторы и явления своего развития. Финансовая матрица Ж. Франсона и И.Романе вполне может применяться для характеристики адаптивной результативности, поскольку является комплексной моделью предприятия, отражающей:

- стоимостные (абсолютные) показатели формирования результата деятельности,
- относительные их характеристики в сопоставлении с размером деятельности (продукции),
- графическое пространственное изображение, обозначающее реальные и потенциальные траектории вариативной динамики дальнейшего развития.

Эти две модели – EVA, Матрица финансовой стратегии - вполне могут применяться для оценки синергетической эффективности кредитования АКО, поскольку являются комплексными, широко информативными, с одной стороны, а с другой - содержащими показатели, обладающими свойством функциональной совместимости и динамического подобия с показателями второго уровня, оценивающих влияние кредита на общую результативность деятельности АКО.

Для предложенной системы показателей, на наш взгляд, присущи такие свойства, как репрезентативность, т.е. качественная адекватность отражения сущности и особенностей системы агрокредитования; содержательность, т.е. раскрытие сущности процессов функционирования системы агрокредитования; прагматичность, т.е. достаточность, полнота, целостность, сопоставимость информации для проведения оценки результативности кредитования.

Представляется, что с учетом этого можно считать рассмотренные показатели результативности кредитования аграрных коммерческих организаций на основе синергетической эффективности применимыми для получения достоверной

информации о функционировании, динамике развития аграрного кредитования. Предлагаемая система показателей имеет преимущества по сравнению с применяемыми подходами, методами оценки эффективности кредитования, поскольку отражает результативность функционирования системы агрокредитования на уровне АКО, т.к. позволяет оценивать:

- экономический результат кредитования с точки зрения применения кредита как составляющего финансового ресурса в процессе кругооборота стоимости и создания прибавочного продукта;
- экономический результат кредитования с точки зрения условий предоставления кредита коммерческими банками в рамках взаимодействия субъектов в процессе функционирования существующей системы агрокредитования;
- результат производительного применения кредита как финансового ресурса для обеспечения непрерывности, своевременности технологического процесса производства сельхозпродукции в запланированном объеме в рамках параметров государственной программы развития сельского хозяйства;
- результат воздействия государственной поддержки системы агрокредитования на достижение заявленных в государственной программе приоритета первого уровня в экономической сфере – повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- влияние кредитования на уровень эффективности активов (капитала), финансовой устойчивости, эффективности функционирования деятельности АКО.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Агибалов, А. В. Об оценке эффективности кредита / А.В. Агибалов, М.В. Горелкина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2016. - №4 (51). - С. 240-246.
2. Агибалов, А. В. К вопросу об определении понятия «кредитование» / А.В. Агибалов, М.В. Горелкина // Финансовый вестник. - 2016. - №4 (51). - С. 240-246.
3. Бабынина, Г. М. Добавленная стоимость - ключевой фактор финансового здоровья предприятия // Экономика и управление. - 2014. - №3 (39). - С. 42-45.
4. Баранова, С. В. Формирование эффективной системы финансово-кредитных отношений в АПК: автореф. дис. ... канд. экон. наук.: 08.00.10 / С.В. Баранова.- Орел. - 2006.- 22 с.
5. Боровинских, В. А. Определение оптимального размера кредита для сельскохозяйственной организации / В.А. Боровинских // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. - 2011. - №7. - С.34-38.
6. Бочаров, В.В. Корпоративные финансы / СПб.: Питер, 2004. - 592 с.
7. Воробьев, А. В. Анализ современных зарубежных матричных моделей выбора финансовой стратегии /Воробьев А. В. Олюнин В. И. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2011. -№5.- [Электронный ресурс] URL: <http://uecs.ru/marketing/item/486-2011-06-03-07-23-06> (дата обращения 4.05.2017г.)
8. Горелкина, И. А. Финансовый менеджмент: учебное пособие / И.А. Горелкина. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2008. - 225 с.
9. Гусев, А. А. Концепция EVA и оценка эффективности деятельности компании / А.А. Гусев // Финансовый менеджмент. - 2005. - №1.
10. Действующие кредитные продукты Банка. Официальный сайт АО «Россельхозбанк». - [Электронный ресурс] URL: www.rshb.ru (дата обращения 4.05.2017г.)
11. Дмитриев, И. В. Особенности и перспективы развития кредитования сельскохозяйственных предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / И.В. Дмитриев. – Москва, 2011.- 23с.
12. Дорофеев, М.Л. Особенности применения матрицы финансовых стратегий Франклина и Романа в стратегическом финансовом анализе компании / М.Л. Дорофеев – Финансы и кредит. - 2009. - №23. - С. 51-56.

13. Кривова, Е.С. Влияние объемов кредитования как метода заемного финансирования инвестиций на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2011. - №11 (85). - С.135-138.
14. Кузнецова, Н. А. Государственное регулирование сельского хозяйства на основе совершенствования кредитных отношений: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05, 08.00.10 / Кузнецова Н. А. - Москва, 2013 - 26 с.
15. Методические рекомендации по разработке финансовой политики предприятия. Приказ Министерства экономики РФ от 1 октября 1997 г. №118 Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций).- [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.03.2017г.)
16. Об утверждении перечней направлений целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов. Приказ Минсельхоза России от 24.01.2017 N24. - Информационно-правовой портал «Гарант». - [Электронный ресурс] URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71502478/> (дата обращения 10.03.2017г.)
17. Попова, Л. В. Финансово-кредитный механизм воспроизводства капитала в агроформированиях: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.10 / Л.В. Попова. - Волгоград, 2008. - 44 с.
18. Савицкая, Г. В. Проблемные аспекты определения эффекта финансового рычага // Экономический анализ: теория и практика. - 2016. -№5(452). -С. 99-111.
19. Савченко, Н. Л. Основные критерии финансового риска при определении уровня финансового рычага в рамках экспресс-анализа: российская практика // Экономический анализ: теория и практика. - 2014.- №44 (395). - С. 58-66.
20. Сухарев, О. С. Теория эффективности экономики: организационный, институциональный и системный ракурс проблемы / О.С. Сухарев // Журнал экономической теории - 2009. - N2. [Электронный ресурс] URL: <http://osukharev.com/art/a22.pdf> (дата обращения 10.03.2017г.)
21. Теплова, Т.В. Эффективный финансовый директор: учеб.-практ. пособие / 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2010. - 507с.
22. Толковый словарь русского языка Дмитриева / Под ред. Д.В. Дмитриева. - М.: Астрель: АСТ, 2003. - 1578 с.
23. Филатова, Е. Л. Планирование и оценка деятельности строительной организации с использованием матрицы финансовой стратегии Ж. Франсона и И.Романе/ Филатова Е. Л. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010.- №3.- [Электронный ресурс] URL: <http://uecs.ru/uecs-23-232010/item/185-2011-03-23-09-20-05> (дата обращения 4.05.2017г.)
24. Хабиров, А. Г. Об эффективности использования краткосрочного кредита в сельскохозяйственных организациях / Хабиров А.Г., Хабиров Г.А. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2006. - №12. - С.50-51.
25. Харисова, Г. М. Модель экономической добавленной стоимости (EVA) и ее применение при обосновании стратегии интегрированных образований в реальном секторе экономики / Г.М. Харисова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2011. - №36. - С. 41. [Электронный ресурс] URL: <http://uecs.ru/uecs-36-122011/item/932> (дата обращения 4.05.2017г.)
26. Юняева, Р. Р. Оценка эффективности государственной поддержки системы кредитования сельскохозяйственных предприятий / Р.Р. Юняева, Ю.Ю. Частухина, Г.И. Курмаева // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. - 2012. - №28. - С. 647–651.
27. Юняева, Р. Р. Государственное регулирование системы кредитования в сельском хозяйстве: теория, методология и практика: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05, 08.00.10 / Р.Р. Юняева - Москва, 2010. - 46 с.
28. Янгель, Д. Модель EVA: ориентация на стоимость / Д. Янгель // Консультант. - 2015. - №23. [Электронный ресурс] URL: <http://www.intalev.ru/library/articles/article.php?ID=5260> (дата обращения 4.05.2017г.)