DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2016-12.06>

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ**
ECONOMIC GROWTH AND WELFARE OF THE POPULATION IN RUSSIA:
HISTORICAL OVERVIEW AND MANAGEMENT SOLUTIONS

Данилов К.Д., аспирант
Danilov K.D., Post-graduate student

Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Россия
Ulyanovsk State Technical University, Ulyanovsk, Russia
E-mail: rector@ulstu.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы экономического роста в России и других странах, взаимосвязи экономического роста и благосостояния населения, несоответствие высоких результатов экономического развития и темпов роста национального дохода. Дается исторический обзор теорий экономического роста и соответствующих управленческих решений.

ABSTRACT

The article deals with the issues of economic growth in Russia and other countries, the relationship between economic growth and welfare of the population, a mismatch of high results of economic development and the rate of growth of national income. Historical overview of the theories of economic growth and appropriate management decisions is given.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Экономический роста, доход, национальный доход, результаты развития.

KEY WORDS

Economic growth, income, national income, results of development.

К настоящему времени вопросы формирования экономического роста являются актуальными, так как являются основой экономической политики любого государства, причем не столько основой, сколько стратегической целью. При этом важным является определение факта того, какие факторы стимулируют экономический рост, а какие его тормозят. Особенностью данного аспекта является то, что для каждой отдельной страны должна быть выработана собственная эффективная экономическая политика, с более высоким уровнем развития экономики (экономический рост), где темпы роста производства превышают темпы роста населения.

Вопросы экономического роста занимают одно из ключевых мест в работах Й. Шумпетера, С. Кузнеца, Макконнелл Кэмпбелл Р., Брю Стэили Л., О.С. Сухарева и других.

В рамках данного исследования важно отметить, что для развития экономики любой страны актуальным является факт того, что даёт экономический рост, какова его структура роста, какими факторами он вызван и какое влияние экономический рост оказывает на уровень благосостояния населения страны. В этой связи интересным представляются труды О.С. Сухарева, который писал, что «экономический рост далеко не всегда приносит облегчение жизни населению, вызывает удовлетворенность, обеспечивает облегчение социального бремени» [15]. В экономической истории известны случаи, когда экономический рост сопровождался увеличением неравенства. Подобная ситуация описывается так называемой кривой С. Кузнеца. Однако возможны ситуации, когда условия существования данной кривой нарушены, и закономерность Кузнеца не выполняется на тех или иных интервалах социально-экономического

развития. В частности, представленные А. Сеном данные по развивающимся странам, говорят о том, что равномерность распределения создаваемого в экономике дохода в сильной степени влияет на социальные результаты развития. Экономика может демонстрировать высокий темп роста национального дохода и такую же высокую его величину на душу населения, но за счет того, что этот доход распределяется крайне неравномерно; располагать более худшей системой социального обеспечения, здравоохранения, пенсионной системой, системой образования и, как следствие, иметь более низкие индикаторы, определяющие продолжительность [15] жизни, уровень образования и медицинского обеспечения. Иными словами, благополучие жизни в таком случае будет значительно ниже, нежели при более равномерном распределении дохода.

Известно, что истоки изучения проблем теории роста появились в модели Г.А. Фельдмана, однако об определенной научно-исследовательской программе можно говорить, начиная с работ Р. Харрода и Е. Домара. В них стало формироваться «твердое ядро» этой программы (табл. 1.) [14,19].

Таблица 1 – Теории роста

№ п/п	Наименование, краткое содержание	Авторы
1.	Теория роста занимается изучением состояния равновесия в динамике, т.е. анализирует свойства равновесной траектории роста, ее устойчивости и факторов, влияющих на эту траекторию	Р. Харрод 1939 г. Динамизация понятия «равновесия» с использованием «инструментов» Дж. М. Кейнса
2.	Экономический рост определяется накоплением факторов производства	В классической программе исследования экономического роста. А. Смит, Д. Рикардо, Т. Мальтус, Н. Сениор, Дж. Ст. Милль

Положения табл. 1. свидетельствуют о том, что на экономический рост в классической программе исследования влияет накопление факторов производства (земля – труд - капитал), а оба положения легли в основу модели Фельдмана, Махаланобиса в четко выраженной форме модели Харрода и Домара. Различие этих моделей не является фундаментальным, так как отражает процесс накопления факторов производства, они могли бы быть применимы для краткосрочного периода, но не долгосрочного, что в последствии подтвердил Р. Солоу, который предположил, что проблема состоит в использовании фиксированных производственных коэффициентов [13].

Солоу ввел неоклассическую производственную функцию в модель экономического роста. В частности, «Р. Солоу показал, что нестабильность динамического равновесия в кейнсианских моделях была следствием невзаимозаменяемости факторов производства. Вместо функции Леонтьева он использовал в своей модели производственную функцию Кобба-Дугласа, в которой труд и капитал являются субститутами. Другими предпосылками анализа в модели Солоу являются: убывающая предельная производительность капитала, постоянная отдача от масштаба, постоянная норма выбытия, отсутствие инвестиционных лагов» [7]. При этом было использовано дополнительное предположение о единичной однородности функции, что в экономическом смысле означало убывающую отдачу факторов производства.

Следует отметить, что на данном этапе произошла плавная трансформация некейнсианской исследовательской программы в неоклассическую. Вполне корректно говорить о том, что это единая исследовательская программа, поскольку модель Харрода - Домара может быть получена из модели Солоу в качестве частного случая при использовании функции Леонтьева. Примечательно то, что «модель Е. Домара не претендовала на роль теории роста. Это была попытка расширить условия краткосрочного кейнсианского равновесия на более длительный период и выяснить, какими будут эти условия для развивающейся системы. Р.Ф. Харрод построил

специальную модель экономического роста (1939 г.), включив в нее эндогенную функцию инвестиций (в отличие от экзогенно заданных инвестиций у Домара) на основе принципа акселератора и ожиданий предпринимателей» [5]. Таким образом, произошло развитие программы, благодаря позитивной эвристике, заложенной неокейнсианцами в предположении о правомерности использования фиксированных производственных коэффициентов [5].

В последствии, в связи с развитием научно – технического прогресса, Солоу реализовал в новой модели концепцию НТП, нейтрального по Хиксу, в которой производственная функция умножалась на коэффициент, который менялся во времени и символизировал собой положительные технологические изменения [14].

Рассматривая положительные направления в динамике развития теории экономического роста в рамках неоклассической программы, выделим норму сбережений, которая «полагалась константой, что недопустимо для анализа долгосрочного периода, ... она оставалась экзогенным параметром, что не способствовало увеличению способности модели к глубокому объяснению феномена экономического роста. Именно эти две проблемы и дополнили собой положительную эвристику программы [5].

Первый шаг был сделан Э. Фелпсом, который нашел оптимальную норму сбережений в предположении о том, что она является постоянной во времени. Однако негативная эвристика в виде эмпирических данных указывала на то, что норма сбережений не является константой.

Очевидным механизмом, который мог быть использован для моделирования реальной нормы сбережения, явился аппарат функций полезности и один из стандартных элементов положительной эвристики неоклассической программы, который предписывал строить модели с рациональными агентами, оптимизирующими свой результат. Проблема была лишь в использовании соответствующего математического инструментария, как и предсказывал И. Лакатос. Однако успешное решение было найдено в 1960-х гг., во-первых, благодаря исследованию Т. Купмансом [5].

Развитие любого общества - процесс сложный, характеризующийся неустойчивостью и противоречивостью, периодами роста и спада. Экономическое развитие общества представляет собой «многоплановый процесс, охватывающий экономический рост, структурные сдвиги в экономике, совершенствование условий и качества жизни населения» [21].

Добиться экономического роста и улучшения качества жизни возможно, если достаточны показатели роста в экономике, макроэкономической. Кроме того, экономический рост является условием привлечения частных инвестиций, которые представляют собой «финансовые средства инвестиционного назначения, используемые в целях создания приростных параметров в технологической и социально-экономической сфере, обеспечивающих конкурентное поведение предприятия на рынке» [4].

Хотелось бы отметить факт того, что устойчивый экономический рост невозможен без развития, которое Й. Шумпетер определил, как появление чего - то нового, неизвестного, говоря современным языком инновационного.

Появление инновационной экономики, о которой в РФ говорится очень много, почему то запаздывает, а темпы экономического роста имеют весьма скромные показатели или вообще отсутствуют. Тем не менее, существует мнение о том, что «переструктуризация модели организация хозяйства будет способствовать эффективности российской экономики» [1].

Известно, что инновации – это объект, изучение которого осуществляется за относительно короткий период, в течение которого появилось много теорий, не характеризует объект «инновации» в полной мере. Кроме того, многие экономисты считают, что на сегодняшний день это невозможно.

В этой связи интересным представляется методология описания инноваций в условиях рынка, которая опирается на международные стандарты. Известно, что «для

координации работ по сбору, обработке и анализу информации о науке и инновациях в рамках Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) была образована Группа национальных экспертов по показателям науки и техники, которая разработала так называемое Руководство Фраскати («Предлагаемая стандартная практика для обследований исследований и экспериментальных разработок») [20]. Данный документ периодически уточняется в связи с изменяющейся конъюнктурой и стратегией развития научной политики в области техники и технологий.

«Наиболее полноценным подходом, с этой точки зрения, стал подход, связанный с попыткой создания теории национальных систем инноваций, позволяющий оценить весь спектр инновационного развития отдельного укрупненного объекта. Вместе с ним, назрела необходимость в «стыковке» существующей базы знаний об инновациях с уже относительно устоявшимися областями знаний» [20].

Вышеперечисленное позволяет выделить свое понимание понятия экономического роста, как количественного и качественного результата национального производства, выражающегося в создании качественной конкурентоспособной продукции, направленной на удовлетворение растущих потребностей внутреннего и внешнего рынков, а политики экономического роста как системы государственных мероприятий, направленных на получение количественного и качественного результата национального производства, выражающегося в создании качественной конкурентоспособной продукции инновационного назначения, направленной на удовлетворение потребностей внутреннего и внешнего рынков.

В настоящее время снижение экономического роста объясняется еще и факторами, которые воздействуют на российскую экономику косвенно, в результате снижения стоимости национальной валюты, что приводит к удорожанию не только импортной продукции и импортных ресурсов, которые в течение последнего времени прочно закрепились в российской экономике.

Важным является не просто экономический рост, а устойчивое экономическое развитие. В этой связи интересным представляется мнение О. С. Сухарева, который «под устойчивым экономическим развитием понимается поддержание неких предельных темпов роста, выше которых развитие не будет устойчивым, а ниже которых оно будет неэффективным» [16].

Доставочная макроэкономическая стабильность, наблюдаемая в России в последние годы, сменилась снижением экономического роста в 2014 г. Так, в 2014 г. темпы экономического роста составили 0,5-0,6 %. Банк России в начале ноября 2014 г. снизил прогноз экономического роста до 0 %, причем за основу брался базовый сценарий при цене 95 долл. за баррель. Именно этот прогноз вошел в обновленный проект «Основных направлений единой государственной политики на 2015 г. и период 2016-2017 гг.» при темпах экономического роста близких к нулю [11].

По прогнозам двух институтов (Института Гайдара и РАНХиГС) проблемы российской экономики не закончатся 2015 г. – прогноз дает падение ВВП в 2016 г. на 2,3 %. Цены продолжают расти двузначными темпами, а рубль – дешеветь [11].

Таким образом, экономический рост в настоящее время имеет все тенденции к дальнейшему снижению за счет низких мировых цен на нефть, что уже вызывало экономические кризисы в России 1998, 2008 гг., 2014-2015 гг., снижения стоимости национальной валюты и слабого развития инноваций на российских предприятиях реального сектора экономики.

В этой связи интересным представляется мнение С.С. Губанова, который свидетельствует о том, что «практическое осуществление новой, наукоемкой индустриализации России возможно не иначе, как на основе новой экономической системы – суверенной и планово-регулируемой».

Сама собой, в порядке стихийного самотека новая индустриализация не произойдет. Она требует восстановления всех командных высот экономики в суверенной собственности, вертикально интегрированной формы организации нашего народного хозяйства и плановых методов концентрации людских, материальных и финансовых ресурсов на приоритетных направлениях развития. Только при таких

системных условиях и предпосылках страна получит подъем, развитие и рост отечественного хозяйства» [2].

В общем и целом, государственная политика, направленная на повышение уровня жизни населения, его благополучия вполне могла бы обеспечить экономический рост за счет повышения производительности труда, при стимулировании внутренних инвестиций и сбережений как основы увеличения капитальных благ для будущих периодов. Однако, несмотря на имеющий опыт и его положительные результаты Южной Кореи, Японии и других стран, к настоящему времени про экономический рост говорить не приходится.

Это связано, прежде всего, со сложившейся конъюнктурой рынка, невозможным представляется развитие науки, новых технологий как основы гарантированного экономического роста. Кроме того, все показатели экономического роста должны иметь не сколько количественные, сколько качественные результаты, направленные, прежде всего, на улучшение уровня жизни россиян, продолжительность активной жизни.

Все известно, что для обеспечения производства в стране необходимы факторы производства: труд, земля капитал, предпринимательская активность и др. Рассмотрим, какие ресурсы являются движущей силой современной экономики для чего обратимся к рис.1.

Рисунок 1 – Факторы, влияющие на экономический рост
(схема составлена автором)

Представленная на рис. 1. схема позволяет сделать вывод о том, что для того, чтобы в стране был осуществлен реальный экономический рост и при этом уровень благосостояния населения увеличивался, необходимо изменить экономическую систему и денежно- кредитную политику, действия которых на протяжении 1998 - 2015 гг., привели к системному кризису российской экономики и во многом снизили благосостояния населения страны. Представленные на схеме 1 факторы находятся в постоянной динамике, появляются новые факторы, некоторые блоки, можно с уверенностью разделять на более мелкие части, другие можно с уверенностью объединять. Так, например, трудовые ресурсы могут быть частью демографических ресурсов, а финансовые входить в капитальные.

При этом важным является то, что в течение определенного времени данный состав блоков является относительно постоянным. Важность исследования состоит в определении места (значения) благосостояния россиян как ведущего компонента политики экономического роста, поэтому необходимо выделение тех факторов экономического роста, которые автоматически становятся и факторами повышения

благосостояния – это блок трудовые ресурсы в части разделения труда и блоки финансовые и капитальные ресурсы в части накопления (приращения капитала). Характеризуя весьма внушительный состав факторов, влияющих на экономический рост, отметим, что в нашей стране особо проблемными являются факторы «технологии» и «инновации». Именно развитие наукоемких отраслей экономики, новые технологии будут способствовать устойчивому экономическому росту.

В этой связи интересным представляется мнение М. Хазина, который видит выход не в новых технологиях, в импортозамещении и создании региональных финансовых центров. В частности, он пишет «теоретически на потенциале импортозамещения мы можем обеспечить себе 10-15 лет комфортного экономического роста, можно очень много чего сделать и в области технологий».

Замещение импорта – это колоссальный объем ресурсов, который мы сегодня отдаем, у нас по 2013 году официальный импорт - 320 млрд. долл., а реальный – больше 400 млрд. При замене только половины импорта мы получаем 200 млрд долл. Сегодня США фактически обладают монополией на технологии. Частично это произойдет за счет кризиса, они просто не смогут дальше финансировать эти технологии» [18].

Нельзя забывать о том, что основной доход населения – это его заработная плата, в этой связи известно, «что страны, последовательно решающие проблемы занятости, могут создать механизм положительной обратной связи. Результат – преуспевающее население, растущий средний класс, рост производительности и расширение возможностей для молодежи и женщин» [3], то есть все то, к чему стремиться любое государство.

Вообще «занятость – многоаспектный социально-экономический феномен. Формы, структура и организация занятости в различных странах могут заметно различаться, но основными контрагентами традиционно выступают наемные работники и работодатели. Наемные работники – это работающие, чье базисное вознаграждение напрямую не связано с доходами работодателя. Работодатели – самозанятые лица (их вознаграждение за работу напрямую зависит от получаемой (или ожидаемой) прибыли от произведенных товаров и услуг), нанимающие на работу на постоянной основе одного или нескольких наемных работников [10].

Вышеперечисленное позволяет выделить два взаимосвязанных и взаимообусловленных аспекта – производительность и жизненный уровень, то аксиомой экономической науки является утверждение, что занятость – это один из главных двигателей экономического роста (традиционный, апробированный практикой хозяйствования в период господства машинного производства и занимающий достойное место во всех моделях экономического роста). Поэтому риск замедления динамики производительности вследствие нерешенности проблем занятости специалисты, принимающие решения, воспринимают как сигнал угрозы снижения темпов экономического роста [8].

Как правило, «зная исходный уровень ВВП (Y_0) и используя формулу сложного процента, можно рассчитать величину ВВП через t лет (Y_t):

$$Y_t = Y_0(1+g_a)^t, \quad (1)$$

Среднегодовой темп прироста ВВП равен:

$$g_a = \sqrt[t]{\frac{Y_t}{Y_0}} - 1 \quad (2)$$

Среднегодовой темп прироста ВВП представляет собой среднюю геометрическую темпов прироста за определенное количество лет. Явление, когда более бедная страна начинает развиваться более быстрыми темпами, чем более

богатая страна, поскольку она имеет первоначально более низкий производственный потенциал и уровень ВВП, получило название эффекта «быстрого старта» («catch-up effect») [22]. «Эффект быстрого старта» был характерен для многих экономик мира, не является исключением и Российская Федерация, в которой в период индустриализации темпы роста ВВП были достаточно велики. Однако к настоящему времени экономическая конъюнктура сложилась таким образом, что об экономическом росте говорить не приходится.

Вышесказанное свидетельствует о том, что к настоящему времени основной проблемой развития экономики различных стран мира является существующая система взаимодействия и воспроизводства всех частей и факторов экономического роста. В этой связи, несмотря на различные трактовки данного понятия, можно говорить о том, что возрастание экономической мощи страны также является экономическим ростом, что становится особенно актуальным в связи с имеющейся внешней и внутренней политикой (события в Сирии). Однако, ни у кого не возникает сомнений в том, что основным фактором, как экономического роста, так и роста благосостояния российской экономики является ее модернизация.

В течение многих лет проводимых рыночных реформ предприятия реального сектора экономики имели смену (и не одну), однако существенных сдвигов в частями модернизации сменивших собственника предприятий не произошло. Почему? Скорее всего, потому, что сменившие государственную собственность на частную новые «хозяева» не думали ни о вложении средств в развитие экономики, ни об экономическом росте, ни о повышении благосостояния населения как ведущем компоненте политики экономического роста.

Все имеющиеся в экономике хозяйствующие субъекты, которые проводят политику экономического роста конкурируют между собой, последствием чего выступают различные конфликты и противоречия, государство же, проводя политику экономического роста, должно соблюдать интересы всех хозяйствующих субъектов, не допускать противоречий между экономическими агентами с одной стороны, с другой - через слаженную работу хозяйственного механизма путем различного рода согласования и регулировать добиваться своей стратегической цели – оптимизировать работу всех субъектов хозяйствования, от государственного уровня до частно-корпоративного для удовлетворения потребностей населения страны в качественной конкурентоспособной продукции.

Известно, что Россия обладает достаточными ресурсами для развития экономики, «главным из которых является «ресурсный и энергетический потенциалы, наука, инновационный потенциал, развитый оборонно-промышленный комплекс, квалифицированный кадровый потенциал и значительная, в том числе малоосвоенная территория» [9]. Однако, за все годы главным фактором экономического роста были природные ресурсы. Именно, прирост доходов населения, увеличение масштабов потребления, инфляция в пределах 10 %, превышение в бюджете доходной части над расходной, накопление золотовалютных резервов, формирование стабилизационного фонда и монетизация прямым или косвенным образом обеспечивали экономический рост страны и создали условия для благоприятной внешней конъюнктуры и собственно и обозначили развитие экспортно-сырьевой модели российской экономики.

Однако, следует предположить, что стратегия ориентированная на экспорте ресурсов не может длительное время обеспечивать устойчивый экономический рост. Лишь развитие наукоёмкого сектора экономики позволить увеличить темпы роста экономики, но это может быть осуществлено лишь при благоприятной конъюнктуре на рынке углеводородов.

Иначе получается «своеобразная «институциональная ловушка» поддерживает сложившиеся условия и направления развития, сдерживает поворот к инновационному развитию, а, следовательно, к повышению устойчивости и качества нашей жизни. Консервативный и инерционный характер российской экономической политики необходимо преодолеть, с тем чтобы обеспечить стратегический поворот к

инновационной модели, основанной на использовании интеллектуального потенциала страны [12].

Вышесказанное свидетельствует о том, что увеличения экономического роста возможно лишь при создании новой экономической модели, способной дать равные возможности гражданам страны участвовать в создании совокупного продукта и главное в его справедливом распределении.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Винокуров М.А. Роль государства в корректировке модели экономического роста России.- СПб: Издательство «Питер», 2013.- С. 15-17
2. Губанов С.С. Системный кризис и выбор пути развития России // Экономист. - 2015.- № 2(38) - С. 35
3. Доклад о мировом развитии – 2013. Занятость. Обзор. Всемирный банк. 2013. 53 с. [World Development Report – 2013. Jobs. Survey. World Bank, 2013. 53 p. (In Russ.)]
4. Короткова М.В. Инвестиционные ресурсы как экономическая категория и объект менеджмента промышленного предприятия // Вестник ОГУ.- №8.- 2014. – С. 24-28
5. Красильников А.С. Анализ развития теории экономического роста // Экономические науки. -2007.- 31 (26).- С. 62
6. Кузнец С. Экономический рост наций: совокупный выпуск и производственная структура (Economic Growth of Nations: Total Output and Production Structure, 1971)
7. Курс экономической теории: общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. основы национальной экономики: учебное пособие для студентов вузов/ рук. авт. колл. и науч. ред. А.В. Сидоровича; МГУ им. М.В. Ломоносова. -М.: Издательство «Дело и сервис», 2007.- С. 322
8. Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия народного хозяйства: Учебник. М.: Инвестиции русской цивилизации. - 2011.-С. 19
9. Проблемы модернизации экономики и экономической политики России. Экономическая доктрина Российской Федерации/Материалы Российского научно-экономического собрания. - М.: НАУКА-Эксперт, С. 465
10. Resolution Concerning the International Classification of Status in Employment (ICSE). Adopted by the Fifteenth International Conference of Labour Statisticians (January 1993).
11. РосБизнесКонсалтинг. - [Электронный ресурс].- URL: [http:// www.rbc.ru](http://www.rbc.ru)
12. Селиверстов С.Н., Порфирьев Б.Н. Национальное богатство: оценка и управление экономическим развитием: монография.// НИИ СП. - М.: Экон. науки, 2008. – С.5
13. Solow R.M. A Contribution to the Theory of Economic Growth // Quarterly Journal of Economics. 1956. 70. P. 65- для вузов.- М.: ИНФРА –М, 1998.-456 с.
14. Solow R.M. Technical Change anthe Aggregate Production Function // Review of Economics and Statistics. 1957. August. P. 312-320
15. Сухарев О.С. Экономический рост, благосостояние и институциональные изменения// Журнал институциональных исследований. Том 3. № 3.- С. 19-20
16. Сухарев О.С. Уровень и качество жизни населения как критерии измерения результатов экономического развития // Экономический анализ: теория и практика.- 2012.- №47(302).- С.2-10
17. Тубалов В.С. Закономерности инновационного развития российских промышленных предприятий: мезоэкономический анализ. - автореферат на соискание уч. ст. к.э.н., М.: ГУ - Высшая школа экономики, 2005.- 24 с.
18. Хазин М.Л. ZNAK Интернет-газета, znak.com/ пресс-конференции в «ИТАР-ТАСС-Урал», 07.04.2015 <http://trueinform.ru/>
19. Harrod R.F. An Essay in Dynamic Theory // Economic Journal. 1939. №49. P. 14-33.
20. Управление изменениями в компании <http://markus.spb.ru/biblioteka/shumpeter.shtml>
21. Эйсен Н. Формирование стратегии развития народного хозяйства в условиях глобализации // Экономист. 2004. № 2.- С. 42
22. Экономическая теория: Учебник / Под ред. З. К. Океанова, учебник, Москва 2007.- С. 14