DOI <https://doi.org/10.18551/rjoas.2016-11.12>

**ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДИСЦИПЛИНА: СОДЕРЖАНИЕ, СУЩНОСТЬ И
ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ**

**PRODUCTION DISCIPLINE: THE CONTENT, ESSENCE AND FORMS
OF MANIFESTATION**

Никулин А.А., кандидат экономических наук
Nikulin A.A., Candidate of Economic Sciences

**Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I,
Воронеж, Россия**

Voronezh State Agricultural University named after Peter the Great, Voronezh, Russia

E-mail: nikulin.theorec@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Цель исследования состоит в том, чтобы найти исходные, реальные, полные основания генезиса и воспроизводства отношений дисциплины; выявить содержание и сущность отношений дисциплины; определить истинные и превратные внешние формы проявления сущности дисциплины. Атрибутивными основаниями генезиса и воспроизводства отношений дисциплины являются технико-экономические отношения индивидуальной формы труда и технико-экономические и организационно-экономические отношения кооперативной формы труда. Исторический анализ введенных нами новых оснований позволил: толковать содержание и сущность отношений дисциплины отлчительно от суждений других исследователей, отделить истинные формы дисциплинированного и недисциплинированного поведения работников от превратных форм дисциплинированного и недисциплинированного поведения работников.

ABSTRACT

The purpose of the study is to find the original, real, total bases for genesis and reproduction of the relations of discipline; to identify the content and essence of the relations of discipline; to determine the true and false external manifestations of the essence of discipline. The attributive bases for genesis and reproduction of relations of discipline are the technical and economic relations of individual forms of labor and technical and economic, organizational and economic relations of the cooperative form of labor. Historical analysis of the new bases the author introduces allowed: to interpret the content and essence of the relations of discipline distinctive from opinions of the other researchers, to separate the true form of disciplined and undisciplined behavior of workers from the false forms of disciplined and undisciplined behavior of workers.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Формы труда, регламентирование, координирование, дисциплина, формы проявления.

KEY WORDS

Forms of labour, regulation, coordination, discipline forms of manifestation.

Разрешение постоянного противоречия между всегда более развитыми потребностями людей в благах и отстающим производством благ вынуждает людей постоянно развивать процесс производства. Степень прогресса последнего концентрированно выражает уровень производительности труда. Основными взаимосвязанными факторами роста производительности труда, абстрагируясь от природного фактора, выступает совершенствование технико-экономических, организационно-экономических и социально-экономических отношений.

Совершенствование структурных элементов технико-экономических отношений (производительных сил) сопровождается углублением единичного,

частного, общего разделения труда; усилением предметной, по детальной, технологической специализации работников; расширяем масштабов кооперации труда.

Поступательный кругооборот процессов разделения, специализации и кооперации закономерно повышает уровень обобществления производства, выражаемый в укрупнении размеров предприятий и в количественном росте и качественном усложнении организационно-экономических взаимосвязей между специализированными работниками. В результате этих процессов создаются потенции более высокого уровня производительной силы общественного труда, для превращения которых в реальный рост производительности (в эффект синергии) требуется придать технико-экономическим связям работников с вещественными элементами производительных сил и организационно-экономическим взаимосвязям работников на мини и микро уровнях экономики состояние постоянно поддерживаемой динамической пропорциональности.

По оценки классиков экономической мысли основанием, на котором «держится» организация общественного труда или, что то же самое, динамическая пропорциональность технико-экономических и организационно-экономических взаимосвязей, является дисциплина [1, с. 13-14; 2, с. 141]. Для научно обоснованного, а значит успешного управления на практике основополагающей ролью дисциплины в организации общественного труда, «надо сначала знать, что такое данный предмет, чтобы можно было заняться теми изменениями, которые с ним происходят» [3, с. 303]. Поэтому исследуем содержание, сущность и формы проявления сущности категории «дисциплина».

Методология исследования. Содержание и сущность предмета проявляются в отношениях (функциях), которые оно выполняет по всеобщей системе взаимодействий с другими предметами. Для вычленения функций надо изучить структуру предмета. Для дифференциации структуры важно определить не формальное, а исходное, реальное, полное основание, позволяющее объяснить причину порождения предмета, характер его существования во времени, его содержание, сущность, внутренние противоречия, тенденции и динамику развития. Философы поиск исходного, реального, полного основания генезиса, воспроизводства и развития какого-либо предмета отождествляют с поиском сущности этого предмета. Что же выступает исходными, реальными и полными основаниями генезиса и воспроизводства отношений дисциплины труда?

В первичной производственной ячейке подлжит организации либо индивидуальный, либо кооперативный труд. Отношения по организации индивидуального труда носят технико-экономический характер. Отношения по организации кооперативного труда носят технико-экономический и организационно-экономический характер. Главная цель организации труда «вообще» состоит в достижении «экономии рабочего времени». Эта цель достигается функционированием составляющих моментов организации «кооперации, разделения труда и соединения труда с результатами господства общества над силами природы» [1, с. 442]. Исследуем отношения по организации индивидуального и кооперативного труда в качестве исходных, реальных, полных оснований генезиса и воспроизводства отношений дисциплины.

Обязательность исследования организационно-технических отношений индивидуальной формы труда, объясняется сделанным нами выводом о господстве в докапиталистических формациях этой формы организации труда относительно спорадических проявлений кооперативной формы труда [5, с.346,771; 6, с.82; 7, с.417-418; 8, с.107]. Из этого вывода следует, что методологически стереотипные подходы всех других исследователей вопросов дисциплины вызывают сомнение в таких заключениях:

а) в отношениях дисциплины нуждаются для своего функционирования только технико-экономические отношения кооперации. Тогда отношения дисциплины в докапиталистических формациях воспроизводились спорадически синхронно

спорадическому применению в производстве кооперации и не являются атрибутом труда на протяжении всей его истории;

б) организационно-экономические отношения кооперации не нуждаются для своего развития в отношениях дисциплины. Мнение, противоположное второму заключению, излагается только в работах А. А. Никулина, В.В. Лукошевичюс, Е.М. Герасимовой [6, с 9-40; 7, с. 5, 8-10; 8, с. 11];

в) труд вне кооперации, т. е. в индивидуальной форме организации, также совершается без сознательных отношений дисциплины, если эта форма организации не рассматривается учеными в качестве основания генезиса и воспроизводства отношений дисциплины.

Снятие обнаруженных противоречий в перечисленных заключениях вынуждает выдвинуть гипотезу о генезисе и воспроизводстве отношений дисциплины не только традиционным основанием - технико-экономическими отношениями кооперативной формы труда, но и технико-экономическими отношениями индивидуальной формы труда и организационно-экономическими отношениями кооперативной формы труда. В противном случае мы уйдем от изучения невыясненных, но значительных вопросов теории категории «дисциплина» и повторим путь апробированного и привычного знания.

Обсуждение результатов. Исторически и методологически исследование надлежит начать с анализа индивидуальной формы труда. Как предельно простая и всеобщая форма организации труда она должна образовывать субстанцию отношений дисциплины. Поскольку индивидуальный труд совершается без его кооперации и разделения, то первоосновой изучения генезиса отношений дисциплины мы можем взять только один оставшийся момент организации - соединение работника со средствами производства. Цель соединения этих факторов производства - удовлетворение растущих потребностей ограниченными товарами собственного производства, создаваемыми в пределах постоянно меняющейся в пространстве и во времени общественно необходимой нормы времени, заставляет производителя экономить затраты труда на производство товаров. Последнее означает рост производительности труда. Экономия труда осуществляется двумя путями: а) экономией затрат рабочего времени на изготовление единицы продукта, т. е. снижением трудоемкости его производства; б) рациональным использованием номинального фонда рабочего времени недопущением или сокращением его непроизводительных потерь. Снижение трудоемкости производства достигается, прежде всего, рациональным использованием средств производства и технологий изготовления, соответствующих имманентным свойствам средств производства. Свойства последних сопротивляются работнику, объективно диктуют ему правила, порядок осуществления конкретных функций труда (технологии как средство достижения цели труда), без выполнения которых цель труда либо не достигается, либо достигается малопродуктивно и низкокачественно. Поэтому первый путь роста производительности труда обязывает производителя, в силу технологической необходимости, соблюдать регламент, т. е. определенные правила, порядок, последовательность использования средств и предметов труда. Второй путь роста производительности труда также обязывает производителя, но уже в силу организационной необходимости, соединение со средствами производства в одно время (точно или приблизительно) начинать, заканчивать, делать перерывы, т. е. соблюдать регламент, распорядок, режим труда. Регламентированное соединение работника со средствами производства в кооперативной форме труда, по сложившемуся стереотипу, понимается экономистами лишь в части рационального использования номинального фонда рабочего времени без учета экономного и качественного выполнения работниками трудовых функций. Регламентированное соединение факторов производства придает процессу труда регулярность, ритмичность, непрерывность, а результату труда - продукту - экономичность и качественность изготовления, делая всем этим труд в целом организованным и производительным.

Таким образом, технико-экономические связи в индивидуальной форме труда порождают и воспроизводят необходимость выполнения работниками отношений регламентированного соединения со средствами производства для достижения главной цели организации общественного труда. Выполнение работником регламента труда - есть первая, объективная, исходная, самостоятельная, постоянная, императивная, первичная, относительно работника, функция (отношение) категории «дисциплина».

Ранее констатировали, что отношения по организации кооперативного труда являются и технико-экономическими, и организационно-экономическими. Эти отношения взаимно обуславливают развитие друг друга. Последний вид отношений между многими работниками кооперации возникает из распределения им ресурсов и обмена деятельностью. Техничко-экономические и организационно-экономические контакты одновременно действующих работников не только повышают производительную силу каждого из них, относительно индивидуального работника, но образуют из непосредственно - общественных контактов (путем перехода количественных измерений материи, энергии, информации в качественные изменения) дополнительную массовую производительную силу труда, способную создавать большее количество продуктов применением прежнего количества труда. Эта способность производительной силы труда в повышении его производительности является потенциальной. Для преобразования потенций повышенной производительности труда каждого частичного работника и дополнительной производительной силы труда совокупного работника в реальную производительность труда управленческому центру кооперации необходимо отношения регламентирования, которые делают организационно-технические связи единичных работников в определенной, но не достаточной степени регулярными, ритмичными, непрерывными, экономичными, качественными, обязательно дополнять отношениями координации. Цель координирования организационно-экономических взаимосвязей многих работников состоит в том, чтобы сделать их последовательными, пропорциональными, согласованными. Уровень регламентирования и координирования связей работниками определяет уровень организации производственной системы и, соответственно, степень реализации производительности труда из потенций его производительной силы труда.

Таким образом, технико-экономические и организационно-экономические связи кооперативной формы труда порождают и воспроизводят необходимость выполнения работниками отношений регламентированного единения со средствами производства и отношений координированного распределения ресурсов и обмена деятельностью между собой для достижения главной цели организации общественного труда. Выполнение работниками координирования труда - есть вторая, объективная, самостоятельная, дискретная, императивная, первичная, относительно работников, функция (отношение) категории «дисциплина».

Введённые нами в процесс исследования два качественно новых исходных, реальных основания генезиса и воспроизводства функций дисциплины, в виде технико-экономических отношений индивидуальной формы труда и организационно-экономических отношений кооперативной формы труда (последнее совместно с В.В. Лукошевичус и Е.М. Герасимовой), модифицировали ли содержание, сущность, внешние формы проявления сущности категории «дисциплина»? Попробуем ответить на второй поставленный проблемный вопрос.

Содержание всякого явления составляют все его отношения, взаимодействия которых между собой и с другими явлениями выражают специфику свойств явления. Регламентирование и координирование составляют два структурных отношения единого целого - дисциплины. Эти отношения взаимодействуют между собой и с другими явлениями производственной среды, выражают свои специфические свойства, придают им количественную и качественную определенность, постоянство при одновременной изменчивости и обособляют этим дисциплину из других многих явлений как отношение, существующее и для себя, и для других. Вследствие наличия

у отношений регламентирования и координирования признаков содержания явления мы полагаем, что эти два отношения образуют технико-экономическое и организационно-экономическое содержание дисциплины.

Теоретическая и практическая необходимость обязывают далее постигнуть сущность, хотя бы первого порядка, отношений содержания дисциплины.

Теоретическая необходимость постижения сущности состоит в том, что определение сущности составляет задачу науки, ибо «...закон и сущность понятия однородные...» [12, с 136; 13, с. 101]. Определим сущность дисциплины через ее содержание как основу, в которой сущность выражается. Для этого выясним различие понятий «сущность» и «содержание». Сущность выражает не все отношения содержания, а лишь основные, необходимые, главные, за исключением временно существующих, случайных и несущественных. В сущность входят те отношения содержания, которые устойчивы, сохраняются себя во всех изменениях явления, определяют его природу. Однако эта устойчивость, сохранность относительна, т. к. сущности тоже подвержены диалектическому принципу развития и изменяются вследствие развития содержания и формы явлений.

До капитализма отношения координации дисциплины воспроизводились дискретно. Основным, необходимым, устойчивым, сохранявшимся во всех изменениях содержания дисциплины было отношение регламентирования. Эти свойства отношения регламентирования создавали ему статус технико-экономической сущности дисциплины. После феодализма функция координирования, как и функция регламентирования, воспроизводятся непрерывно, постоянно. Основными, необходимыми, устойчивыми, сохраняющимися во всех изменениях содержания дисциплины стали функция регламентирования и функция координирования. Этими двумя функциями сущность дисциплины проявляет себя вовне во всех своих взаимодействиях с другими экономическими явлениями, определяя своё место и свои специфические особенности в системе этих явлений. Функция регламентирования и функция координирования представляют технико-экономическую и организационно-экономическую сущность дисциплины во всех её таких конкретных функциональных формах как: - трудовая дисциплина, технологическая дисциплина, договорная дисциплина, плановая дисциплина, дисциплина общественного производства. Сущность дисциплины получила развитие, изменилась и совпала с содержанием дисциплины. Философы полагают, что содержание и сущность могут совпадать, становиться тождественными [11, с. 101-104].

Практическая необходимость постижения сущности дисциплины связана с правильным определением форм, через которые сущность внешне проявляет себя в отношениях с другими явлениями, получая количественное и качественное выражение. Эта процедура важна, ибо внешние формы не всегда адекватны сущности. Ошибочная интерпретация форм проявления сущности дисциплины направляет контроль уровня дисциплинированности работников на такие формы непроизводительных потерь и непроизводительных затрат рабочего времени, которые являют обманчивую видимость сущности. Контроль в организациях ложных, превратных форм внешнего проявления недисциплинированного и дисциплинированного поведения работников искажает анализ и оценку уровней их дисциплинированности. Также он приводит к ошибкам в выборе наиболее действенных: первичных факторов формирования дисциплинированности работников; объектов, методов, мест контроля дисциплинированности работников; вторичных методов повышения уровня дисциплинированности работников. В целом, делает работу по укреплению дисциплины в организациях низкоэффективной.

В связи с такой важной практической необходимостью попытаемся установить не только ложные, превратные формы внешнего проявления недисциплинированного и дисциплинированного поведения работников, но и истинные формы внешнего проявления недисциплинированного и дисциплинированного поведения работников, чтобы придать признакам превратных и истинных форм большую сравнительную выразительность и определённость.

Низко дисциплинированные работники слабо экономически, морально и административно заинтересованы соблюдать отношения регламентирования и координирования. Они недооценивают значение достаточной дисциплинированности для роста производительности труда, не контролируют дисциплинированность других работников, не интересуются информацией об уровне дисциплинированности коллектива, оценивают его необъективно и некритично. Они невзыскательны как к уровню своей дисциплинированности, так и к дисциплинированности других работников-нарушителей. Истинными формами внешнего проявления недисциплинированного поведения таких работников, мы полагаем, являются: прогулы (целодневные непроизводительные потери рабочего времени); опоздания на работу; преждевременные окончания работы; нерегламентированные перерывы в работе, возникающие на протяжении всего номинально установленного рабочего времени, начало и окончание которых не совпадают с началом и окончанием рабочего времени и перерывов, предусмотренных режимом труда; неэкономное и некачественное выполнение трудовых функций (внутрисменные непроизводительные потери и затраты рабочего времени). Все эти формы логически вытекают из технико-экономической и организационно-экономической сущности отношений дисциплины.

Также логическим следствием технико-экономической и организационно-экономической сущности функций дисциплины являются, выделенные нами, истинные внешние признаки работников среднего и высокого уровней дисциплинированности.

Средний уровень дисциплинированности характерен для работников, не нарушающих функции регламентирования и координирования дисциплины по неуважительным причинам, но выполняющих их безынициативно. Такие работники в трудовых отношениях исходят только из приоритета личных интересов и из боязни применения к ним экономических, социально-психологических и административных методов повышения дисциплинированности. Они не понимают значение дисциплинированности для роста производительности труда в той мере, которая стала бы для них убежденностью. Почти не осуществляют контроль дисциплинированности других работников, не интересуются информацией о состоянии дисциплинированности коллектива, оценивают его необъективно и некритично. Средне дисциплинированные работники требовательны только к своему уровню дисциплинированности, однако невзыскательны к низко дисциплинированным работникам.

Высокий уровень дисциплинированности персонифицируется в работниках, личные интересы которых гармонично сочетаются с интересами коллектива и общества. Такие работники не нарушают функции регламентирования и координирования по неуважительным причинам. Они выполняют их сознательно, добровольно, инициативно, творчески. К этому их побуждает не боязнь применения вторичных методов повышения уровня дисциплинированности, а высокая степень заинтересованности в результатах труда коллектива и общества. Само дисциплинированные работники глубоко понимают значение дисциплинированности для роста производительности труда, живо интересуются состоянием дисциплинированности коллектива, правильно и критично оценивают его. Они контролируют дисциплинированность других работников, 'взыскательны не только к своей дисциплинированности, но и к дисциплинированности низко и средне дисциплинированных работников [12, с. 137].

Исходя из нашего понимания технико-экономической и организационно-экономической сущности дисциплины и из заключения о том, что нарушителем дисциплины считается работник, который непосредственно сам по неуважительным причинам частично или полностью не выполнил отношения регламентирования и координирования, определим ложные, превратные формы внешнего проявления недисциплинированного и дисциплинированного поведения работников. Превратные формы внешнего проявления недисциплинированного поведения работников следующие: - болезни, официально освобождающие от труда; отпуска по разрешению администрации; неявки на работу, разрешенные законодательством; отгулы за сверхурочно отработанное время; текучесть кадров; хищения собственности

предприятий; нарушения общественного порядка; пререкания с руководителями во время работы; сквернословие на производстве. Превратными формами внешнего проявления дисциплинированного поведения работников в научной литературе и на практике называют: - сознательное, творческое отношение к труду; ответственное выполнение порученного дела; поиск резервов производства; новаторство в труде; забота об интенсификации производства; активное участие в управлении; забота об умножении общественного богатства.

Перечисленные превратные формы внешнего проявления недисциплинированного и дисциплинированного поведения работников логически не связаны, не совпадают с технико-экономической и организационно-экономической сущностью отношений дисциплины. Все названные превратные формы в экономической и юридической научной литературе и практике нередко относят к истинным формам внешнего проявления недисциплинированного и дисциплинированного поведения работников. Причины прецедентов ошибочного принятия ложных форм за явления сущности дисциплины коренятся в поверхностной теоретической разработанности понятий содержания и сущности дисциплины. Без достаточно глубокого понимания внутренней сущности явления невозможно правильно и точно истолковать внешние формы проявления этой сущности.

Превратные формы внешнего проявления недисциплинированного поведения работников следующие: - болезни, официально освобождающие от труда; отпуска по разрешению администрации; неявки на работу, разрешенные законодательством; отгулы за сверхурочно отработанное время; текучесть кадров; хищения собственности предприятий; нарушения общественного порядка; пререкания с руководителями во время работы; сквернословие на производстве.

Превратными формами внешнего проявления дисциплинированного поведения работников в научной литературе и на практике называют: - сознательное, творческое отношение к труду; ответственное выполнение порученного дела; поиск резервов производства; новаторство в труде; забота об интенсификации производства; активное участие в управлении; забота об умножении общественного богатства.

Перечисленные превратные формы внешнего проявления недисциплинированного и дисциплинированного поведения работников логически не связаны, не совпадают с технико-экономической и организационно-экономической сущностью отношений дисциплины. Все названные превратные формы в экономической и юридической научной литературе и практике нередко относят к истинным формам внешнего проявления недисциплинированного и дисциплинированного поведения работников. Причины прецедентов ошибочного принятия ложных форм за явления сущности дисциплины коренятся в поверхностной теоретической разработанности понятий содержания и сущности дисциплины. Без достаточно глубокого понимания внутренней сущности явления невозможно правильно и точно истолковать внешние формы проявления этой сущности.

Заключение. Атрибутивными основаниями генезиса и воспроизводства отношений регламентирования и координирования категории «дисциплина» являются технико-экономические отношения индивидуальной формы труда и технико-экономические и организационно-экономические отношения кооперативной формы труда.

Технико-экономические связи индивидуальной формы труда порождают и воспроизводят необходимость выполнения работниками отношений регламентированного соединения со средствами производства для достижения главной цели организации общественного труда.

Технико-экономические и организационно-экономические связи кооперативной формы труда порождают и воспроизводят необходимость выполнения работниками отношений регламентированного единения со средствами производства и отношений координированного распределения ресурсов и обмена деятельностью между собой для достижения главной цели организации общественного труда.

В докапиталистических способах производства технико-экономическое и организационно-экономическое содержание категории «дисциплина» образовывали функция регламентированного единения работников со средствами производства и функция координированного распределения ресурсов и обмена деятельностью между работниками, а технико-экономическую и организационно-экономическую сущность категории «дисциплина» образовывала только одна функция регламентированного единения работников со средствами производства.

С зарождением в середине 15 века капиталистического способа производства сущность дисциплины получила развитие, изменилась и совпала с содержанием дисциплины. По настоящее время технико-экономическое и организационно-экономическое содержание и сущность категории «дисциплина» стали образовывать и функция регламентированного единения работников со средствами производства, и функция координированного распределения ресурсов и обмена деятельностью между работниками. Эти две функции представляют технико-экономическую и организационно-экономическую сущность дисциплины во всех её конкретных функциональных формах как: - трудовая дисциплина, технологическая дисциплина, договорная дисциплина, плановая дисциплина, производственная дисциплина.

Выполнение каждым отдельным работником функции регламентирования в индивидуальной и кооперативной форме труда повышает производитель труда каждого из них, а выполнение всеми работниками функции координирования в кооперативной форме труда повышает потенции их производительной силы общественного труда и реализует из неё реальный рост производительности труда более высокого уровня.

Истинными формами внешнего проявления недисциплинированного поведения работников являются: прогулы (целодневные непроизводительные потери рабочего времени); опоздания на работу; преждевременные окончания работы; нерегламентированные перерывы в работе, возникающие на протяжении всего номинально установленного рабочего времени, начало и окончание которых не совпадают с началом и окончанием рабочего времени и перерывов, предусмотренных режимом труда; неэкономное и некачественное выполнение трудовых функций (внутрисменные непроизводительные потери и затраты рабочего времени).

Ложные, превратные формы внешнего проявления недисциплинированного поведения работников следующие: - болезни, официально освобождающие от труда; отпуска по разрешению администрации; неявки на работу, разрешенные законодательством; отгулы за сверхурочно отработанное время; текучесть кадров; хищения собственности предприятий; нарушения общественного порядка; пререкания с руководителями во время работы; сквернословие на производстве.

Ложными, превратными формами внешнего проявления дисциплинированного поведения работников в научной литературе и на практике называют: - сознательное, творческое отношение к труду; ответственное выполнение порученного дела; поиск резервов производства; новаторство в труде; забота об интенсификации производства; активное участие в управлении; забота об умножении общественного богатства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ленин В. И. Великий почин / Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.39. - М.: Издательство политической литературы, 1963. – С. 1-29.
2. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности // Управление это наука и искусство: А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тэйлор, Ф. Форд: сб. науч. тр. - М.: Республика, 1992. - С.85-222.
3. Маркс К. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т.21. - М.: Издательство политической литературы, 1961. – 745с.
4. Маркс К. Теории прибавочной стоимости / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т.26, Ч.3. - М.: Издательство политической литературы, 1964. – 674 с.

5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т.23.- М.: Издательство политической литературы, 1960. – 907 с.
6. Маркс К. Экономические рукописи 1857 – 1859 годов / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т.46, ч.2. - М.: Издательство политической литературы, 1969. – 618 с.
7. Нуреев Р. М. Рабовладельческий строй / Р.М.Нуреев // Экономическая энциклопедия: Политическая экономия: В 4 т. Т 3. - М.: Советская энциклопедия, 1979. – 623 с.
8. Поршнев Б. Ф. Феодализм и народные массы. - М.: Наука, 1964. – 520 с.
9. Никулин А. А. Дисциплина как категория политической экономии / А.А.Никулин. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1988. – 185 с.
10. Лукошевичюс В.В. Возрастание роли дисциплины труда в повышении эффективности общественного производства / В.В.Лукошевичюс // Автореф. дис...канд. экон. наук.- М., 1986. – 22 с.
11. Герасимова Е.М. Социально-экономические основы формирования социалистической дисциплины труда: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Минск: БГИНХ им. В. В. Куйбышева, 1990. – 18 с.
12. Ленин В. И. Философские тетради. Полн. собр. соч. 5-е изд., Т.29. – М.: Издательство политической литературы, 1963. – 782с.
13. Копнин П.В. Философские идеи В.И. Ленина и логика. - М.: Наука, 1969. - 483с.
14. Вахтомин Н.К. О роли категорий сущность и явление в познании / Н.К.Вахтомин. - М.: Издательство Академии наук СССР, 1963. – 222 с.
15. Никулин А.А. Дисциплинированность работников: сущность, уровни, показатель // Социально-экономические проблемы развития предпринимательства: Материалы междунар. конф. – Воронеж, 2014. – С. 135 - 138.